

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/453/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115224494
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115224494.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcu: SPP- distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO 35910739, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému T. zast. JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava, o zaplatenie 2.622,00 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

1. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 800,98 eur s 5,25% p. a. úrokom z omeškania ročne zo sumy 926,69 eur od 03.04.2014 do 25.03.2014, . zo sumy 800,98 eur od 26.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .
3. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia žalovanej čiastky titulom náhrady škody vzniknutej neoprávneným odberom zemného plynu v dôsledku porušenia zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Žalobca v konaní uviedol, že žiada, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie čiastky 2622 eur s prísl. na tom základe, že na odbernom mieste žalovaného v období od 19.4.2013 do 25.2.2014 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Podľa zákona o energetike neoprávneným odberom je odber určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete. Odberateľ, ktorý podľa zákona o energetike neoprávnene plynu odoberá, je povinný prevádzkovateľa distribučnej siete uhradiť škodu, ktorá vznikla. A je tiež povinný uhradiť so škodou aj ušlý zisk. K aktívnej legitimácii uviedol, že žalobca je jediným prevádzkovateľom distribučnej siete na území SR, v tejto distribúcii sa nachádza plyn žalobcu aj rôznych dodávateľov, žalobca v tejto sieti vlastní na pokrývanie technických a netechnických strát. Medzi technické straty môžeme zaradiť únik plynu a medzi netechnické ide hlavne o neoprávnený odber plynu. Distribučná sieť musí byť udržiavaná pod určitým tlakom, teda ak dôjde k neoprávnenému odberu zemného plynu, dôjde plyn a tento musí do siete doplniť žalobca. Znalecký posudok robil znalec, ktorý sa zaoberá pečaťami, a teda vedel posúdiť, či plomba bola porušená alebo nie. Podľa zákona o metrologii platnosť overenia osvedčeného meradla zaniká, ak bola poškodená pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia alebo zabezpečovacia značka. Je potom irelevantné, či meradlo meralo hodnoty

správne. Je to ako pri vozidle, keď sú stočené kilometre, meradlo ďalej zaznamenáva kilometre, teda funguje, ale nezaznamenáva reálne hodnoty. V trestnom konaní sa nejednalo iba o elektromery, ale aj plynomery. Podľa zákona o energetike ak ide o prvý neoprávnený odber plynu meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie, sa výška škody určuje pomocou typového diagramu. Predložil fotodokumentáciu z odberného miesta žalovaného a zo toho vyplýva, že meradlo nie je na verejne prístupnom mieste a je uzamknuté. V takom prípade nebolo možné vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívny s spoľahlivých podkladov a teda má za to, že škoda bola vyčíslená v zmysle vyhlášky správne. Poukázal na rozsudok OS Žilina 17Co 135/2016, 5Co 160/2015 a KS Trnava 11Co/171/2011, kde súdy konštatujú, že vzťah žalobcu a žalovaného nie je spotrebiteľský vzťah a objektívnu zodpovednosť za škodu. A tiež riešia aktívnu legitímáciu žalobcu. Ak sa plomba poruší, je veľmi jednoduché to stočiť, dá sa to urobiť aj rukou, veľmi jednoducho. Podstatné je, že bola porušená plomba. Pokiaľ ide o objektívne premlčaciu lehotu, máza to, že nie je premlčaná. K zisteniu, že došlo k porušeniu zabezpečovacieho zariadenia, svedčí posudok. Žalobca nemôže zistiť, kedy presne k neoprávnenému odberu začalo dochádzať. Lehota bola zachovaná.

Pracovník žalobcu U.j k aktívnej legitímácii žalobcu uviedol, že táto vyplýva z § 82 Zákona o energetike, kde žalobca je uvedený ako jeden z oprávnených subjektov, ktorí si môžu uplatniť nárok na náhradu škody. Podstatnou je tá skutočnosť, že odberné miesto žalovaného bolo pripojené do distribučnej siete žalobcu. Ostatné subjekty, a to prevádzkovateľ prepravnej siete, resp. prevádzkovateľ zásobníka by si nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu mohli uplatniť v prípade, ak by odberné plynové zariadenie bolo pripojené k prepravnej sieti alebo k zásobníku. Dodávateľ zemného plynu si nárok na náhradu škody môže uplatniť v dvoch prípadoch neoprávneného odberu a to v prípade, ak odberateľ nedodrží dodávateľom určené obmedzenia alebo ak nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky. V žalobcom prevádzkovej distribučnej sieti sa nachádza plyn, ktorý do nej dodali všetci dodávatelia zemného plynu a zároveň plyn, ktorý do siete dodal a musí dodávať žalobca za účelom zabezpečenia riadneho fungovania siete a krytia strát. Zemný plyn nie je individuálne určenou vecou a v prípade, ak dôjde k neoprávnenému odberu alebo inému úniku plynu, nie je možné povedať, že plyn, ktorý bol takto odobratý, patril niektorému konkrétnemu dodávateľovi. Za zemný plyn v distribučnej sieti zodpovedá žalobca, a to až do okamihu, kedy zemný plyn prejde plynomerom, ktorý má platné overenie podľa zákona o metrologii. Pokiaľ k takejto situácii nedôjde, teda zemný prešiel meradlom, ktoré nemalo platné overenie, nie je možné tento zemný plyn považovať za plyn konkrétneho dodávateľa zemného plynu, a žalobca musí následne vo všetkých takýchto prípadoch dodať do siete plyn, ktorý bol zo siete neoprávnené odobratý. V danom prípade výška škody nebola určená podľa typového diagramu, ale podľa vyhlášky z dôvodu, že na odbernom mieste žalovaného v zmysle výpisu zo zaisteného zoznamu, ktorého autenticita bola potvrdená orgánmi činnými v trestnom konaní, na odbernom mieste žalovaného dochádzalo k viacnásobnému a dlhodobému neoprávnenému odberu zemného plynu. Predložil rozhodnutie KS Trenčín zn. 17Co 135/2016, rozhodnutie KS Bratislava zn. 5Co 169/2015, rozhodnutie KS Trnava zn. 11Co 171/2011, kde súdy v tomto prípade priznávajú aktívnu legitímáciu, je v nich konštatovaná objektívna zodpovednosť a to, že sa nejedná o spotrebiteľský spor a že škoda bola podľa vyhlášky vypočítaná správne. Tiež predložil Uznesenie OO PZ Cífer zn. ČVS: ORP-1469/CI-TT-2014Am, ktorým bolo konanie zastavené a kde bol výsluch svedka. Z tohto vyplýva, ako sa udalosti diali, keď osoba V.B. prišla za svedkyňou s ponukou, že sa dá stočiť stav plynomeru. Za svedkyňou bola táto osoba viackrát. Teda nešlo iba o jeden zásah do meradla. Skutočnú škodu v tomto ani v obdobných prípadoch nie je možné určiť. Prišlo k porušeniu zabezpečenia proti manipulácii a zanikla tým podľa § 15 ods.6 zák. č. 142/2000 Z.z. platnosť úradného overenia plomby. Stav spotreby, ktorý indikoval plynomer tak nie je možné použiť v obchodnom styku medzi účastníkmi. To, že nie je možné určiť škodu mám na mysli to, že nie je možné určiť výšku škody. Samotný vznik škody odôvodňuje tým, že žalovaným v rozhodnom období odoberal plyn žalobcu a odoberal ho spôsobom, ktorý zákona o energetike kvalifikuje ako neoprávnený. Medzi poškodením plomby a samotným odberom plynu, ktorým odôvodňuje vznik škody je tá súvislosť, že odber meradlom, na ktorom je poškodená plomba zákon o energetike kvalifikuje ako neoprávnený odber. Pokiaľ ide o zánik platnosti meradla, podľa neho nie je možné tento dátum. Museli by poznať presný deň poškodenia plomby. Nie je to teda deň posledného zápisu. Vyhláška ministerstva hospodárstva určuje, že za neoprávnený odber sa považuje obdobie od posledného fyzického odpočtu do dňa zdemontovania meradla. Medzi obdobím neoprávneného odberu a zánikom platnosti meradla je súvislosť taká, že vyhláška ministerstva hospodárstva vychádza z fikcie. Nevie, kedy došlo k poškodeniu meradla, je to vo vnútri. V týchto prípadoch dodávateľom poskytujú údaje o stave počítadla. Ak je potvrdené, že zanikla platnosť meradla, nemôžu dodávateľovi poskytnúť stav, ktorý bol v čase demontáže na plynomeri a dodávateľ tak za obdobie od posledného fyzického odpočtu do dňa demontáže plynomer vyfakturuje odberateľovi rovnaký stav ako bolo pri poslednom

fyzickom odpočte. Dodávateľ teda v tomto období odberateľovi plyn nedodáva. Súvislosť medzi nárokom a takzvanou nulovou spotrebou je tým, že došlo k neoprávnenému odberu, plyn, ktorý odberateľ odoberal, nebol plynom patriacim jeho dodávateľovi a dodávateľ nemohol odberateľovi vyfakturovať stav spotreby, ktorý plynomer indikoval v deň jeho demontáže. Ak by plomba nebola poškodená, dodávateľ by plyn fakturoval. Ak by údaj na plynomeri použili v obchodnom styku, hrozilo by im uloženie sankcie podľa zákona o metrológii. Platnosť meradla zanikla. Uplatnenie náhrady škody porušení mimozmluvnej povinnosti považujú za obchodný styk, je to vzťah dvoch účastníkov, teda dodávateľa a odberateľa plynu. Nárok si voči žalovanému uplatňujú prvý raz, predpokladajú, že neoprávnený odber bol 6-krát podľa záznamov osoby, u ktorej boli nájdené raznice. Bolo u neho 6 dátumov a má za to, že táto osoba bola u žalovaného 6-krát. V tomto vychádza zo zoznamu a poukázal v tomto smere aj na uznesenie OO PZ Cífer, hoci sa netýka odberného miesta žalovaného, týka sa však osoby, u ktorej boli zoznamy zadržané. Zoznamy im boli poskytnuté v apríli 2013. Nevie, kedy bola vykonaná prvá kontrola.

Ihneď po obdržaní zoznamov začali vykonávať kontroly, podľa kapacity zamestnancov. Kontrol bolo vyše 400, teda žalobca nebol schopný vykonávať ich naraz. Meradlo je dostupné na verejne prístupnom mieste.

V priebehu konania upravil žalobca nárok na čiastku 800,98 eur /výpočet podľa typového diagramu bol 926,69 eur, 25. 3. 2014 bola uhradená čiastka 125,71 eur/, vo zvyšku zobral žalobu späť a konanie žiadal zastaviť, žalovaný so späťvzatím časti nároku a zastavením konania súhlasil, preto súd s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

4. Žalovaný uviedol, že žaloba nie je podaná dôvodne, žiadal ju zamietnuť, a to hlavne z dôvodu, že žalobca nepreukázal podmienku pre priznanie nároku na náhradu škody, ktorou je vznik skutočnej škody. Nemá za preukázanú aktívnu legitímáciu a má sa jednať o subjektívnu, nie objektívnu zodpovednosť. Nie každý neoprávnený odber má za následok vznik škody v zmysle množstva spotrebovaného plynu a škoda v zmysle množstva spotrebovaného plynu môže nastať v prípade písm.c, kde sa výslovne udáva zásah do meradla, toto však žalobca netvrdí. Neoprávnený odber podľa písm.b sa týka porušenia zabezpečenia. Má za to, že tento druh neoprávneného odberu nemá za následok vznik škody v zmysle množstva spotrebovaného plynu. Ak by bola porušená plomba v obale plynomera, neznamena to a ani to nepreukazuje, že bol vykonaný zásah do meradla a bolo manipulované s číselníkom meradla. Meradlo sa nachádza 10m pred domom na verejnom priestranstve a nemohlo byť uzamknuté, lebo zákon to nedovoľuje. Do meradla určite nezasahoval. Pracovník, ktorý mu menil meradlo, povedal, že mal v predchádzajúcom období neprimerane nižšiu spotrebu oproti iným obdobiam. Predtým ale u nich býval syn s rodinou, teda mali po ich odchode nižšiu spotrebu. Pracovník sa iba pýtal na ulici, aké má spotrebiče. Má aj alternatívne kúrenie, kúri aj koksom. Plyn používa na kotol - kúrenie a bojler na vodu, kotle má dva, jeden na koks. V predchádzajúce obdobiach mal zásadne rovnakú spotrebu. A aj keď malo byť meradlo poškodené, nedošlo k nadmernej spotrebe. V spornom období platil faktúry - preddavky a tieto mu boli vrátené. Táto skutočnosť však nezakladá nárok na náhradu škody. Predložil zápisnice v konaní 22C 408/2015, 19C 455/2015, kde bol vykonaný výsluch zamestnancov žalobcov, ktorí vykonávajú kontrolu odberných miest a títo sa vyjadrili v tom zmysle, že jeden povedal, že síce výpočet škody urobil podľa vyhlášky, avšak z dôvodu pokynu nadriadeného, pričom on sám by použil typový diagram. Druhý zamestnanec povedal, že zaistené zoznamy pre neho nie sú dôkazom o neoprávnenom odbere plynu ani o opakovanosti, že ak sú tieto záznamy k dispozícii, musia ísť na miesto a preveriť situáciu. Predložil diagram a postup uplatňovania náhrady škody tak ako v ostatných konaniach na tunajšom súde. Predmet konania je po skutkovej a právnej stránke vymedzený podanou žalobou, zo žaloby a príloh vyplýva, že po skutkovej stránke je predmet konania vymedzený poškodením zabezpečenia a výpočtom škody podľa vyhlášky a po právnej stránke neoprávneným odberom podľa písm. d. Tvrdenia žalobcu o zaistenom zozname, možnosti manipulácii, o nulovej spotrebe nie sú súčasťou žaloby ale až neskorších vyjadrení. Má teda za to, že predmet konania je teda vymedzený len na porušenie zabezpečenia. Poukázal tiež na predloženú judikatúru, kde boli žaloby zamietnuté pre nepreukázanie vzniku škody. Vzhľadom na počet súdnych rozhodnutí ako aj časové obdobie, kedy boli rozhodnutia vydané, a to aj odôvodnenie týchto rozhodnutí, máza to, že tieto rozhodnutia obsahujú v podstate konštantnú judikatúru týkajúcu sa neoprávneného odberu. Žaloby boli zamietnuté pre nepreukázanie vzniku škody. Škoda môže teoreticky vzniknúť len v prípade, keď je preukázaný zásah do meradla, v dôsledku ktorého meradlo nezaznamenáva odber plynu. Vzhľadom na predmet konania či už po skutkovej stránke zásah do meradla nie je ani predmetom tohto konania, ale ani nebol nejakým spôsobom preukázaný tento zásah, a teda je preukázaný. Toto právne posúdenie je kľúčové pre toto konanie podľa druhu neoprávnených odberov. Pokiaľ hovoríme o neoprávnených odberoch podľa písm.d, v tomto prípade nemôže tým vzniknúť škoda predstavujúca množstvo plynu z dôvodu

absencie príčinnej súvislosti a ak by mohla vzniknúť nejaká škoda podľa písm.d, tak len poškodením zabezpečenia, čo je v podstate aj zobrazené na fotke v znaleckom posudku. Jediná škoda, ktorá mohla vzniknúť je poškodenie zabezpečenia, aj podľa fotky, teda plastovej plomby. Toto je kľúčová otázka, od toho závisí aj relevancia, či už použitia vyhlášky, použitia typového diagramu, použitia skutočných hodnôt alebo zohľadnenia nulovej spotreby. Ak pripustíme, že môže vzniknúť škoda predstavujúca množstvo plynu, a odkloníme sa od konštantnej judikatúry pri relevancii nulovej spotreby, za plyn zaplatené nebolo, opomína sa vysvetlenie, ako sme sa dostali k nulovej spotrebe, nemôžeme nezohľadniť to, že ak má za plyn byť zaplatené, tak komu, z akého dôvodu, a v akej výške. Predložil vyúčtovanie za obdobie od 19.3.2013 do 18.3.2014, ktoré sa netýka odberného miesta žalovaného, čím poukázal na časovú nesúvislosť medzi poškodením zabezpečenia a vznikom škody, ktorú odôvodňuje žalobca nulovou spotrebou.

Namietal určenie množstva neoprávnene odobratého plynu v typovom diagrame dodávky. Priemer historických spotrieb je nižší ako určenie množstva v typovom diagrame. Z vyjadrenia žalobu nie je zrejmé, ako sa k číslu dostali, teda relevantným spôsobom spochybnili typový diagram a tieto pochybnosti neboli vyvrátené. Ak by aj mal súd za preukázaný vznik škody a správnosť typového diagramu, nemôže takúto škodu priznať, lebo typový diagram je spochybnený a výpočet nie je správny. Námietku premlčania vzniesli vzhľadom na plynutie objektívnej premlčacej lehoty a vyjadrenie žalobcu smeruje k subjektívnej lehote. Žalobca sa nevyjadril, prečo má za to, že žaloba bola podaná včas v rámci objektívnej lehoty. Zo skutkového stavu nie je možné zistiť, či žaloba bola podaná včas v objektívnej lehote a teda súd nemôže priznať takéto právo. Poukázal na všeobecnú preventívnu povinnosť predchádzať škodám a predložil vyjadrenie samotného žalobcu, ktorý uviedol dátumy kontrol. Z týchto vyplýva, že je v schopnostiach žalobcu vykonať 50 kontrol v priebehu jedného dňa, a teda 500 kontrol bolo možné stihnúť za dva týždne. Ak žalobca dostal zaistené zoznamy v apríli 2013, kontroly bolo reálne možné vykonať do konca mája. Vykonaná však bola až v roku 2014, a teda nekonaním žalobcu treba určiť spoluzavinenie, čím neskôr ju vykonával, tým sa predlžovalo obdobie. Toto je však relevantné len v prípade, pokiaľ by mal súd za to, že škoda predstavujúca množstvo môže vzniknúť v priamej príčinnej súvislosti s konaním poškodzujúcim zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Má za to, že toto nie je možné, teda nebolo na mieste použiť vyhlášku ani určenie obdobia. Nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval škodu na množstve plynu, a teda výpočet škody urobil žalobca mechanicky, od stola a je to fiktívna pohľadávka.

Sám žalovaný bol ochotný uhradiť cenu za plyn, ktorý odoberal, nevedel posúdiť sumu.

Zo strany žalovaného nebola nikdy snaha brániť sa úhrade za plyn a žalovaný bol a je ochotný uhradiť plyn, ktorý reálne spotreboval. Dôvod, prečo sa bráni žalobe je ten, že má za to, že pokiaľ sa na to pozerá tak, že za plyn zaplatené nebolo, a teda musí byť, bez zohľadnenia všetkých ostatných skutočností, takýto prístup považuje za zjednodušený, povrchný a popierajúci zmysel práva a právnej úpravy. Osobne si myslí, že protiprávnosť samotného odberu vylučuje zmluva uzavretá medzi žalovaným a jeho dodávateľom. Má na mysli odber počas rozhodného obdobia. Pokiaľ po tomto období sú žalovanému vrátené preddavkové platby a je tam uvedená nula, toto nemôže byť považované za škodu. Teoreticky by prichádzalo do úvahy bezdôvodné obohatenie. Toto však nie je žalované a v žalobe nie je opis rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo možné takéto bezdôvodné obohatenie vyvodiť. Žalobca síce poukazoval na vyúčtovanie, avšak žiadna z týchto skutočností nebola uvedená v žalobe a preto všetky jeho vyjadrenia k predmetu konania smerovali k tomu, že ak by aj súd mal za to, že by prichádzalo do úvahy napr. bezdôvodné obohatenie alebo iný, nemôže takýto nárok priznať z dôvodu, že súd je viazaný priamo žalobou a aj skutkovými okolnosťami v nej uvedenými. Tieto okolnosti sa týkajú len poškodenia zabezpečenia. Prezentovali ustálenú rozhodovaciu prax, aj napriek zásade súd pozná právo a z tejto vyplýva, že náhrada škody na množstve plynu je možné priznať nielen keď je poškodené zabezpečenie meradla, ale musí byť preukázaný aj zásah do meradla. V tomto konaní nielen že nebol preukázaný, ale nebol ani tvrdený. Ak by súd priznal náhradu škody, nie je mi zrejmé, akým iným spôsobom má byť vznik škody preukázaný a v čom je táto vec a musí byť o nej rozhodnuté inak ako v rozhodovacej činnosti, na ktorú poukazovali. Z týchto dôvodov bránili práva žalovaného a z týchto vyplýva, že samotné zaplatenie plynu nespochybňuje, ale cestu ako sa k tomu dostať. A teda ak má byť zaplatené, tak komu a v akej výške a z akého právneho dôvodu a to nie je splnené. Ak žaloba nebola podaná správne, je to zodpovednosťou žalobcu. Súd nemôže zhojiť nedostatočnú starostlivosť. Spochybnil znalecký posudok, postup žalobcu - nulová spotreba a vzhľadom na podanú žalobu ani nesúvisí s predmetom konania, spochybňuje princíp objektívnej zodpovednosti, výpočet podľa typového diagramu ako aj včasnosť podania návrhu. Tieto pochybnosti neboli žalobcom vyvrátené. Spornosť týchto okolností musí ísť na ťarchu a žalobu treba zamietnuť. Žalobca nepreukázal porušenie právnej

povinnosti, vznik skutočnej a priamu príčinnú súvislosť, ktorá má byť podľa žalobcu daná medzi konaním poškodzujúcim zabezpečenia a množstvom plynu určeného vyhláškou. Žaloba nebola podaná ako žaloba na náhradu škody, ale ako žaloba na zaplatenie faktúry. Neskôr predložil typový diagram, ale pokiaľ neurobil príslušný procesný úkon, typový diagram nie je predmetom súdneho konania, lebo sa ním uplatňuje iný nárok, ako uplatňovaný vyhláškou, lebo ide o rozdielne množstvá plynu. Ak je takýto nový nárok uplatňovaný, zo strany žalobcu nebol urobená výzva žalovanému, aby takýto záväzok plnil. Priznaním typového diagramu by bolo priznané zaplatenie faktúry pred lehotou splatnosti.

5..Z predložených dokladov vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 9000174482 zo dňa 19. 3. 2014, splatnou 2. 4. 2014 škodu za neoprávnený odber zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a taký odber je v zmysle § 82 ods. 1 písm. d / zák. č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom. Škoda bola vyčíslená v zmysle vyhl. č. 449/2012 Z. z. vo výške 2747,71 eur, jedná sa o obdobie od 19.4.2013 do 25.2.2014. Vo vyčíslení škody boli uvedené ako spotrebiče: spotrebič na varenie, plynové vykurovanie kombinovanými kotlami.

Podľa Montážneho listu meradla č. 1200042452 zo dňa 25. 2. 2014 došlo k výmene určeného meradla, za odberateľa podpísala montážny list dcéra žalovanej. Podľa zápisu z tohto dňa meradlo bolo v skrinke, meradlo zaslané na posudok

V znaleckom posudku č. 151/PL-2014 vypracovaného Ing. F. tento uviedol, že optickým skúmaním povrchu plomby zistil poškodenie - odstránenie jedného zaisťovacieho prvku plomby. Môže predpokladať, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok mohli byť vytvorené čelusťou toho istého nástroja. Optickým skúmaním onačení, ktoré boli vytvorené čelusťou plombovacích klieští istil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú podobnosť špecifických znakov sporného a kontrolného odtlačku, zistil odstránenie jedného zaisťovacieho prvku plomby. Overovacia / zabezpečovacia značka je poškodená.

SPP Bratislava súdu zaslala faktúry pre odberné miesto žalovaného č. 7415690267 za obdobie od 19. 4. 2011 do 18. 4. 2012 s nedoplatkom 165,11 eur, fa č. 7424138351 za obdobie od 19. 4. 2012 do 18. 4. 2013 s preplatkom 643,88 eur, fa č. 7424169409 za obdobie od 23. 4. 2013 do 18. 4. 2014 s preplatkom 247,96 eur ., fa č. 74264199286 za obdobie od 23. 4. 2014 do 18. 4. 2015 s nedoplatkom 405,33 eur .

6.Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ zák. č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu je odber plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, Podľa ods. 2 Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Podľa ods. 3 Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. 1)

Podľa § 82 ods. 2 cit. zák. Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3. Podľa komentára zákona ustanovenie o spôsobe výpočtu škody /typový diagram/ bolo zakotvené v zákone z dôvodu, aby v prípade prvého porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii bolo možné uplatniť si nárok na náhradu škody len vo výške stanovenej typovým diagramom dodávky plynu.

Podľa § 1 ods. 13 vyhl. č. 449/2012 Z. z. ak sa má podľa osobitného predpisu určiť neoprávnene odobraté množstvo plynu pomocou typového diagramu dodávky, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného typovým diagramom dodávky a cenníkovej ceny príslušného dodávateľa plynu v príslušnej tarife, ktorá zahŕňa sadzbu za odobratý plyn platnú v čase zistenia neoprávneného odberu. Do výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítava fixná mesačná sadzba pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorá bola platná v čase zistenia neoprávneného odberu; fixná mesačná sadzba sa pripočítava za každý začatý mesiac neoprávneného odberu. Prepočet objemových jednotiek množstva na energiu na účely výpočtu výšky škody sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85 ods. 5 zákona Prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

Podľa § 76 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. Dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie. Podľa odseku 2 Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Podľa odseku 7 Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Podľa odseku 8 Ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie. Podľa odseku 10 Prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný písomne informovať odberateľa plynu o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 30 dní vopred; to neplatí, ak odberateľ plynu súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete pri výmene určeného meradla je povinný informovať odberateľa plynu o stave odobratého množstva plynu a zároveň je povinný oznámiť stav určeného meradla pred výmenou a stav nového určeného meradla po výmene. Ak sa odberateľ plynu nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ siete povinný písomne informovať odberateľa plynu o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa plynu. Podľa odseku 11 Odberateľ plynu je povinný prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodil určené meradlo. Akýkoľvek zásah do určeného meradla v rozpore s osobitným predpisom je zakázaný. Podľa § 85 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu a v takom prípade neplatí ust. § § 76 .

Podľa § 15 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak a/ uplynul čas jeho platnosti, b/ boli vykonané zmeny alebo úpravy meradla, ktoré mohli ovplyvniť jeho metrologické vlastnosti, c/ meradlo bolo poškodené tak, že mohlo stratiť niektorú vlastnosť rozhodujúcu pre jeho overenie, d/ bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka, e/ je zjavné, že meradlo stratilo požadované metrologické vlastnosti, i keď nebola porušená overovacia značka.

7. Aktívna legitimácia žalobcu je daná ustanovením § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. , keď škodu si môže uplatňovať dodávateľ plynu, prevádzkovateľ prepravnej a prevádzkovateľ distribučnej siete. V danom prípade si škodu uplatňuje iba jeden z týchto subjektov, a to žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete. Zo znenia citovaného ustanovenia zákona nemožno vyvodiť, že neoprávneným odberom nemôže vzniknúť škoda každému z nich. V konaní však nebolo žalovaným preukázané, že okrem žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej siete bola z titulu neoprávneného odberu za rozhodné obdobie uplatňovaná náhrada škody aj inou oprávnenou osobou. Aktívna legitimácia bola ustálená aj súdnou praxou a rozhodnutiami - KS Trenčín 17Co 135/2016, KS Bratislava 5Co 160/2015 a KS Trnava 11Co/171/2011. Následkom porušenia zabezpečenia meradla proti jeho neoprávnenej manipulácii je nemožnosť vykonanie riadneho vyúčtovania plynu jeho dodávateľom. Žalovaný nepreukázal, že za rozhodné obdobie uplatňoval náhradu za dodávku plynu jeho dodávateľ, takúto fakturáciu nepredložil. Súd nemal preto pochybnosti o tom, že hoci v rozhodnom období bol plyn na odberné miesto žalovaného dodaný, pre výmenu meradla z dôvodu porušenia overovacej značky nebol dodávateľom vyúčtovaný. Dodávateľ plynu preto žalobcovi neuhradil cenu plynu dodanú k odbernému miestu žalovaného podľa uzatvorenej distribučnej zmluvy. V príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom tak vznikla žalobcovi škoda. Hoci v ustanovení § 82 ods. 2 sa uvádzajú ako osoby oprávnené na náhradu škody popri prevádzkovateľovi distribučnej siete i dodávateľ, škodu si uplatnil výlučne žalobca.

V danom prípade bola medzi SPP a žalovaným uzatvorená spotrebiteľská zmluva, bližšie upravená zák. č. 251/2012 Zb. o energetike v znení neskorších predpisov v spojení s nar. vl. č. 409/2007, ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Žalovaná teda bola v priamom vzťahu ako spotrebiteľ s SPP, nie však s distribútorom. Vzťah žalovanej vo vzťahu k žalobcovi teda nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko tento si neuplatňuje cenu plynu, ale náhradu škody. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa však netýka dodávky plynu (žalobca nie je dodávateľom plynu, nie je sporná napr.

správnosť fakturácie dodaného plynu), uplatnený nárok nevyplýva zo zmluvného práva, ale o ide o nárok na náhradu škody podľa § 82 ods. p2 zákona č. 251/2012 o energetike zákona o , ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom v zmysle § 82 ods. 1 písm. a/ bod. 2 zákona o energetike.

8. Znak zodpovednosti za škodu sú: existencia protiprávneho úkonu, škoda a príčinnú súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou. Nie je potrebné skúmať zavinenie, keďže v danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie, pričom je tu potrebné zdôrazniť fakt, že odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn. V danom prípade bola preukázaná existencia všetkých znakov zodpovednosti za škodu, a to existencia protiprávneho úkonu, ktorý protiprávny úkon spočíva v neoprávnenom odbere - odber zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Neoprávnené odoberanie plynu bolo preukázané tým, že na meradle bol zaznamenaný odber plynu. Škoda vznikla už len tým, že žalovaný odoberal plyn. V zmysle zákona o energetike neoprávnený odber sa rovná škode. Príčinná súvislosť je daná tým, že k odberu plynu došlo porušením meradlom a dodávateľ neuhradil cenu plynú žalobcovi.

9. Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že optickým skúmaním povrchu plomby zistil poškodenie - odstránenie jedného zaisťovacieho prvku plomby. Sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok mohli byť vytvorené čelusťou toho istého nástroja. Optickým skúmaním onačení, ktoré boli vytvorené čelusťou plombovacích klieští istil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú podobnosť špecifických znakov sporného a kontrolného odtlačku, zistil odstránenie jedného zaisťovacieho prvku plomby. Overovacia /zabezpečovacia značka je poškodená.

Súd nemal dôvod pribrať do konania kontrolného znalca a nepovažoval to ani za hospodárne a účelné. Znalec bol vypočutý aj v iných konaniach /so zhodným predmetom sporu a základom náhrady škody, v ktorých boli zhodní zástupcovia prítomní pri výsluchoch znalca - napr. konanie 16C 455/15, 16C 418/15/ a potvrdil, že tým, že je plomba poškodená, signalizuje, že bola vytiahnutá z krytu číselníka meradla. Po demontáž plomby je možné odskrutkovať opevňovaciu skrutku číselníka, čím dôjde k tomu, že číselník je možné z meradla vybrať. Plyn teda prúdi, ale číselník ho nezaznamenáva. S prihliadnutím na výpovede znalca v iných konaniach nebolo hospodárne znalca opätovne vypočuť v tomto konaní, nakoľko rozhodujúci je priebeh a dôsledok poškodení meradiel.

Súd nemal pochybnosti o hodnovernosti a odbornosti posudku, preto sa s ním stotožnil. Znalec dostatočným spôsobom v posudku vysvetlil poškodenie zabezpečenia meradla.

Žalobca vyčíslil škodu v priebehu konania v zmysle typového diagramu /jednalo sa o plynomer na verejne prístupnom mieste a nebolo možné preukázať, že sa jedná o opakovaný odber plynu/. Pokiaľ túto výšku žalovaný namietal, je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa § 1 ods. 13 vyhl. č. 449/12 Z. z. sa škoda vyčísluje nielen ako priemer spotreby, ale ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného typovým diagramom dodávky a cenníkovej ceny v príslušnej tarife, ktorá zahŕňa sadzbu za odobratý plyn platnú v čase zistenia neoprávneného odberu, do výšky škody sa pripočítava fixná mesačná sadzba pre odberateľov plynu v domácnosti platná v čase zistenia neoprávneného odberu, fixná mesačná sadzba sa pripočítava za každý začatý mesiac neoprávneného odberu a prepočet objemových jednotiek množstva na energiu sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu. Prepočet žalobcu a určenie takejto škody je v súlade s citovaným ustanovením zákona.

Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané žalobcom predloženým posudkom znalca Ing. F., keď posudok nevykazuje žiadne vady, pre ktoré by ho nebolo možno považovať za hodnoverný dôkaz. Znalec vysvetlil odborný zásah do meradla, ktorý mal za následok skutočnosť, že s meradlom bolo možné manipulovať. Tento posudok nebol relevantným spôsobom vyvrátený a spochybnený - skutočnosť, že znalec nebol pri demontáži meradla, nie je rozhodujúca. Nie je tiež rozhodujúce, ak žalovaný sám žiaden zásah do overovacej značky na meradle neuskutočnil. Podľa názoru súdu povaha veci vylučuje, aby zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne prevádzkovateľovi distribučnej siete v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, bolo možné založiť na subjektívnom princípe, t.j. na preukazovaní zavinenia odberateľa prevádzkovateľom distribučnej siete. Takáto požiadavka by podľa názoru súdu predovšetkým so zreteľom na početnosť odberných miest vybavených meradlom celkom paralyzovala činnosť žalobcu, vykonávanú nepochybne i vo verejnom záujme. Okrem toho je všeobecne známe, že bez poškodenia overovacej značky nemožno manipulovať s číselníkom meradla. Ťažko si potom predstaviť situáciu, ku ktorej došlo i v tomto prípade, aby celkom nezainteresovaná osoba len nepoškodila, ale zisteným sofistikovaným spôsobom vymenila

zabezpečenie na meradle na odbernom mieste žalovaného. Tu súd odkazuje i na rozhodnutie KS Bratislava 5Co 160/2015.

Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/99/2012zo dňa 12.03.2015, a nadväzujúci na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/107/2008, ktorý posudzoval situáciu za platnosti Zák. č. 70/1998 Z. z., avšak nelíšil sa v podstate od úpravy objektívnej zodpovednosti odberateľa v prípade ak je zistený odber plynu meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Z citovaných rozhodnutí vyplýva, že v právnej úprave je konkretizovaných niekoľko skutkových podstát, ktoré označované za neoprávnený odber plynu, pričom z hľadiska posúdenia druhu zodpovednosti odberateľa plynu za škodu spôsobenú dodávateľom plynu neoprávneným odberom treba dôsledne odlišovať, od ktorej skutkovej podstaty neoprávneného odberu dodávateľ plynu odvíja uplatnený nárok na náhradu škody. Prichádza totiž do úvahy tak subjektívna zodpovednosť odberateľa plynu (napr. pri neoprávnenom odbere plynu spojenom s neoprávneným zásahom odberateľa do meradla), ako aj objektívna zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie ako je tomu pri neoprávnenom odbere plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. V prípade objektívnej zodpovednosti odberateľ zodpovedá už len za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek. Je tak zrejmé, že závery o objektívnej zodpovednosti žalovaného sa zakladajú na zákona platného v rozhodnom období, ktoré sú súladné s názormi Najvyššieho súdu SR vo vyššie citovaných rozhodnutiach /KS Trenčín 17Co 135/2016, KS Trnava 11Co 171/2011/. Znaky zodpovednosti za škodu sú: existencia protiprávneho úkonu, škoda a príčinnú súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou. Nie je potrebné skúmať zavinenie, keďže v danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie, pričom je tu potrebné zdôrazniť fakt, že odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie zabezpečenia meradla mohol spôsobiť ktokoľvek. Teda porušenie meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa samotného. Za neoprávnený odber sa považuje obdobie od posledného fyzického odpočtu do dňa zdemontovania meradla. Treba prihliadnuť na skutočnosť, že poškodenie tak, ako tomu bolo v tomto prípade, nie je viditeľné bez demontáže meradla a jeho následného preverenia.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na faktúru týkajúcu sa odberu plynu žalovaným za sporné obdobie, podľa ktorej bol za celé obdobie nameraný nulový odber plynu.

Žalobca vychádzal zo zoznamu osôb, nájdených u inej osoby, ktoré sú z činnosti súdu z iných konaní známe a táto skutočnosť je predmetom trestného konania. Na základe tohto vykonával kontrolu u odberateľov. Náhrada škody v dôsledku porušenia zabezpečovania meradla nie je uplatnenie nároku titulom odberu plynu ako za bežných okolností - tu sa jedná o vzťah dodávateľ-spotrebiteľ, teda SPP / prípadne iný dodávateľ/ a žalovaný. Objektívne potom vzhľadom na poškodené meradlo nie je možné určiť reálnu spotrebu a za tým účelom práve tento výpočet určuje uvedená vyhláška. Porušením plomby platnosť overenia meradla zanikla, a teda údaj uvedený na číselníku nie je potom možné ani akceptovať ako množstvo spotrebovaného plynu. Za tento priamy dodávateľ žalovaného ani neúčtoval žiadnu čiastku, resp. vyúčtoval preplatok, vykazoval nulovú spotrebu.

Vznik škody je daný tým, že k odberu plynu došlo, dodávateľ tento neúčtoval /bola vykázaná nulová spotreba/, žalobca ako distribútor do distribučnej siete plyn dodával a dodávať musel, pričom na charakter predmetu dodávky /plyn/ nie je možné určiť, ktorému dodávateľovi patrí. Žalobca neodvodzuje svoj nárok od „nulovej“ spotreby žalovaného, ale o zákonný nárok z dôvodu neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z. z. ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l/.

V danom prípade s poukazom na uvedené nebolo možné vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých údajov, a preto bolo potrebné použiť vyhl. MH SR č. 449/2012 Z.z.. Spôsob výpočtu škody je v danom prípade /podľa typového diagramu/ uvedený v § 1 vyhlášky - v ods. 13

Podľa § 82 ods. 4 Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu

dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa ods. 3.

V danom prípade pre výpočet škody je rozhodujúca skutočnosť, že meradlo bolo umiestnené na verejne prístupnom mieste, a teda bolo potrebné použiť typový diagram - keď nebolo nepochybné preukázané, že sa nejednalo o prvý neoprávnený odber.

Žalobca je povinný postupovať v zmysle platných právnych predpisov, a teda vyhl. č. 449/2012 Z.z.. Táto vyhláška jednoznačne stanovuje spôsob výpočtu náhrady škody a vychádza z objektívnej zodpovednosti a tiež zo skutočnosti, že reálne nie je možné určiť spotrebu odobratého zemného plynu, na druhej strane tiež musí osoba, ktorá neoprávnene odoberala plyn, niesť aj zodpovednosť. Škoda, ktorú si žalobca uplatňuje, nemôže spočívať len v poškodení zabezpečovacieho zariadenia - jeho ceny, a to práve s poukazom na znenie vyhlášky, ktorá je určená práve pre obdobné prípady neoprávneného odberu zemného plynu. Žalobca nemôže vychádzať ani z čiastky, ktorá bola opravnou faktúrou vrátená žalovanému, nakoľko tu sa jedná o vzťah dodávateľa a žalovaného, nie vo vzťahu k žalobcovi, ktorého právny nárok je odlišný a neodvíja sa od spotrebiteľského vzťahu. Nemá teda dôvod domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia /ako to namieta žalovaný/ a jediným právnym dôvodom, ktorý mu vyhláška umožňuje a výslovne ukladá, je uplatnenie si nároku na náhradu škody. Z citovaného ustanovenia zákona o metrológii vyplýva aj zánik platnosti meradla v dôsledku jeho poškodenia, v dôsledku ktorej skutočnosti nemožno ani objektívne určiť reálnu spotrebu odobratého plynu. Tu treba poukázať opätovne na ust. § 82 zák. č. 251/2012 Z. z., keď odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Pokiaľ žalovaný namieta právny titul uplatnenia nároku, súd poukazuje na skutočnosť, že od počiatku je zo žaloby zrejmé, že žalobca si uplatňuje náhradu škody /vo výške fakturovanej čiastky, nie však zaplatenie faktúry bez právneho zdôvodnenia/, jeho obrana je v tomto smere účelová.

10.K námietke premlčania súd udáva, že nárok nie je možné považovať za premlčaný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa odseku 2 najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Napríklad ak odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, do uplatnenia práva na náhradu škody uplynie čas uvedený v ustanovení § 106 ods. 1 a škoda v súdnom konaní vznesie námietku premlčania, právo sa premlčalo, aj keď ide o škodu spôsobenú úmyselne. Neprihádza tu už do úvahy objektívna desaťročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 106 ods. 2. Podobne je to aj v prípade, aby ešte boli dané podmienky na plynutie subjektívnej premlčacej doby, ale už by uplynula objektívna premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba totiž môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže presiahnuť.

Občiansky zákonník viaže premlčanie práva z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej doby na časovú podmienku uplynutia 2-ročnej doby na vedomosť poškodeného:

-o škode

-kto za ňu zodpovedá.

Poškodený „sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá“ hneď ako získa informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok o osobe konkrétneho škodcu, teda len čo získa vedomosť o skutkových okolnostiach rozhodujúcich pre vymedzenie zodpovedného subjektu, teda len čo získa vedomosť o skutkových okolnostiach, ktoré sú spôsobilé urobiť takýto záver o mozgnej zodpovednosti určitého subjektu.

Poškodený sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka), v okamihu preukázateľného získania informácie o skutkových okolnostiach, na základe ktorých si môže urobiť dostatočný úsudok o tom, konkrétne ktorá fyzická alebo právnická osoba za škodu zodpovedá; v uvedenom okamihu nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota poškodeného o zodpovednom subjekte a o jeho zodpovednosti (R 16/2014).

Žaloba bola podaná 2. 10. 2015, subjektívna premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po vypracovaní posudku /ktorým bolo preukázané, že škoda vznikla a kto za ňu zodpovedá/, t. j. 16. 3. 2014, keď posudok bol vypracovaný 16. 3. 2014 /prípadne jeho odovzdaním žalobcovi, to však v tomto prípade nemá vplyv na uplynutie premlčacej doby, nakoľko aj od momentu vypracovania posudku do podania žaloby premlčacia lehota neuplynula/ a uplynula dňom 17. 3. 2016. Objektívna lehota začala plynúť najskôr dňom 19. 4. 2013, odkedy si žalobca náhradu škody uplatňuje. Do podania žaloby ani táto neplynula. Žaloba teda bola podaná pred uplynutím tak subjektívnej, ako aj objektívnej premlčacej lehoty.

Nie je tiež možné stotožniť sa s námietkou žalovaného a prípadne znížiť vyčíslenú škodu o spoluzavinenie žalobcu. Žalobca začal vykonávať kontroly bezprostredne po zistení podozrenia z poškodenia zabezpečovacích zariadení, jednalo sa o veľké množstvo kontrol a objektívne nebolo možné tieto vykonať v krátkom časovom rozpätí. Nebolo preukázané, že by žalobca úmyselne vykonal kontrolu u žalovaného v dlhšom časovom odstupe a z toho dôvodu sa tak škoda zvýšila. Prepočet žalovaného, za aké obdobie najneskôr mohol žalobca kontroly vykonať, je len domnienkou, ktorá nebola relevantným spôsobom preukázaná a nemožno objektívne bez ďalšieho posúdiť, akým spôsobom by v žalovaným udávaným časovom horizonte vykonanie kontrol ohrozilo činnosť žalobcu. Základ nároku je daný poškodením zabezpečenia meradla s objektívnou zodpovednosťou žalobcu, jeho konanie nemôže byť na ťarchu žalobcu z hľadiska požiadaviek žalovaného na zabezpečenie efektívnosti činnosti žalobcu, ktorý nezapríčinil vznik škody a poškodenie meradla. Takýto postup by bol prenesením zodpovednosti zo žalovaného na žalobcu.

Obrana žalovaného sa s poukazom na uvedené javí potom ako účelová a nedôvodná, v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za škodu. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil tvrdenia žalobcu a ním predložené dôkazy.

11. Žalobca i v ostatných konaniach /v ktorých bol účastný aj zástupca žalovaného/ predložil dôkaz - Uznesenie OO PZ Cífer ČVS:ORP-1469/CI-TT-2014 AM a tento mal súd za doplňujúci dôkaz k zoznamom, na základe ktorých žalobca vykonával kontrolu meradiel. Uznesenie sa netýka prejednávanej veci, nasvedčuje však postupu osoby, ktorá vykonávala zásahy do meradiel /je zrejma z činnosti tunajšieho súdu v iných konaniach/ a opakovane za odplatu za účelom manipulácie s meradlami.

12. V danom prípade teda boli naplnené podmienky nároku na náhradu škody, ktorá je v danom prípade objektívnou zodpovednosťou, keď v dôsledku a v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda. Nárok vyplýva žalobcovi z citovaných ustanovení zákona bez ohľadu na zavinenie žalovaného. Súd z hľadiska objektívnej zodpovednosti odkazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/99/2012zo dňa 12.03.2015, a naväzujúci na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/107/2008 /ktoré riešili objektívnu zodpovednosť i keď v súvislosti s náhradou škody v dôsledku iných skutočností, princíp objektívnej zodpovednosti je však zhodný/.

Objektívna zodpovednosť má za následok, že sa jedná o zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie, pričom je tu potrebné zdôrazniť fakt, že odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn. Žalobcu nezaťažuje dôkazné bremeno v preukazovaní zavinenia na strane žalovaného. Znaleckým posudkom bolo preukázané porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii, v dôsledku čoho v zmysle zákona dochádza k neoprávnenému odberu, a teda aj príčinná súvislosť. Protiprávny úkon spočíva v neoprávnenom odbere - odber zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, v dôsledku čoho a v príčinnej súvislosti vznikla škoda. Škoda v zmysle citovanej vyhlášky nie je a objektívne nemôže byť zhodná s priemernou spotrebou, resp. sumou vyčíslenou v opravnej faktúre. Keďže poškodenie nie je pri bežnej kontrole viditeľné, je potrebné použiť výpočet podľa vyhlášky /v danom prípade typového diagramu/. Ak dôjde k poškodeniu zabezpečenia meradla a tým i možnosti „stáčania“ počítadla na meradle, nie je možné vylúčiť, že boli za takého stavu používané i iné spotrebiče, bežne a denne v domácnosti nepoužívané, prípadne i s väčším odberom zemného plynu. Pri poškodení zabezpečenia meradla nie je potom možné vyčíslit' skutočnú a reálnu spotrebu plynu a práve za tým účelom na taký výpočet slúži uvedená vyhláška. Súd je týmto právnym predpisom viazaný. Spoluzavinenie žalobcu nemôže spočívať v tom, že veľký počet kontrol nemohol objektívne vykonať v krátkom časovom rozpätí, nejednalo sa o štandardné kontroly, ale neočakávanú situáciu v nadväznosti na oznámenie polície o zadržaní osoby podozrivej z poškodzovania meradiel. Nie je potom rozhodujúce, či táto osoba bola za skutok stíhaná, ale skutočnosť, že znaleckým posudkom skutočne poškodenie zabezpečenia meradla preukázané bolo.

Pokiaľ žalobca v priebehu konania upravil svoj nárok podľa typového diagramu a čiastočne zobral späť žalobu, jedná sa o jeho dispozičné právo a nejedná sa o zmenu skutkového stavu alebo takých skutočností, pre ktoré by malrobiť „príslušný procený úkon“ ako to namieta žalovaný - žalobca upravil výšku nároku, čiastočne zobral žalobu späť, pričom skutkové a právne dôvody sú zhodné /náhrady škody titulom neoprávneného odberu zemného plynu v dôsledku poškodenia zabezpečenia meradla/, rozdielny bol len výpočet náhrady škody, avšak v oboch prípadoch podľa zhodného právneho predpisu. Ako bolo uvedené, nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie, keď vyhláška výslovne určuje v prípade neoprávneného odberu zemného plynu nárok žalobcu ako škodu. Zmena výšky nároku môže mať vplyv len na náhradu trov konania.

Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že nárok je po čiastočnom späťvzati opodstatnený a preukázaný, žalovaný nárok a dôkazy žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil. Nárok vyplýva z vyššie uvedených predpisov, obrana žalovaného je v celom rozsahu účelová a neopodstatnená, vyvrátená citovanými ustanoveniami zákona a dôkazmi žalobcu. Súd nemal dôvod ani odkloniť sa od citovaných rozhodnutí súdov.

13. Z uvedených dôvodov súd konštatoval, že nárok je v celom rozsahu dôvodný /po čiastočnom späťvzati žaloby/ a preukázaný, preto žalobe vyhovel v celom rozsahu. Spolu s istinou priznal súd žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky od splatnosti faktúry do čiastočného zaplatenia /suma 125,71 eur uhradená 25. 3. 2014/ - tu súd vychádzal zo žaloby aj čiastočného späťvzatia, v ktorom zrejme došlo v časti úrokov z omeškania k chybe pri písaní, súd je však viazaný žalobou, a teda priznal v tejto časti úroky z omeškania v zmysle žaloby, vo zvyšnej časti nároku priznal úroky z omeškania od čiastočnej úhrady do zaplatenia pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

.Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 30,50%, teda jeho neúspech je síce vo väčšom rozsahu, avšak je potrebné prihliadnúť na obranu a postoj predovšetkým zástupcu žalovaného, ktorý odmietal úhradu akejkoľvek časti nároku i po upravení žaloby, namietal škodu ako takú, jej existenciu, výšku, namietal nespornú aktívnu legitímáciu žalobcu a objektívnu zodpovednosť danú zákonom. Úkony žalovaného /jeho zástupcu/ boli i neprimerané a neúčelné, a teda pomerné priznanie náhrady by nebolo spravodlivé, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že trovy vznikli na oboch stranách. Treba tiež uviesť, že trovy žalovaného spočívajú v odmene za právne zastúpenie, pričom sám žalovaný bol ochotný uhradiť škodu určenú podľa typového diagramu, jeho zástupca však protichodne s jeho vyjadrením nárok ako taký popieral, a teda treba konštatovať, že za daného stavu pričítať trovy žalovaného na ťarchu žalobcu by nebolo spravodlivé. Je nepochybné, že vznik sporu zapríčinil žalovaný poškodením zabezpečenia meradla a žalobe bolo možné predísť vzájomnou komunikáciou ohľadne výšky nároku a použitia typového diagramu. Žalovaný však od počiatku popieral objektívnu zodpovednosť, zásah do meradla, aktívnu legitímáciu žalobcu a všetky tvrdenia a dôkazy žalobcu, ktoré relevantným spôsobom nevyvrátil. Navyiac zástupca žalovaného vystupuje v početných konaniach na tunajšom súde so zhodným predmetom konania, jeho úkony a vyjadrenia /i nadbytočné a účelové/ sú zásadne zhodné, obrana je taktiež zhodná /teda náročnosť opakujúcej sa obrany je ponížená/, a teda priznanie trov by nebolo spravodlivé. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).