

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210035
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315210035.8

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 989,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 989,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 989,22 eur od 4.9.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný veriteľ podal dňa 13.08.2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 989,22 eur s príslušenstvom, titulom pohľadávky vzniknutej z poskytnutej pôžičky, ktorú žalovaný nesplácal riadne a včas.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1097,15 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru - čiernej techniky - Samsung a Panasonic u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi nahraďiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to formou pravidelných 36 mesačných splátok vo výške 49,12 eur (s poistením), teda celková suma pôžičky bez poistenia činila 1768,32 eur. Tento svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil ani na základe predžalobných výziev, preto žalobca listom zo dňa 24.08.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čím došlo k spoplatneniu dlhu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu uplatňuje si aj úroky z omeškania.

3. Dňa 04.12.2015 bol súdu doručený návrh právneho zástupcu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, ktorým požiadal o zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jej miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Súčasne za spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 súhlasil so vstupom do konania na strane žalobcu. Ako dôvod uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na uvedenú spoločnosť. Zároveň súdu predložil uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu k tejto zmluve, preukazujúcu postúpenie pohľadávky.

Súd uznesením zo dňa 28.12.2015, č.k. 11C/327/2015-30 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu v súlade s podaným návrhom.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného a oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 20184035, Podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami spol. Consumer Finance holding, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.08.2012, prehľadom úhrad a splátok žalovaného, Zmluvou o postúpení zo dňa 01.10.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný ako klient uzavreli dňa 01.03.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky - internetová č. XXXXXXXXX, schválená výška pôžičky bola 1097,15,- eur, pričom celková suma pôžičky bola 1768,32,- eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v 36 splátkach, výška mesačnej splátky s poistením bola 49,12 eur a ročná úroková sadzba 37,04 %. Výška RPMN bola 37,04 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 %. V zmluve nebol uvedený termín splatnosti jednotlivých splátok. Lehota splatnosti bola uvedená 3/2015 termín konečnej splatnosti.

7. Žalovaný prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

8. Klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačive (čl. 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienok).

9. V zmysle čl. 6 bod 6.1, 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo Všeobecných obchodných podmienkach. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo Podmienkach alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie (čl. 6 bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok).

Podľa čl. 12 bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky (čl. 12 bod. 12.4 Všeobecných obchodných podmienok).

V zmysle čl. 14 bod 14.7, 14.8. VOP, právne vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy a zmluvy o zabezpečení sa riadia právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zmluva obsahuje zmluvné typy: a) úverová zmluva podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a podporne podľa Obchodného zákonníka, a/alebo b) kúpna zmluva podľa Občianskeho zákonníka.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.08.2012 vyzval pôvodný veriteľ na splatenie celej pôžičky vo výške 1787,96 eur v lehote 3 dní od doručenie výzvy. Podľa pripojenej doručky upomienku žalovaný neprevzal, nakoľko na doručovanej adrese bol adresát neznámy.

11. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na splátkach celkovo uhradil sumu 919,85 eur.

12. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že predmetnú zmluvu o pôžičke uzatvoril ako podnikateľ a poskytnuté finančné prostriedky boli poskytnuté na kúpu čiernej techniky. Túto čiernu techniku kupoval na podnikateľské účely, pretože mal prísľub na premietanie reklamy na týchto TV, keďže predmetom podnikania boli počítačové služby súčasťou ktorých bolo aj vytváranie reklám. A práve táto čierna technika slúžila na prezentáciu reklamy. Je si vedomý svojho dlhu voči žalobcovi, tento však vznikol pri jeho podnikateľskej činnosti. V súčasnej dobe sa voči nemu vedie viacero exekúcií,

celkovo jeho dlhy činia suma 20.000 eur - 30.000 eur. Preto nemá dostatok finančných prostriedkov na jednorazovú úhradu. Dlž žalobcu však uznal, chce ho vyplatiť, no nie v súčasnej dobe. Zároveň požiadal o odpustenie trov konania.

13. Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Po podaní žaloby zo strany žalovaného nedošlo k namietaniu žiadnych skutočností, preto mal za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a žiadal, aby jej súd vyhovel. Nemal už žiadne návrhy na dokazovanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

14. Podľa ustanovenia §524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia §488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa ustanovenia §497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Po takto vykonanom dokazovaní súd považuje nárok žalobcu za dôvodný. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o pôžičke -internetová, a to podľa § 497 ObZ a nasl. Zmluva bola uzatvorená medzi podnikateľskými subjektmi, nakoľko pôvodný žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovanému boli finančné prostriedky poskytnuté na účely v tom čase žalovaným prevádzkovanvej podnikateľskej činnosti. Tieto skutočnosti mal súd v konaní za preukázané a medzi účastníkmi neboli sporné. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť uvedenej spoločnosti poskytnutý úver spolu s úrokmi v súlade s obchodnými podmienkami. Žalovaný podmienky zmluvy nedodržiaval, pretože neuhrádzal poskytnutý úver riadne a včas.

Keďže výška istiny ani výška vymáhaného príslušenstva nie je v konaní sporná, nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s dobými mravmi, požadované príslušenstvo bolo dohodnuté v zmluve, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

17. Podľa ustanovenia §517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Žalovaný sa s úhradou svojho dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zmysle citovaných ustanovení.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V danom prípade súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsah. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalovaný požiadal o odpustenie trov konania, avšak žalobcovi oprávnenie vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný o svojom dlhu voči žalobcovi vedel, no vzniknutý nedoplatok žiadnym spôsobom ani pred podaním žaloby na súd ani počas konania so žalobcom neriešil. Svoju nepriaznivú finančnú situáciu nepreukázal, len sa ústne odvolával na zlé finančnú situáciu. Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.