

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205619
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:1315205619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu : R. T. D., s.r.o., G. 5, J., W.:XX XXX XXX, právne zastúpený: P. T., s.r.o., G. 5, J., W.:XX XXX XXX, proti žalovanému : G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. nad X., o zaplatenie 214,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 214,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 214,59 eur od 17.4.2012 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa ako žalobca návrhom došlým súdu dňa 11.3.2015 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 214,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 214,59 eur od 17.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 7.4.2008 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku 663,85 eur / 19.999,- Sk/ na kúpu tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať vo forme 90 tich splátok po 9,96 eur / 300,- Sk/ mesačne. Žalovaný mal na základe zmluvy o pôžičke zaplatiť, resp. vrátiť veriteľovi sumu 896,24 eur / 90 splátok po 9,96 eur mesačne/.

2. Dňa 3.12.2015 bol súdu doručený návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. / súčasný žalobca/ na pripustenie jej vstupu do konania na miesto pôvodného žalobcu a to spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovanej v tomto konaní. Keďže v priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, súd uznesením č.k. 5C/227/2015-31 zo dňa 29.3.2016 pripustil vstup súčasného žalobcu / EOS KSI Slovensko, s.r.o. / do konania namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.. Účastníkom konania na strane žalobcu sa takto stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. - žalobca.

3. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.2.2017 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neúčast' neospravedlnili podaním zo dňa 8.2.2017. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 C.s.p.. O odročenie pojednávania požiadané nebolo.

4. Podľa 179 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti účastníkov konania a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovné:

Z listinného dôkazu a to zmluvy o pôžičke č. 8042494812 zo dňa 7.4.2008 / č.l. 3 v spise/ súd zistil, že žalovanému ako dlžníkovi poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., pôžičku vo výške 19.999,- Sk / po prepočte na menu euro 663,85 eur/ za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru -čiernej techniky Philips 32PFL 3312. Žalovaný sa zaviazal, že poskytnutú pôžičku bude veriteľovi splácať po dobu 90 mesiacov vo forme mesačných splátok po 9,96 eur. T.j. zaviazal sa veriteľovi vrátiť celkom sumu 896,24 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 8,70 % a RPMN vo výške 8,70 %. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaný na splátkach zaplatil veriteľovi sumu 690,24 eur. Súd vyššie uvedenú zmluvu podľa jej obsahu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. . Nebolo totiž sporné, že na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver za podmienok v zmluve uvedených, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v dohodnutých splátkach. Nakoľko si žalovaný prestal plniť svoje povinnosti zo zmluvy, veriteľ úver zosplatnil oznámením zo dňa 4.6.2012, doručeným žalovanému dňa 13.4.2012. Žalobca sa domáha zaplataenia žalovanej sumy ako postupník, na ktorého bola spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. postúpená podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávka tejto spoločnosti voči žalovanému z vyššie uvedenej zmluvy.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> ,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> .

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.9 Obč.zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 7.4.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorý sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Veriteľ si povinnosť zo zmluvy splnil, žalovanému dohodnutý úver poskytol. Súd nemal preukázané, že aj žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy splnil, t.j. že veriteľovi vrátil poskytnutý úver. Dlh žalovaného predstavuje neuhradené splátky úveru vo výške 214,59 eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca ako osoba, na ktorú veriteľ zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 1.10.2015 podľa § 524 Občianskeho zákonníka postúpil pohľadávku z úverového vzťahu, má nárok na úhradu doposiaľ nevráteného úveru vo výške 214,59 eur. Žalovaný je s úhradou uvedenej sumy v omeškaní. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 9% ročne (o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania, nakoľko zmluvný vzťah vznikol do 31.12.2013). Žalobcovi súd priznal tento úrok z omeškania od 17.4.2012, od kedy je žalovaný s úhradou dlžnej sumy v omeškaní.

9. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p... V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).