

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200305  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200305.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: Z. Ď., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E. H. E., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o. so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50473522 proti žalovaným: 1/ E. Š. E. (Q.. E.), X/ L. Š. E., S. Š. E., X/ L. Š., X/ S. Š., X/ Z. Š. (Z..), X/ S. Š. E. (Ž.. B. E. E.), X/ Z. E. (Q.. E.), X/ Z. E., X. N., žalovaní v rade 1/ až 10/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/ k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX okres Č., obec E. H. E., katastrálne územie E. H. E. a to parcele EKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup>.

II. Súd prikazuje nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX okres Č., obec E. H. E., katastrálne územie E. H. E., a to parcelu EKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva žalobcu Z. Ď., rod. Ď., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E. H. E..

III. Žalobca je povinný zaplatiť na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva žalovanej v rade 1/ E. Š. E. (rodená E.) sumu 136,50 €, žalovanej v rade 2/ L. Š. E. sumu 109,20 €, žalovanému v rade 3/ S. Š. E. sumu 109,20 €, žalovanej v rade 4/ L. Š. sumu 18,20 €, žalovanému v rade 5/ S. Š. sumu 18,20 €, žalovanému v rade 6/ Z. Š. (ml.) sumu 18,20 €, žalovanému v rade 7/ S. Š. E. (žena B. E. E.) sumu 273,- €, žalovanej v rade 8/ Z. E. (rod. E.) sumu 109,20 €, žalovanému v rade 9/ Matej Kubala sumu 218,40 €, žalovanému v rade 10/ X. N. sumu 218,40 € a to na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 ako zástupcu žalovaných v rade 1/ až 10/ vedený v Štátnej pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu: IBAN SK 348180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol 992021, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi voči žalovaným v rade 1/ až 10/ nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 3. 2. 2021, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele EKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. E. H. E. a jeho vyporiadania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v podieloch, ktoré činia 73,50 m<sup>2</sup>. Žalovaní v rade 1/ až 10/ sú neznámymi podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom. Vzhľadom na rozdelenie daného pozemku ho nie

je možné samostatne a efektívne hospodársky využívať. Žalobca navrhol predmetnú nehnuteľnosť prikázať do svojho vlastníctva za náhradu vo výške 13,- € za 1 m<sup>2</sup>.

2. Slovenský pozemkový fond za žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov, ako aj súhlasil s výškou primeranej náhrady 13,- €/m<sup>2</sup>.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 10/ vo vyjadrení k podanej žalobe súhlasil s vykonaním pojednávania a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaní v rade 1/ - 10/ sa nachádzajú na neznámom mieste. Z uvedených dôvodov súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v rade 1/ až 10/ a Slovenského pozemkového fondu.

4. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 9/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že disponuje finančnými prostriedkami na výplatu. Okolnosti brániace zrušeniu a vyporiadaniu tam nie sú. Žalobca sa o nehnuteľnosť stará.

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. E. H. E. patrí parcela EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva žalobcu pod B2 v podiele 7/120, pod B11 v podiele 2/20, pod B18 v podiele 1/16, pod 19 v podiele 7/120, pod B20 v podiele 13/480, pod B22 v podiele 13/480, pod B28 v podiele 1/20, pod B29 v podiele 13/240, E. Š. E. pod B1 v podiele 1/16, L. Š. E. pod B3 v podiele 1/20, S. Š.V. E. pod B4 v podiele 1/20, L. Š. pod B6 v podiele 1/120, S. Š. pod B7 v podiele 1/120, Z. Š. (ml.) pod B8 v podiele 1/120, S. Š.V. E. (ž. B. E. E.) pod B9 v podiele 1/8, Z. E. (r. E.) pod B14 v podiele 1/20, Z. E. pod B15 v podiele 1/10 a X. N. pod B17 v podiele 1/10.

7. Podľa potvrdenia Mesta E. H. E. zo dňa 30. 11. 2020 osoby nachádzajúce sa na liste vlastníctva číslo XXXX, a to Š. E. E. (r. E.), Š. E. L., Š. E. S., Š. L., Š. S., Š. Z. (ml.), Š. E. S. /ž. B. E. E.), E. Z. (r. E.), E. Z., N. X., sa ku dňu 30. 11. 2020 nenachádzajú v aktuálnej evidencii obyvateľov Mesta E. H. E..

8. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. E. H. E. mal súd preukázané, že parcela tvoriaca predmet daného súdneho konania, a to parcela EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 168 m<sup>2</sup> patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva mal súd preto preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, ku ktorej sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva. Zároveň v konaní súd nemal zistené žiadne prekážky zakladajúce dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/ nebolo možné zrušiť. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ 10/ nachádzajúcich sa na neznámom mieste netrdil a nepreukázal také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili, naopak so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil. Z týchto dôvodov, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/ ku parcele EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXX, kat. úz. E. H. E. zrušil.

9. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovil spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzná. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania tejto nehnuteľnosti. Žalobca navrhol parcelu tvoriacu predmet sporu prikázať v celosti do jeho výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 10/ uvedený žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva nenamietal, naopak s navrhovaným vyporiadanim súhlasil. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadal aj na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovaných na spornej parcele. Žalobca je majoritným spoluvlastníkom tejto parcely. Zároveň súd prihliadal i na výmeru tejto parcely 168 m<sup>2</sup>, ktorá výmera podľa názoru súdu bráni reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti medzi jednotlivých podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov tak, aby bolo možné parcely vytvorené podľa podielov jednotlivých spoluvlastníkov riadne užívať. Rozdelením nehnuteľnosti podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov

jednotlivých spoluvlastníkov by vznikli nehnuteľnosti, ktoré by podľa názoru súdu neboli spôsobilé slúžiť riadne svojmu hospodárskemu účelu. Tiež súd prihliadal na to, že žalovaní v rade 1/ - 10/ sa nachádzajú na neznámom mieste, ktorá skutočnosť bráni tomu, aby žalovaní v rade 1/ - 10/ túto nehnuteľnosť užívali a napĺňali jej ekonomický účel. Súd preto zo všetkých uvedených týchto dôvodov parcelu tvoriacu predmet sporu prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal zaplatiť každému zo žalovaných hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu, a to vo výške 13,- € za 1 m<sup>2</sup>, ktorú výšku náhrady Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ - 10/ nespоровal, netvrdil a nepreukázal, že uvedená suma náhrady nie je primeraná a ani v konaní nevyvstala žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť primeranosť tejto náhrady. Z tohto dôvodu súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej v rade 1/ E. Š. E. (r. E.) sumu 136,50 € (168 m<sup>2</sup> x 1/16 x 13,- €), žalovanej v rade 2/ L. Š. E. sumu 109,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/20 x 13,- €), žalovanému v rade 3/ S. Š. E. sumu 109,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/20 x 13,- €), žalovanej v rade 4/ L. Š. sumu 18,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/120 x 13,- €), žalovanému v rade 5/ S. Š. sumu 18,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/120 x 13,- €), žalovanému v rade 6/ Z. Š. (ml.) sumu 18,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/120 x 13,- €), žalovanému v rade 7/ S. Š. E. (ž. B. E. E.) sumu 273,- € (168 m<sup>2</sup> x 1/8 x 13,- €), žalovanej v rade 8/ Z. E. (rod. E.) sumu 109,20 € (168 m<sup>2</sup> x 1/20 x 13,- €), žalovanému v rade 9/ Z. E. sumu 218,40 € (168 m<sup>2</sup> x 1/10 x 13,- €), žalovanému v rade 10/ X. N. sumu 218,40 € (168 m<sup>2</sup> x 1/10 x 13,- €).

10. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, prináležala by mu preto podľa § 255 ods. 1 CSP náhrada trov konania. Keďže si však žalobca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ani náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.