

a to tým spôsobom, že pri vykládke využili neprítomnosť skladníka, vybrali a otvorili jednu krabicu nachádzajúcu sa na palete vo vyššie uvedenom vozidle, z tejto zobrali mobilné telefóny v originálnom balení s príslušenstvom, schovali ich do debne vo vozidle a otvorenú krabicu následne znovu zalepili lepiacou páskou a vrátili späť do palety, čím svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť Samsung Electronics Európe Logistics B. V. - organizačná zložka, so sídlom Gáň 318, škodu vo výške 8.965,60 €, 2/ dňa 13. apríla 2017 v čase od 01.03 hod. do 11.41 hod. na presnejšie nezistenom mieste, na trase medzi krajinami Slovensko, Slovinsko a Rakúsko, počas vykládky tovaru - mobilných telefónov značky SAMSUNG S7 Edge, farba Black Onyx (čierna) z nákladného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz Šprintér, EČ: SA-139CH, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným H. Y. mal odcudziť 20 ks mobilných telefónov s IMEI číslom

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
2. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
3. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
4. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
5. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
6. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
7. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
8. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
9. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
10. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
11. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
12. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
13. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
14. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
15. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
16. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
17. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
18. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
19. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
20. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

ktoré odcudzili tým spôsobom, že pri vykládke využili neprítomnosť skladníka, vybrali a otvorili jednu krabicu nachádzajúcu sa na palety vo vyššie uvedenom vozidle, z tejto zobrali mobilné telefóny v originálnom balení s príslušenstvom, schovali ich do debne vo vozidle a otvorenú krabicu následne znovu zalepili lepiacou páskou a vrátili späť do palety, čím svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť Samsung Electronics Európe Logistics B. V. - organizačná zložka, so sídlom Gáň 318, škodu vo výške 7 410,20 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

2. Proti tomuto rozsudku podal priamo na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, prokurátor odvolanie.

3. Podaním zo dňa 15.11.2021, doručeným prvostupňovému súdu dňa 16.11.2021, prokurátor písomne odôvodnil podané odvolanie nasledovne (skrátene):

3.1. Skutkový stav v danej trestnej veci považuje za dostatočne preukázaný a usvedčujúci obžalovaného R. D. zo spáchania stíhaného skutku v bode 1/ obžaloby. Vyššie uvedený rozsudok v časti výroku o vine považuje za nesprávny a s týmto sa nestotožňuje. Má za to, že súd dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nesprávne vyhodnotil a v tejto súvislosti aj rozhodol, keď obžalovaného R. D. podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby. Napriek tomu, že obžalovaný svoju vinu poprel, bol priamo usvedčený výpoveďou svedka H. Y., pričom tento dôkazný prostriedok je jasný, zrozumiteľný, presvedčivý i vierohodný. Svedok H. Y. ku skutku v bode 1/ spontánne vypovedal, že sa s obžalovaným R. D. počas prekládky tovaru dohodli, že odcudzia mobilné telefóny a po odcudzení telefónov obžalovanému asi po týždni odovzdal časť výťažku z predaja telefónov.

3.2. Súd dostatočne nevyvetlil, z akého dôvodu neuveril usvedčujúcej výpovedi svedka H. Y., zdôrazňujúc, že H. Y. bol za predmetnú trestnú činnosť právoplatne odsúdený a nebola identifikovaná žiadna motivácia tohto svedka účelovo usvedčovať obžalovaného R. D.. Súd prvého stupňa tak nesprávnym vyhodnotením výpovedí dospel k nesprávnym právnym zisteniam v dôsledku čoho bol obžalovaný R. D. spod obžaloby oslobodený v rozpore so zákonom.

3.3. Preto navrhuje, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 92/2019

zo dňa 06.09.2021 a súčasne, aby podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

4. K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril podaním zo dňa 31.12.2021 a to tak, že napadnuté rozhodnutie súdu považuje za správne, a súhlasí s odôvodnením oslobodzujúceho rozhodnutia. Súd podrobne a zrozumiteľne vyhodnotil všetky dôkazy svedčiace v prospech a v neprospech obžalovaného, a výpoveď H. Y. z prípravného konania ako spoluobvineného - vyhodnotil takisto správne, keď ten v prípravnom konaní bol vypočutý 3-krát, a jeho výpovede sa diametrálne od seba líšili, napokon na hlavnom pojednávaní sa priznal ako svedok, že sa obžalovaný predmetného skutku nedopustil. Takisto svedok U. T. tak v prípravnom, ako aj v konaní pred súdom vypovedal, že H. Y. sa mu priznal, že obžalovaný o krádeži nemal vedomosť. Z uvedeného vyplýva, že okrem výpovedí Y. z prípravného konania žiadny usvedčujúci dôkaz v neprospech obžalovaného vyprodukovaný nebol. Takisto nebol ustálený žiadny motív jeho konania, napokon H. Y. sa priznal, že telefóny ukradol a predal, a takto získané peniaze použil na úhradu svojho dlhu a na vlastnú potrebu. S poukazom na vyššie uvedené má za to, že odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta je nedôvodné, preto navrhuje, aby odvolací súd jeho odvolanie zamietol, a potvrdil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Galanta.

5. Na rozhodnutie o odvolaní prokurátora nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti prokurátorky, obžalovaného a jeho obhajcu.

6. Prokurátorka sa v plnom rozsahu pridržiala písomne podaného odvolania a navrhla, aby súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie prejednanie. Obhajca obžalovaného sa pridržiaval svojho vyjadrenia zo dňa 31.12.2021 a má za to, že rozsudok okresného súdu Galanta je spravodlivý, vecný a správny a preto ho navrhuje potvrdiť. Obžalovaný sa nevyjadril.

7. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

8. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

9. V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd skonštatoval, že na základe produkovaných dôkazov nemal jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný R. D. sa dopustil trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Galante. Dospel k záveru, že po vykonanom dokazovaní okrem výpovede H. Y., či už v procesnom postavení obvineného, resp. svedka na hlavnom pojednávaní, nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by v reťazovom spojení s iným aj nepriamym dôkazom preukazoval vinu obžalovanému R. D.. Ani jeden z ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí jednak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, žiadnym spôsobom neoznačili obžalovaného R. D., ako páchatelja tejto majetkovej trestnej činnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka U. T., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného R. D. pozná iba z videnia. Nemá žiadne poznatky o tom, že by sa R. D. mal dopustiť krádeži telefónov. V prípade H. Y., tohto pozná ako taxikára. Tento sa mu priznal, že telefóny ukradol s tým, že R. D. do toho zatiahol.

10. Odvolací súd konštatuje, že v postupe prvostupňového súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku. Súd prvého stupňa skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú. Po ich posúdení dospel k záveru, že z takto vykonaného dokazovania nebolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu.

11. Zároveň súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Odvolací súd preto konštatuje, že v postupe prvostupňového súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého rozsudku.

12. Najpodstatnejším je konštatovanie, že vo vzťahu k obom skutkom uvedeným v obžalobe sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatela, v tomto prípade obžalovaného ako spolupáchatela. Vykonaným dokazovaním však nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa zúčastnil odcudzenia mobilných telefónov počas vykládky tovaru alebo že by na základe ich predchádzajúcej dohody tieto odcudzil H. Y..

13. Uvedené zavinenie obžalovaného, tak ako to uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, nebolo v konaní preukázané žiadnym dôveryhodným dôkazom. Pokiaľ prokurátor poukazuje na výpoveď svedka H. Y., na základe tejto nemožno dospieť k záveru o vine obžalovaného.

14. V tomto smere odvolací súd pripomína, že v prípadoch, kedy je výpoveď svedka ako jediný dôkaz, ktorý preukazuje vinu obžalovaného, a to bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

15. Okrem výpovede svedka H. Y. nebol v konaní produkovaný žiadny ďalší, ani nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval účasť obžalovaného na skutku. Ako na to poukázal prvostupňový súd vierohodnosť výpovede H. Y. v časti účasti obžalovaného na skutku bola dokonca spochybnená výpoveďou U. T., ktorý vypovedal, že mu H. Y. povedal, že ukradol mobilné telefóny a musel do toho zatiahnuť D..

16. Nie je teda pravdou, tak ako uvádza prokurátor vo svojom odvolaní, že skutkový stav je v danej veci dostatočne preukázaný a obžalovaný je priamo usvedčený výpoveďou svedka H. Y.. Z tvrdenia tohto svedka (vo vzťahu k skutku 1 obžaloby) vyplýva, že obžalovaný nevedel, že svedok zobral telefóny, až neskôr ich zaregistroval v kabíne vozidla a požiadal ho, aby o tom nikomu nepovedal a sľúbil mu z toho určitý podiel, s čím D. neskôr súhlasil a asi o týždeň mu odovzdal peniaze za odpredaj telefónov. Aj podľa výpovede svedka H. Y. sa tak obžalovaný nedopustil žiadneho konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu krádeže, navyše táto výpoveď svedka nie je podložená žiadnym ďalším dôkazom. Svedok H. Y. vo vzťahu ku skutku 2) obžaloby vypovedal, že tento spáchal sám a obžalovaný R. D. o tom vôbec nevedel. Možno teda konštatovať, že z dôkazov vykonaných pred súdom skutočnosti uvedené v obžalobe nevyplývajú.

17. Spolupáchatelstvo predpokladá spáchanie trestného činu spoločným konaním a k tomu smerujúci úmysel. V predmetnej veci neexistoval žiaden jednoznačný, priamy, nespochybniteľný alebo inými dôkazmi podporovaný dôkaz, ktorý by bol vykonaný na hlavnom pojednávaní a ktorý by bez pochybností dokazoval, že sa obžalovaný R. D. podieľal na uvedených trestných činoch, keďže priamo sa vykonania skutku nezúčastnil, a nebolo ani jednoznačne preukázané, že by sa s H. Y. vopred na takto vykonanom skutku dohodol. Keďže súd je oprávnený a zároveň povinný prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli pred súdom vykonané, nebolo možné bez pochybností preukázať spáchanie tohto skutku obžalovaným.

18. Preukázanie viny obžalovanému zo spáchania trestného činu vyžaduje, aby súd dospel k takémuto rozhodnutiu bez rozumných pochybností, nestačí len určitá miera pravdepodobnosti, ani domnienky smerujúce k určitému záveru. A to ani v prípade aktívnej participácie obžalovaného na skutku, a ani v prípade účastníctva.

19. Prvostupňový súd sa tak správne vysporiadal s otázkou naplnenia skutkovej podstaty trestného činu a to vyhodnotením všetkých dôkazov. Rozhodujúce sú skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania a právne závery z nich plynúce. Prvostupňový súd potom postupoval správne, keď obžalovaného R. D. spod podanej obžaloby oslobodil, keďže nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

20. Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie prokuratúry v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.