

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114229496
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114229496.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnom spore žalobcu: G. U., nar. X.X.XXXX, bytom Košice, E. X, zast. JUDr. Miroslav Katunský, advokát AK JUDr. Katunský, JUDr. Kuzma a spol., Floriánska 16, Košice, proti žalovaným: 1/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Košice, P. X. XX, 2/ D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, P. X. XX, zast. JUDr. Adriana Krajníková, advokátka, Kuzmányho 57, Košice, o zaplatenie 17.421,41 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 17.421,41 EUR s 5,05% úrokom z omeškania od 4.9.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 17.421,41 EUR s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.000 EUR od 1.12.2014 do zaplatenia, 8,75% úročným úrokom z omeškania zo sumy 1.777,17 EUR od 1.1.2013 do zaplatenia, 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,62 EUR od 26.3.2013 do zaplatenia, 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 621,11 EUR od 1.5.2013 do zaplatenia, 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.379,46 EUR od 17.10.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 689,73 EUR od 20.1.2014 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 884,78 EUR od 22.4.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 16.1.2007 sa vlastníkom nehnuteľnosti 3 izbového bytu č. 1 nachádzajúce sa na prízemí, vchod č. 31 v bytovom dome súp. č. XXX na ul. P. X. XX v Košiciach, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m² o veľkosti 166/10000, podielu na pozemkoch parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované Okresným úradom Košice, katastrálny odbor na LV č. XXXXX, pre kat. územie Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I sa stal žalobca. Tieto nehnuteľnosti napriek hore uvedenému užívali a ďalej užívajú žalovaní v 1. a 2.rade bez náhrady a právneho titulu, následkom čoho vzniklo na ich strane bezdôvodné obohatenie, vydania ktorého sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha vo výške 500 EUR mesačne (ktorá suma

predstavuje cenu obvyklého nájomného nezahŕňajúcu úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, napr. úhrady za teplo, úžitkovú vodu a pod.) za obdobie od 1.12.2012 do 30.11.2014 (t.j. za 24 mesiacov), čo spolu činí 12.000 EUR. Okrem nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie mu vlastnícky patriacich nehnuteľností, vznikla škoda v celkovej výške 5.421,41 EUR v dôsledku úhrady pohľadávky ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky a údržby a práv spoločných častí a zariadení domu, príslušenstva a pozemku, ktorí vlastníci sú zastúpení Spoločenstvom vlastníkov bytov P. X. XX-XX, P. X. XX, Košice, IČO: 42 239 541. Uvedené služby po celý čas užívali a spotrebovali žalovaní v 1. a 2.rade, pričom náklady za ne nehradili ani v časti. Listom zo dňa 21.11.2014 boli žalovaní v 1. a 2.rade vyzvaní k vydaniu bezdôvodného obohatenia získaného na úkor žalobcu a na náhradu škody, na ktorý však žalovaní nereagovali.

2. Žalovaní v 1. a 2.rade sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné ani rozporované, že žalobca bol v roku 2007 výlučným vlastníkom nehnuteľnosti 3-izbového bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí, vchod č. 31 v bytovom dome súp. č. XXX na ul. P. X. XX v Košiciach, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m² o veľkosti 166/10000, podielu na pozemkoch parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované Okresným úradom Košice, katastrálny odbor na LV č. XXXXX, pre kat. územie Severné Mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I.

5. Z rozsudku Okresného súdu Košice I 13C 14/2011-135 zo dňa 26.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.6.2016 3Co 317/2015-219 mal súd za preukázané, že žalovaní v 1. a 2.rade boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 31.426,80 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.000 EUR od 21.6.2011 do zaplatenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.250 EUR od 4.10.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.426,80 EUR od 1.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 2.750 EUR od 20.3.2012. Z odôvodnenia rozsudkom vyplýva, že žalovaní v 1. a 2.rade v období od 17.7.2008 do 19.3.2002 užívali nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu, nezaplatili žiadne úhrady, nerozporovali výšku bezdôvodného obohatenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 500 EUR mesačne, nenamietali náklady na výkon záložného práva ani škodu, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku toho, že uhradil pohľadávky ostatných vlastníkov v súvislosti s výkonom správy bytového domu P. X. 29 - 37, Košice, pretože za celý čas služby žalovaní užívali a spotrebovali náklady za ne a neuhradili náklady ani čiastočne. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k bytu na základe dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 12/2007, Nz 1811/2007 spísanou na Notárskom úrade JUDr. Evy Loumovej, Hlavná 77, Prešov.

6. V konaní nebolo sporné, že žalovaní v 1. a 2.rade užívali predmetný byt od roku 2007 a aj v ďalšom období rokov 2012-2014.

7. Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 37C/91/2007-210 zo dňa 22.2.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/171/2010-240 z 15.6.2011 súd zistil, že žalovaný v 1. rade D. U. podal žalobu proti žalovaným v 1. rade: D.. G.P. C. - dražobníkovi, v 2. rade D.. G. C., v 3. rade Y. L. a v 4. rade G. U. o určenie práva, ktorou sa dožadoval, aby súd určil, že dražba predmetnej nehnuteľnosti je absolútne neplatná a súčasne požadoval určiť, že žalobca je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. V eventuálnom petite sa žalobca domáhal, aby súd určil, že príklep licitátora - žalovaného v 2. rade udelený na dražbe nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu je absolútne neplatný. Ďalej požadoval určiť, že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Týmto rozsudkom Okresný súd Košice I návrh žalobcu zamietol a rozhodol o trovách konania. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, pričom Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č.k. 11Co/171/2010-240 zo dňa 15.6.2011 rozsudok

súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobca podal voči uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie, pričom Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Cdo/90/2012-273 zo dňa 14.6.2012 dovolanie odmietol. Uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2012, rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť v spojení s citovaným rozsudkom krajského súdu dňa 5.9.2011.

8. Z predpisu záloh súd zistil, že žalobca zaplatil predpísané zálohové platby za obdobie 2012 sumu 1.777,71 EUR dňa 31.12.2012, dňa 25.3.2013 68,62 EUR, dňa 30.4.2013 621,11 EUR, dňa 16.10.2013 1.379,46 EUR, dňa 29.1.2014 689,73 EUR a dňa 21.4.2014 884,78 EUR.

9. Žalobca listom zo dňa 21.1.2011 vyzval žalovaného v 1.rade, aby do 30.11.2014 zaplatil žalobcovi spolu 17.421,41 EUR.

10. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 cit. zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospach získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospach získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa ust. § 456 cit. zákona, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

13. Podľa ust. § 458 ods. 1 cit. zákona, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 559 ods. 1,2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa ust. § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č 87/1995 Zb. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa ust. § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

21. Predmetom konania je zaplataenie sumy 17.421,41 EUR.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k bytu, ktorý je predmetom konania, na základe osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby v zmysle notárskej zápisnice zo dňa 16.1.2007. Žalovaní v 1. a 2.rade užívali predmetný byt, v konaní 37C 91/2007 Okresný súd Košice I sa domáhali neplatnosti príklepu licitátora na predmetnej dražbe a určenie, že žalovaný v 1.rade je výlučným vlastníkom bytu. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Rozsudok Okresného súdu Košice I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach

nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2011 a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2012 odmietol dovolanie. Žalovaní v 1. a 2.rade predmetný byt užívali aj v období rokov 2012 - 2014, za užívanie bytu neplatili žiadne úhrady. Obvyklé nájomné nezahŕňajúce úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu mal súd za nesporné vo výške 500 EUR s poukazom na rozsudok Okresného súdu Košice I 13C 14/2011-135. Žalobca zaplatil od 31.12.2012 do 21.4.2014 spolu sumu 5.421,41 EUR titulom úhrady pohľadávky ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov s výkonom správy, prevádzky, údržby a práv spoločných častí, spoločných zariadení domu.

23. Žalovaní v 1. a 2.rade žiadnym spôsobom nerozporovali zistený skutkový stav.

24. Súd vyhodnotil zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

25. Uplatnená suma pozostáva z nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 12.000 EUR a náhrady škody vo výške 5.421,41 EUR.

26. Základnými predpokladmi úspešnosti žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia je preukázanie skutočnosti, že žalobca je vlastníkom bytu, resp. osobou oprávnenou ním disponovať, že žalovaní v 1. a 2.rade byt vo vlastníctve žalobcu skutočne užívali a že požívali služby spojené s užívaním bytu. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že žalobca bol v predmetnom období vlastníkom bytu, taktiež bolo nesporne preukázané, že žalovaní v 1. a 2.rade užívali predmetný byt bez právneho dôvodu. Plnenie, ktoré žalobca žalovaným poskytoval spočíva, že nerealizoval svoje právo vlastníť, t.j. právo užívať byt v takom rozsahu, v akom by toto právo ako vlastník mal. Prijímateľmi plnenia poskytovaného žalobcom (realizáciu užívateľského oprávnenia bez daného dôvodu) bolo potrebné považovať žalovaných v 1. a 2.rade, ktorí sa vykonávaním im nepatriacich oprávnení bezdôvodne obohatili. Ich majetok sa nezmenšil o prostriedky, ktoré by inak museli vynaložiť za výkon týchto oprávnení v prípade, že by im vyplývali z právne relevantného titulu napríklad nájomnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom, prípadne z vlastníckeho práva. Z hmotnoprávneho hľadiska sú v právnom vzťahu bezdôvodného obohatenia nositeľmi povinností žalovaní, teda sú pasívne legitimovaní. Výška bezdôvodného obohatenia spočíva v užívaní nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, ktorá je určená peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nehnuteľností spravidla formou nájmu, ktorú by nájomcovia za obvyklých okolností boli povinní platiť v zmysle nájomnej zmluvy ako trhová hodnotu nájmu. Žalobca sa domáhal náhrady užívania vo výške trhovej hodnoty nájomného za užívanie obdobných nehnuteľností, ktorú mal súd za preukázanú vo výške 500 EUR mesačne s poukazom na rozsudok Okresného súdu Košice I 13C 14/2011, pričom žalovaní v 1. a 2.rade žiadnym spôsobom túto výšku nerozporovali.

27. Preto súd s poukazom na zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaných vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1.12.2012 do 30.11.2014 za 24 mesiacov t.j. 24x 500 EUR čo činí 12.000 EUR.

28. Žalobca sa ďalej domáhal zaplata sumy 5.421,41 EUR titulom úhrady pohľadávky ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky, údržby a práv spoločných častí a zariadení domu a príslušenstva. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil za obdobie od 31.12.2012 do 21.4.2014 titulom výkonu správy predmetného domu sumu 5.421,41 EUR.

29. Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

30. Protiprávny úkon je porušením právnej povinnosti, a teda správaním, ktoré sa prieči právu a preto je protiprávne. Musí ísť o úkon, t.j. prejav vôle. Zahŕňa tak konanie, t.j. správanie aktívneho charakteru, ako aj opomenutie, t.j. správanie pasívneho charakteru.

31. Škoda je majetková ujma, ktorú možno vyjadriť v peniazoch a ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného.

32. Príčinná súvislosť znamená určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti a výsledkom, t.j. škodou.

33. Zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu, priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Občiansky zákonník nevymedzuje formy zavinenia, preto pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z ich vymedzenia v Trestnom zákone, ktorý rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie a tie sa vnútorne členia na stupne zavinenia; úmyselné na priamy úmysel, pri ktorom konajúci chcel spôsobiť škodu a na nepriamy úmysel, pri ktorom konajúci vedel, že môže spôsobiť škodu a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzročený. Nedbanlivosť môže byť vedomá, pri ktorej konajúci síce nechcel spôsobiť škodu, avšak vedel, že ju môže spôsobiť a bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že ju nespôsobí. Nedbanlivosť môže byť aj nevedomá, pri ktorej konajúci nechcel spôsobiť škodu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal alebo vedieť mohol. Príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti a výsledkom, t.j. škodou.

34. Súd má za to, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti žalovanej za vznik škody.

35. Žalovaní v 1. a 2.rade žiadnym spôsobom neprispeli na úhradu nákladov vlastníkov bytov napriek tomu, že predmetný byt v predmetnom období užívali. Nárok žalobcu čo do zaplata 5.421,41 EUR súd posúdil ako nárok na náhradu škody, pričom mal za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené v § 420 OZ. Protiprávnym úkonom bolo užívanie predmetného bytu bez právneho dôvodu, škoda, ktorá žalobcovi vznikla je majetková ujma vyjadrená v peniazoch a spočívala v zmenšení jeho majetku zaplatením sumy 5.421,41 EUR. Medzi protiprávnym úkonom žalovaných (užívaním bytu bez právneho dôvodu) a vznikom škody, (povinnosť zaplatiť sumu 5.421,41 EUR) je priama príčinná súvislosť. Pokiaľ ide o zavinenie žalovaných v 1. a 2.rade, títo mali vedomosť o tom, že predmetný byt užívajú bez právneho dôvodu, keďže žalobca bol vlastníkom bytu, ktorý užívali bez právneho dôvodu od roku 2007 aj keď sa subjektívne domnievali, že žalobca nie je vlastníkom bytu, dňa 15.6.2011 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Košiciach, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I, ktorým boli zamietnuté všetky nároky žalovaných čo do neplatnosti dražby a určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu, t.j. bolo potvrdené vlastnícke právo žalobcu.

36. Preto súd v súlade s cit. zák. ust. a zisteným skutkovým stavom zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 5.421,41 EUR.

37. Žalobca sa domáhal zaplata úrokov z omeškania zo sumy 12.000 EUR od 1.12.2014 a z jednotlivých súm zaplata správcovi bytu vždy od nasledujúceho dňa po zaplatení jednotlivých súm.

38. Omeškanie s plnením dlhu sa odvíja od splatnosti dlhu. V občianskom zákonníku nie je pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia ustanovený čas plnenia, preto v súlade s ust. § 563 OZ je potrebné vychádzať z toho, že žalovaný v 1. a 2.rade boli povinní plniť žalobcovi nasledujúci deň, čo ich požiadal o splnenie. Pokiaľ nebolo preukázané doručenie výzvy na plnenie, za kvalifikovanú výzvu treba považovať žalobu t.j. jej doručenie. Deň doručenia žaloby je potrebné považovať za deň doručenia výzvy, nasledujúci deň je lehota splatnosti, v prípade nesplnenia sa nasledujúci deň dostáva dlžník do omeškania. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca vyzýval iba žalovaného v 1.rade výzvou zo dňa 21.11.2014, aby zaplatil žalobcovi sumu 17.421,41 EUR do 30.11.2014. Doručenie výzvy preukázať žalobca nevedel. Preto mal súd za to, že dorúčením žaloby obom žalovaným došlo k doručeniu výzvy na zaplata dlžnej sumy. Žalovanému v 1.rade bola žaloba doručená dňa 2.9.2015, žalovanej v 2.rade dňa 23.1.2015. Nasledujúci deň po doručení žaloby žalovanému v 1.rade, (keďže mu bola doručená žaloba neskôr), t.j. dňa 3.9.2015 nastala splatnosť dlhu, nezaplatením dlhu nasledujúci deň 4.9.2015 sa dostali žalovaní v 1. a 2.rade do omeškania.

39. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy od 4.9.2015 do zaplata.

40. Výška úroku z omeškania zodpovedá výške úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky navýšenej o 5 percentuálnych bodov platnej k prvému dňu omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

41. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania pred dňom 4.9.2015, ktorý súd ustálil ako deň omeškania, súd v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania do dňa 3.9.2015 ako nedôvodný zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 155 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi 100% náhrady trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak

povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38
exekučného poriadku.