

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209876
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu AB 2 BV., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie : Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679 Piešťany proti žalovanej : W. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Erika Golská, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom T.G.Masaryka 29, 984 01 Lučenec o zaplatenie 256,53 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 256,53 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
- II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca AB 1 BV so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077 XX Holandské kráľovstvo podal dňa 01.08.2016 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 256,53 Eur s príslušenstvom.
2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 5Csp/27/2016-48.
3. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná.
4. Uznesením č.k. 5Csp/27/2016 -72 zo dňa 07.02.2016 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2016.
5. Žalobca v žalobe uviedol, že pohľadávky obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: XXX XX XXX. Právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 12.11.2015, v ktorom ju vyzval k zaplateniu dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu nezaplatí, bude vo veci podaná žaloba. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou - spotrebiteľkou dňa 05.09.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1287,00 Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala finančné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 48,51 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Právny predchodca žalobcu v zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 27.08.2015 listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej lehotu 15 dní odo dňa odoslania výzvy na splnenie povinností

v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 15.09.2015. Žalovaná v lehote na plnenie poskytnutej právnym predchodcom žalobcu dlžnú sumu nezaplatila, pretože si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

6. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej jej bol poskytnutý účelový úver na úhradu tovaru. Výška úveru bola dohodnutá sumou 1287,00 Eur, pričom v zmysle zmluvných dojednaní mala veriteľovi vrátiť sumu 1746,36 Eur formou mesačných splátok v sume 48,51 Eur, splatných vždy do 28.dňa kalendárneho mesiaca. Pri uzatvorení zmluvy zaplatila akontáciu v sume 50,00 Eur . Jednotlivé splátky úveru splácala pomerne pravidelne. Stalo sa, že v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na účte s úhradou mesačnej splátky meškala. V prospech žalobcu zaplatila celkom 1758,81 Eur. Zaplatila veriteľovi navyše sumu 12,45 Eur. S postúpením pohľadávky nebola oboznámená.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2017.

8. Zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie nedostavila, písomne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že úverová zmluva je platná, účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vedený pod značkou C-42/15.

9. Zástupkyňa žalovanej predniesla, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na dôvody uvedené v odpore proti platobnému rozkazu. Zdôraznila, že Mariana Valachová zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1758,81 Eur formou splátok. Zaplatila sumu o 12,45 Eur vyššiu ako mala žalobcovi zaplatiť.

10. Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 27.08.2015, výpisu čerpania splátok a úhrad, výpisu z účtu Prima banky Slovensko, a.s., ktorý predložila žalovaná.

11. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej UZP). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1287,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,51 Eur. Žalovanej poskytol veriteľ' finančné prostriedky vo výške 1287,- Eur na kúpu tovaru, ktorého predajná cena bola 1337,00 Eur. Žalovaná zaplatila v hotovosti 50,-Eur. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená: 20,00 %, RPMN je v zmluve uvedená 21,10 %, priemerná hodnota RPMN: 46,06 %. Dátum prvej splátky je v zmluve uvedený deň : 05.10.2013. žalovaná mala splátky zasielať vždy do 28.dňa kalendárneho mesiaca. Úver mal byť splatný dňa 28.09.2016. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 746,10 Eur a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Výzvu zasielal na adresu žalovanej Rúbanisko III/2, Lučenec, teda na adresu pre doručovanie pošty uvedenú v zmluve.

12. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý predložil žalobca, žalovaná mala vyplatenú sumu finančných prostriedkov vo výške 1.287,00Eur. Zaplatila celkom 1563,28 Eur.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 05.09.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 05.09.2013) na účely tohto zákona sa rozumie, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 05.09.2013) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky.

25. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

26. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

27. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázať, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 05.09.2013 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Spotrebiteľskú zmluvu označujeme ako druh zmluvy pre ktorú Občiansky zákonník ale aj iné predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť na ochranu slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromných vzťahoch. Ak potom zákon č. 129/2010 Z.z. uvádza, ktoré náležitosti zmluva musí obsahovať, je nevyhnutné, aby poskytovateľ úveru povinné náležitosti v zmluve uviedol. Ak sa tak nestane je úver bezúročný a bez poplatkov a žalobca môže požadovať len vrátenie finančných prostriedkov, ktoré žalovanej ako spotrebiteľke skutočne poskytol. Zástupkyňa žalovanej jednoznačne uviedla, že žalovaná uzatvárala zmluvu o úvere ako spotrebiteľka, finančné prostriedky potrebovala na kúpu spotrebného tovaru. V čase uzatvárania zmluvy o úvere nebola podnikateľkou. Zamestnaná bola v riadnom pracovnom pomere. Právny predchodca žalobcu podnikal v oblasti poskytovania úverov.

29. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. v zmysle ktorého zmluva okrem iného musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva o úvere neobsahuje tento údaj, preto súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. .

30. Z listinného dôkazu, ktorý predložil žalobca sám - výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 21 až 24) bolo preukázané, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1287,-Eur. Žalobca potvrdzuje zaplatenie sumy 1563,28 Eur. Žalovaná tvrdí, že právnemu predchodcovi žalobcu zaplatila vyššiu sumu. Súd žalobu žalobcu zamietol celkom, pretože je nepochybné, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vyššiu ako 1287,-Eur, teda sumu poskytnutých finančných prostriedkov.

31. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.