

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010297
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010297.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2017, v trestnej veci proti obž. N. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/55/2016 zo dňa 05.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. W..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného N. W. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

po dobu najmenej od 31.05.2015 do 30.11.2015 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. V. I.. XXX/X v M., pretože ako odberateľ elektriny mal na izolovanom kábli distribučnej siete nízkeho napätia vedenom v blízkosti bytového domu pomocou skrutiek na fázový a nulový vodič pripojený kábel CYKY 2x2,5 mm², na ktorého koniec napájal elektroinštaláciu bytu a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím takto vo svojom byte uskutočňoval neoprávnený odber elektriny, kde takto pre Z. V., a. s., ul. M. XX, C., IČO: XXXXXXXX, DIČ: XXXXXXXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 117,23 eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/47/2014 zo dňa 16.05.2014.

Uložil mu za to podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, na § 36 písm. l/ Tr. zák., na § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Z. V., a.s. C., M. XX, IČO: XXXXXXXX, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V, sumu vo výške 117,23 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú Z. V., a.s. C., M. XX, IČO: XXXXXXXX, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podal odvolanie obžalovaný N. W.. Prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie odôvodnil, pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že pri ukladaní trestu okresný súd nezohľadnil žiadnu z ním uvádzaných skutočností, neprihliadol na jeho vážny zdravotný stav a nevykonal dostatočne dokazovanie ohľadom možností uloženia navrhovaného trestu domáceho väzenia, ktorý bol navrhovaný aj zo strany prokuratúra a je postačujúci vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu. Uvádza, že v prípade porušenia zákazu opustiť obydlie a

neplnenia uložených povinností a obmedzení, je si plne vedomý toho, že následne dochádza k premene nevykonaného trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Predložil fotokópiu Zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zo dňa 22.07.2016, ktorú uzavrela manželka obžalovaného M. W. s Východoslovenskou distribučnou a.s. Košice. Byť majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, preto ktorýkoľvek z nich je oprávnený k uzavretiu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Taktiež predložil lekárske potvrdenie M.. G. A. zo dňa 07.09.2016, z ktorého vyplýva, že je v liečobno - preventívnej starostlivosti obvodnej ambulancie, pľúcnej ambulancie, diabetologickej ambulancie so základnými pľúcnymi ochoreniami. Jeho ochorenia si vyžadujú prísnu diabetickú diétu s tým, že vzhľadom na závažné ochorenie, ktoré mu boli diagnostikované, je pobyt doma v dosahu zdravotnej starostlivosti veľmi potrebný. Zároveň poukázal na lekársku správu M.. G. A. zo dňa 13.06.2016, ktorá bolo doložená do súdneho spisu spolu s odporom proti trestnému rozkazu zo dňa 14.06.2016.

Má za to, že trest domáceho väzenia s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, na jeho vysoký vek (62 rokov) a preukázanie nápravy uzatvorením zmluvy, platením zálohových platieb a uhradením škody, bude dostatočným trestom smerujúcim k jeho prevýchove. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Prešove ako odvolací súd napadnutý rozsudok v časti uloženia trestu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, aby vydal pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na preskúmanie podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami a obstaranie súhlasu od potrebných osôb. Platby za dodávku elektrickej energie preukázal doložením originálov dokladov o ich úhrade.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste obžalovaného odôvodnil tým, že z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov, z nich v štyroch má odsúdenie zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/47/2014 zo dňa 16.05.2014, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou 1 rok a 8 mesiacov, v rámci ktorej sa dopustil opätovným neoprávneným odberom elektrickej energie rovnakého skutku. Navyše lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné sa vedie konanie sp. zn. 3T/81/2016, kde N. W. je stíhaný opäť pre rovnaký skutok, neoprávnený odber elektrickej energie.

Podľa správy Mesta Medzilaborce mesto neeviduje skutočnosti jeho protiprávneho konania obžalovaného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súdu u obžalovaného zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Príťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Vzhľadom k rovnakému pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd nepristúpil k úprave trestnej sadzby zmysle ust. § 38 ods. 3, 4 Tr. zák. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je trestná sadzba u trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Okresný súd návrh obhajoby na uloženie trestu domáceho väzenia neakceptoval, a preto ani nevydal pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na preskúmanie podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami podľa § 12 ods. 1 a obstaranie súhlasu osôb uvedených v § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nevyhnutným predpokladom pre výkon trestu domáceho väzenia je pravidelná úhrada za dodávku elektrickej energie, čo u osoby obvineného je vzhľadom na doterajšie skutky spochybnené v takej miere, že trest domáceho väzenia by súd neuložil ani v prípade, že by prieskum podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami podľa § 12 ods. 1 a obstaranie súhlasu osôb uvedených v § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov aktuálne takýto trest uložiť umožnil.

Za danej situácie potom dospel okresný súd k záveru, že na nápravu obžalovaného je možné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného s ohľadom na existenciu špeciálnej recidívy potrebný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestnej činnosti.

Krajský súd po preskúmaní napadnutej časti rozsudku, odvolania obžalovaného ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané v štádiu hlavného pojednávania a zabezpečené v štádiu prípravného konania, dospel k záveru, že okresný súd na zistenie pomerov obžalovaného pri rozhodovaní o treste vykonal všetky dôkazy a tieto náležitým spôsobom vyhodnotil. Aj krajský súd je toho názoru, že u obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane neoprávnene odoberá elektrickú energiu a spôsobuje škodu poškodenej strane. Za takejto dôkaznej situácie aj s prihliadnutím na to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, je aj krajský súd toho názoru, že na nápravu obžalovaného nie je možné pôsobiť iným druhom trestu, ako trestom odňatia slobody nepodmienečne.

Okresný súd citlivo zvážil okolnosti prípadu, pomery páchatel'a, keď uložil obžalovanému mierny trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin, v súlade so zákonom ho okresný súd v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.