

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203473  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4115203473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci navrhovateľa: H. B., nar. X.X.XXXX C. XXX, D. - M., proti účastníčke konania - rozvedenej manželke: N. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, D. - M., o určenie príspevku na rozvedeného manžela, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. novembra 2015 č. k. 15C/75/2015-143, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Účastníčke konania N. B. nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 10. novembra 2015 č. k. 15C/75/2015-143 (napadnutý rozsudok) zamietol návrh navrhovateľa na určenie príspevku na rozvedeného manžela a účastníčke konania N. B. nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ podal dňa 10.2.2015 návrh, ktorým sa domáhal uložiť rozvedenej manželke povinnosť prispievať na jeho výživu 1500 eur mesačne počnúc dňom 1.12.2014, z dôvodu, že ako rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť a účastníci konania sa ako bývalí manželia nedohodli o určení rozsahu príspevku. Účastníčka konania - rozvedená manželka N. B. sa vyjadrila, že žiada návrh zamietnuť.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil, že podľa registra nehnuteľností je rozvedená manželka vlastníčkou nehnuteľností LV č. XXXX k.ú. R. O., LV č. XXX k.ú. A. G., LV č. X XXX k.ú. D., LV č. XXX k.ú. R. O., LV č. X XXX k.ú. S., LV č. X XXX k.ú. R. O., LV č. X XXX k.ú. R. O.. Navrhovateľ vypovedal, že je bezmajetný a je poberateľom invalidného dôchodku 140 eur mesačne, jeho zdravotný stav je vážny a zlý a nemá možnosť sa zamestnať. Je bez strechy nad hlavou. Rozvedená manželka je podľa neho solventná, vlastníčka viacerých nehnuteľností, ktoré postupne predáva. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že je vlastníkom motorového vozidla, mobilného telefónu, za ktorý platí 40 eur mesačne. Má výdavky 600-700 eur mesačne, ktoré nevie vyčísliť, na dcéru platí výživné 27 eur mesačne. Rozvedená manželka vypovedala, že z vlastníctva nehnuteľností nemá žiaden príjem. Je vlastníčkou viacerých nehnuteľností. Zdržuje sa v Nemecku. Z bývalého manželstva ostali dlhy, ktoré platí mesačne 400 eur, má výdavky 80 eur mesačne na plyn, 50 eur mesačne na elektrinu, vodu každé 3 mesiace 60 eur. S navrhovateľom má rôzne nedorozumenia a nezhody, ktoré boli riešené v priestupkovom konaní, doteraz pretrvávajú. Je vlastníčkou motorového vozidla a má vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére. Je bez príjmu.

4. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24.4.2013 č.k. 26P/384/2012-65, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, súd prvej inštancie zistil, že účastníci manželstvo uzavreli 2.3.1996, maloleté dieťa H. B., nar. XX.X.XXXX bola zverená do starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy zo životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V odôvodnení tohto rozhodnutia je napísané: v súčasnej dobe sú vzťahy tak vážne narušené, že manželka pociťuje voči manželovi neprekonateľný odpor a nemá záujem a obnovu manželstva. Ich manželstvo je už dlhšiu dobu nefunkčné, majú oddelené spálne, podľa vyjadrenia navrhovateľky si manželstvo neplní základné funkcie vyše roka čo manžel poprel. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh manželky na podanie návrhu o rozvod manželstva bol podaný dôvodne lebo vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo si nemôže v budúcnosti plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a ani jeden z nich vzhľadom na trvalé a hlboké rozvrátenie manželského spolužitia neprejavil záujem o obnovu manželského spolužitia, pričom obidvaja zhodne uviedli, že súhlasia s tým, aby súd ich manželstvo rozviedol. Otec maloletého dieťaťa poberal invalidný dôchodok 135,50 eur, na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Nitra dňa 18.4.2013 č.k. 28D/60/2013-19 po neb. T. B., nar. X.XX.XXXX zom. XX.X.XXXX navrhovateľ nadobudol osobné motorové vozidlo, cenné papiere, členské práva a povinnosti voči Coop Jednota SD a peňažný účet so zostatkom 15 473,61 eur. Podľa listiny peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava zo dňa 7.7.2015 suma 13 181,65 eur bola vybratá 4.5.2013 a toho istého dňa bol účet zrušený. Navrhovateľ vypovedal, že túto sumu spotreboval na svoje potreby. Podľa výpisu zo živnostenského registra OS Nitra rozvedená manželka ako podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť od 7.1.2015 do 7.1.2018.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 72 ods. 1, 2, § 75 ods. 2 Zákona o rodine a uviedol, že manželstvo účastníkov konania trvalo len 16 rokov a manželské spolužitie v poslednom období bolo hlboko a trvale rozvrátené. Navrhovateľ podal návrh na určenie príspevku na rozvedeného manžela 10.2.2015 teda 22 mesiacov po zrušení manželstva rozvodom. Zánikom manželstva zanikajú všetky osobné práva a povinnosti manželov. Povinnosť platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela môže vzniknúť zásadne len po právoplatnom rozvode manželstva. Oprávnenému bývalému manželovi vznikne právo na zabezpečenie primeranej výživy. Teda bývalý manžel má už len právo na zabezpečenie primeranej výživy, nie rovnakej životnej úrovne ako v prípade manželov. Musí sa vychádzať z iných kritérií. Oprávneným na priznanie príspevku na výživu je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. To môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku. V mesiaci december 2014 bola výška dôchodku 140 eur, výška invalidného dôchodku v roku 2015 je v mesiacoch od januára 2015 vo výške 142,70 eur.

6. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ tvrdí, že je bezmajetný a nezamestnaný. Nestará sa o maloleté dieťa. V konaní nepreukázal pred súdom ako mu klesla životná úroveň oproti obdobiu pred zánikom manželstva. Ani to, či si vlastnou prácou dokáže zarobiť dostatok prostriedkov na uspokojovanie potrieb v rozsahu ako za trvania manželstva. Životná úroveň bývalých manželov sa neskúma ani sa neporovnáva. Súd prvej inštancie preto dokazovanie obmedzil len na porovnanie možnosti, schopností, majetkových pomerov a primeraných potrieb. Navrhovateľ žiadal príspevok vo výške 1 500 eur mesačne. V roku 2015 minimálna mzda od 1.1.2015 bola 380 eur. Navrhovateľ tvrdil vo svojej výpovedi, že žije zo 140 eur mesačne, čo je invalidný dôchodok, iný príjem nemá. Občas mu požičia kamarát. Je vlastníkom motorového vozidla, mesačne platí 40 eur telekomunikačných poplatkov. Za 140 eur si kupuje jedlo. Výdavky pred februárom 2015 nevedel vyčísliť s tým, že to nerátal, tvrdil, že jeho výdavky sú 600-700 eur. Nemá zabezpečené bývanie. Je otcom dvoch detí: Z. B. a H. B., ktorá ma 18 rokov, na ktorú platí výživné 27 eur. Výživné pre pľnoletú osobu môže súd priznať najneskôr odo dňa podania návrhu na súd (§77 ods. 1 k § 82 ods. 1 Zákona o rodine). Navrhovateľ podal návrh na určenie príspevku dňom 10.2.2015. Žiadal príspevok od 1.12.2014. Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie zamietol návrh na príspevok za čas od 1.12.2014 do 10.2.2015. Ohľadne bežného účtu a sumy 15 473,61 eur navrhovateľ vypovedal, že túto sumu spotreboval lebo platil elektrinu, plyn, pôžičku a podobne. Na účte je 100 eur, peniaze išli na stravu, chod domácnosti a vymáhačské spoločnosti. Podľa účtu Slovenská sporiteľňa Bratislava dňa 4.5.2013 bolo vysporiadanie pri zrušení účtu výber 13 181,65 eur. Vo veci rozhodol OS Nitra dňa 24.4.2013, č.k. 26P/384/2012-65, v tom čase majetkové pomery navrhovateľa boli rovnaké ako v čase rozhodovania vo veci o návrhu navrhovateľa na určenie príspevku na rozvedeného manžela. Súd prvej inštancie túto skutočnosť vyhodnotil tak, že majetkové pomery navrhovateľa sú rovnaké ako boli pred rozvodom.

7. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ v konaní neprodukoval žiaden dôkaz prečo je nezamestnaný, prečo sa nerealizuje a pracovne neuplatňuje na trhu práce, nepreukázal neschopnosť svoj príjem vlastným pričinením, najmä vlastnou prácou. Súd prvej inštancie poukázal na to, že manželstvo účastníkov trpelo dlhodobým a hlbokým rozvratom. Účastníci konania spolu dlhodobo nežili, nehospodárili spolu a neuspokojovali svoje hmotné a kultúrne potreby po každej stránke tak ako to vyžaduje zákon o rodine od manželov. Účastníci nevedli spoločnú domácnosť. Z toho dôvodu pokiaľ ide o príspevok na výživu rozvedeného manžela zisťoval, či takéto priznanie nie je v rozpore s dobrými mravmi. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd určil príspevok na navrhovateľa. Je pravda, že navrhovateľ má určité zdravotné problémy, ktoré sa však vyskytujú bežne u ľudí. Nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovateľ nemohol sa sám živiť zo zdravotných dôvodov. Konštatoval, že rozvedenému manželovi zákon priznáva iba právo na príspevok na primeranú výživu. Suma 1 500 eur, ktorú požadoval navrhovateľ je neprimerane vysoká. Rozvedený manžel má teda nárok na úhradu svojich životných potrieb primeraných jeho veku a zdravotnému stavu. Navrhovateľ sa narodil 4.8.1965, má teda 50 rokov. Súd prvej inštancie poukázal na to, že navrhovateľ zdedil majetok hnuťelný i finančný. Ďalej uviedol, že účastníci konania majú medzi sebou rôzne nedorozumenia a nezhody. Navrhovateľ bol uznaný vinným z priestupku za konanie voči rozvedenej manželke dňa 18.3.2013, spis OU Nitra pk-877/2013/A/2013/14 091-PK, dátum a čas spáchania priestupku 18.3.2013 - nadávanie rozvedenej manželke, pričom bolo preukázané, že nedorozumenia a nezhody medzi účastníkmi konania pretrvávajú.

8. Vzhľadom k všetkým zisteným skutočnostiam dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh navrhovateľa nebol dôvodný a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Dospel k tomu názoru, že navrhovateľovi nevznikol nárok na príspevok od podania návrhu na začatie konania, ktorý bol podaný na OS Nitra 10.2.2015. Bral do úvahy to, že účastníci konania boli manželmi 16 rokov, ďalej nato, že navrhovateľ ako rozvedený manžel si neopatril primerané zamestnanie, pričom mu v tom nebránila závažná prekážka, okrem toho si mohol navrhovateľ zabezpečiť výživu riadnym hospodárením s vlastným majetkom (výber z peňažného účtu v peňažnom ústave), navrhovateľ za trvania manželstva sa nepodieľal starostlivosťou o rodinu a domácnosť a okrem toho sa správal voči rozvedenej manželke v rozpore so zákonom.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že náhradu trov konania nepriznal účastníčke konania (rozvedenej manželke), ktorá mala v konaní plný úspech voči navrhovateľovi, avšak náhradu trov konania nežiadala.

10. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a zaviazat rozvedenú manželku, aby mu platila príspevok na rozvedeného manžela v sume 400 eur mesačne od podania návrhu. Dlžné výživné od 10.02.2015 do rozhodnutia odvolacieho súdu žiadal rozvedenú manželku zaviazat platiť v mesačných splátkach po 200 eur. Uviedol, že o problémoch v manželstve sa dozvedel až z návrhu na rozvod, ktorý jeho bývalá manželka podala v čase, keď dosiahla, aby všetky nehnuteľnosti a finančné prostriedky boli písané na jej meno. Prepísal na ňu aj všetky nehnuteľnosti, ktoré patrili jeho rodine. Počas manželstva bola nezamestnaná, v roku 2007 si založila živnosť, avšak od roku 2009 ju má pozastavenú a ani ju nikdy nevykonávala. Poukázal na to, že súd prvej inštancie zisťoval jeho pomery, ale pomery bývalej manželky nie, že počas manželstva mali príjem z prenájmu nehnuteľností, avšak bývalá manželka účelovo tvrdila, že nehnuteľnosti neprenajíma. Uviedol, že bývalá manželka si založila rôzne účty a prevádzala spoločné peniaze na jej účty, dokonca aj peniaze jej otca, ktoré boli na ich účte. Poukázal na to, že bývalá manželka tvrdila, že nemá žiadny príjem, avšak uviedla, že hradí dlhy z manželstva 400 eur mesačne a náklady na bývanie, potom nie je zrejmé z čoho to hradí. Ďalej uviedol, že prvýkrát podal návrh na určenie príspevku na rozvedeného manžela hneď o rozvode v apríli 2013. Keďže mu vtedy zomrel otec a on zdedil po ňom finančné prostriedky, hnuťelné veci, cenné papiere a členské práva voči COOP Jednota SD, návrh vzal späť. Uviedol, že finančné prostriedky, ktoré zdedil v sume 13.181,65 eura použil na domácnosť, lebo naďalej prispieval na chod domácnosti sumu 480 eur mesačne, čo do januára 2015 činí spolu 10.080 eur. Bývala manželka s dcérou ho zo spoločného domu, ktorý prepísali na dcéru, vydeložovali a zadržávajú mu osobné veci a finančnú hotovosť 2500 eur, čo je zostatok dedičstva po otcovi. Vyčíslenie výdavkov uviedol v doplnení návrhu, mal príjem 140 eur (invalidný dôchodok), z ktorého hradil výživné 27 eur, paušál za telefón 40 eur a na stravu, lieky a hygienické potreby mu ostalo 70 eur. Od januára 2015 je bezdomovec, prespáva vo vlakoch a príležitostne u kamaráta. Bývalá manželka tvrdila, že od roku 2012 mu chce dať 1-izbový byt vo S., ktorého je vlastníčkou, ale on to odmieta. Dvakrát ju vyzval na prepis bytu na

neho, avšak nereagovala. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nemal k dispozícii jeho zdravotné záznamy, nevyžiadal si ich a jeho zdravotný stav posudzoval iba na základe subjektívneho pohľadu. Uviedol, že invalidným dôchodcom je od roku 1989, ale stav sa mu zhoršil, keď v roku 2010 utrpel úraz - zlomeninu ľavého stehna, došlo aj k reoperácii. Dňa 23.12.2014 utrpel úraz ľavého kolena, pri kontrolách sa uvažovalo s transplantáciou kolena (implantácia TEP kolena). Posledná kontrola bola v Nemocnici na Kramároch dňa 05.11.2015. Vyčíslil predpokladané náklady na bývanie v podnájme sumou 520 eur mesačne, za lieky a zdravotné pomôcky 100 eur mesačne (psychické a dermatologické problémy), za stravu 200 eur mesačne (diéta pre dermatologické a chirurgické problémy). Zvýšili sa mu výdavky cca o 400 eur ako mal počas manželstva a po rozvoze. Invalidný dôchodok má 142,70 eura.

11. K odvolaniu sa písomne vyjadrila účastníčka konania - rozvedená manželka, žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené preto, lebo navrhovateľ v nadmernom množstve požíval alkohol. Skutočnosti, ktoré tvrdí navrhovateľ nie sú pravdivé. Navrhovateľ ju dlhšie obdobie deptal, ponižoval. Pod vplyvom alkoholu sa aj k dcére správal tak, že ju ponižoval a nadával jej. Uviedla, že tvrdenie navrhovateľa, že jej dával na domácnosť 480 eur mesačne, nie je pravdivé, ide o účelové tvrdenie, pretože neplatil ani výživné na dcéru, zaplatil iba, keď podala na neho trestné oznámenie. Spolužitie s ním bolo neúnosné, takmer kvôli nemu vyhoreli, keď pod vplyvom alkoholu podpálil záves v kuchyni. Ničil zariadenie domu, neprispieval na energie, úver, na údržbu domu. Ona je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem, finančne jej pomohol jej otec. Poukázala na to, že svoj zdravotný stav si zapríčinil navrhovateľ sám vlastnou vinou. Úrazy, ktoré uviedol, sa mu stali pod vplyvom alkoholu. Čiastočný invalidný dôchodok si tiež zapríčinil sám tak, že pod vplyvom alkoholu šoféroval motorové vozidlo a havaroval.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v § 319 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

15. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je odôvodnená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie.

17. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie, so zisteným skutkovým stavom i právnym posúdením veci. Súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými pre vec relevantnými skutočnosťami, všetkými tvrdenými skutočnosťami, svoje rozhodnutie kvalifikovane zdôvodnil v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poukazuje na to, že rozvedený manžel má nárok iba na príspevok na výživu rozvedeného manžela, ktorý sa posudzuje odlišne ako výživné na manžela počas trvania manželstva a taktiež jeho výška je podstatne nižšia. Príspevok na výživu rozvedeného manžela totiž nemá vyrovnávať životnú úroveň bývalých manželov tak ako je tomu počas manželstva na základe výživného. V prípade požadovaného nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela sa súd v prvom rade zaoberá existenciou odkázanosti navrhovateľa na

takýto príspevok. V danom prípade odkázanosť navrhovateľa na príspevok preukázaná bola, keďže je nezamestnaný a poberá iba invalidný dôchodok. Následne sa potom súd musí zaoberať oprávnenosťou požadovaného nároku z hľadiska dobrých mravov a až keď dospeje k záveru, že priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela nie je v rozpore s dobrými mravmi, zaoberá sa súd zisťovaním majetkových pomerov účastníkov. V danej veci bolo nesporne preukázané, že priznanie príspevku na výživu navrhovateľa ako rozvedeného manžela by bolo v rozpore s dobrými mravmi. A to s ohľadom na jeho správanie k rozvedenej manželke počas manželstva i po rozvode, taktiež k dcére, keďže v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, i vzhľadom na skutočnosť, že neplatil a neplatí riadne súdom určené výživné na dcéru. Pokiaľ si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť k dcére a výživa dcéry je výlučne na jej matke - bývalej manželke navrhovateľa, potom je neadekvátne, aby požadoval od bývalej manželky, aby mu platila príspevok na výživu.

18. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnej účastníčke konania N. B. nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože ich náhradu nežiadala a ani jej žiadne trovy nevznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).