

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010677
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010677.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v trestnej veci proti obžalovanému S. P. a spol., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 125/2016 Z. z. (ďalej len Trestného zákona) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 15.02.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ S. P., narodený XX.XX.XXXX v Ž. F. U., trvale bytom Ž. F. U., nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ Q. P., narodený XX.XX.XXXX v Ž. F. U., trvale bytom Ž. F. U., C.. D. XXX/X, prechodne bytom Ž. F. U., F. X/XX, nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/
obžalovaný S. P. a obžalovaný Q. P.

dňa 14.10.2016 okolo 12.00 h pred budovou Nemocnice s poliklinikou na J. K. zo stolíka, ktorý mala pred sebou L. C., obžalovaný S. P. odcudzil pokladničku na verejnú zbierku s peniazmi, spoločne s obžalovaným Q. P. ušli, pokladničku rozbili a peniaze nachádzajúce sa v nej v sume 140 € si rozdelili, čím odcudzením peňazí a pokladničky spôsobili Občianskemu združeniu ŠTVORLÍSTOK NÁDEJE o. z., so sídlom Vozokany 139, IČO: 42 204 658, škodu vo výške 165 €,

2/
obžalovaný S. P.

dňa 24.10.2016 v čase od 14.30 h do 14.32 h v DM drogérii markt na ulici Dr. Jánskeho 2850 v Žiari nad Hronom z regálu s pánskou kozmetikou odcudzil 7 kusov pánskej kozmetiky, ktoré si vložil do vnútorného vrečka bundy a z predajne odišiel bez zaplatenia, čím DM drogérie markt s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, spôsobil škodu vo výške 35,53 €,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 18.10.2016 mu za priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch bola uložená pokuta 5 € pokutovým blokom A 096152 a bol

za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 38/2016 zo dňa 09.10.2016,

3/
obžalovaný S. P.

dňa 24.10.2016 v čase okolo 15.30 h v budove Slovenskej pošty na F. E. J. R. Ž.O. F. U. z prechodovej miestnosti odcudzil bicykel značky KING FOX, oranžovej farby v hodnote 50 € ku škode F. Ž., bytom Sládkovičova 500/32, Žiar nad Hronom,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 18.10.2016 mu za priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch bola uložená pokuta 5 €, pokutovým blokom A 096152 a bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 38/2016 zo dňa 09.10.2016,

t e d a

obžalovaný S. P. a obžalovaný Q. P.

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaný S. P.

v bode 2/ a v bode 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. P. a obžalovaný Q. P.

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný S. P.

v bode 2/ a v bode 3/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný S. P.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, pri zohľadnení ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného S. P. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný Q. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného Q. P. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 21/2016 zo dňa 15.02.2017 s právoplatnosťou ku dňu 15.02.2017, ktorým mu bol uložený podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá za dostatočný v súvislosti s ochranou spoločnosti a nápravou páchatela.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému Q. P. a obžalovanému S. P. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Štvorlístok nádeje, o. z., so sídlom Vozokany 139, IČO: 42 204 658, škodu vo výške 165 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému S. P. povinnosť uhradiť poškodenému DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch číslo 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 35,53 €; poškodenej F. Ž., narodenej XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. F. U., J. XXX/XX, škodu vo výške 50 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Žiari nad Hronom podala dňa 29.12.2016 na obžalovaného S. P. a spol. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, ktorého sa mal obžalovaný S. P. a spol. dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry a po poučení o svojich právach obžalovaný S. P. aj obžalovaný Q. P. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný S. P. aj obžalovaný Q. P. na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd následne s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného S. P. aj obžalovaného Q. P. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd konanie obžalovaného S. P. popísané v bode 1/ rozsudku po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keď obžalovaný si spoločným konaním (s obžalovaným Q. P.) prisvojil cudziu vec (pokladničku s peniazmi v hodnote 140 €) tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Cudzou vecou sa pritom rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vždy však musí ísť o cudziu vec, pričom jej prisvojením sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami.

Konanie obžalovaného S. P. popísané v bode 2/ a v bode 3/ rozsudku súd po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keď obžalovaný si prisvojil cudziu vec (pánsku kozmetiku a bicykel) tým, že sa týchto vecí zmocnil a bol za obdobný čin (priestupok proti majetku zo dňa 18.10.2016) v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a rovnako bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 38/2016 zo dňa 09.10.2016).

Konanie obžalovaného Q. P. popísané v bode 1/ rozsudku súd po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keď obžalovaný si spoločným konaním (s obžalovaným S. P.) prisvojil cudziu vec (pokladničku s peniazmi v hodnote 140 €) tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Z odpisu registra trestov obžalovaného S. P. súd zistil, že obžalovaný bol od roku 1994 11 - krát súdne trestaný, a to predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (krádeže) ale aj za násilnú trestnú činnosť (ublíženie na zdraví, znásilnenie, násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi), a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 38/2016 zo dňa 09.10.2016, právoplatným dňa 09.10.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 09.10.2019. Obžalovaný posledný nepodmienečný trest odňatia slobody (uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 111/2015 zo dňa 26.05.2015 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) vykonal dňa 07.09.2016. Bol tiež 9 - krát postihnutý za priestupky, z toho 5 - krát za priestupok proti majetku, 2 - krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, 1 - krát za priestupok proti verejnému poriadku a 1 - krát za porušenie všeobecne záväzného nariadenia týkajúceho sa zákazu požívania alkoholu na verejnom priestranstve. V mieste trvalého bydliska bol obžalovaný riešený naposledy dňa 01.10.2016 v súvislosti s porušením zákazu požívania a predaja alkoholických nápojov.

Znalci psychiatri (MUDr. D. T. a Mgr. L. T.) po vyšetrení obžalovaného S. P. zistili, že ide o sociálne neprispôsobivú osobu, nezodpovednú voči povinnostiam, u ktorej sa prejavuje znížená hodnota sociálnych vzťahov. Tiež zistili, že obžalovaný má oslabené morálne zásady a je pre neho príznačné protispoločenské konanie, porušovanie právnych noriem a v anamnéze aj násilné konanie. Prejavuje sa uňho neschopnosť v dostatočnej miere ponaučiť sa z následkov problémového konania. Obžalovaný je v záťaži impulzívny, nevie racionálne kontrolovať svoje správanie a je u neho možná i agresivita. Obžalovaný uspokojuje svoje vlastné potreby bez ohľadu na okolnosti a spoločenské pravidlá a absentuje u neho dostatočný sebakritický náhľad. Ide o abnormne štruktúrovanú, egocentrickú osobnosť s disocálnymi psychopatickými črtami. Obžalovaný je impulzívny a bola u neho zistená závislosť na psychoaktívnych látkach.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Q. P. súd zistil, že obžalovaný bol od roku 2000 9 - krát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (krádeže), a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 21/2016 zo dňa 15.02.2015, právoplatným dňa 15.02.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody

v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol tiež 9 - krát postihnutý za priestupky, z toho 3 - krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 6 - krát za priestupok proti majetku. V mieste trvalého bydliska obžalovanému nie je nič vytýkané.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osoby obžalovaných, ich kriminálnu minulosť, ich pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona. Závažnosť spáchaných trestných činov krádeže spočívala najmä v tom, že obžalovaní svojim konaním narušili záujem štátu a spoločenstva na ochrane vlastníckeho práva a nerušenej držby a dispozície s vecami.

Súd prihliadol aj na zákonom ustanovené zásady pre ukladanie trestov tak, ako má tieto na zreteli ustanovenie § 34 odsek 1, odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom represívnu funkciu trestu, úlohu individuálnej a generálnej prevencie a tiež skutočnosť, že trest má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému S. P. poľahčovalo priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a tiež napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona). Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak zostal vyrovnaný. Pri ukladaní úhrnného trestu s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona súd vychádzal zo zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na najprísnejší trestný čin u obžalovaného S. P. Vychádzajúc z ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona bolo obžalovanému možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby od 6 mesiacov až do 3 rokov. V rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby súd uložil obžalovanému S. P.F. trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obžalovanému S. P. obligatórne uložil trest nepodmienečný, nakoľko žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 38/2016 zo dňa 09.10.2016. V takom prípade s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opätovne podmiennečne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody. Významnou mierou súd prihliadol aj na kriminogénne sklony obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti v snahe uspokojiť tým svoje vlastné potreby. V jeho prípade teda nejde o ojedinelé vybočenie z rámca normálneho správania sa človeka ale ide o páchatel'a, ktorý je recidivistom, t. j. človekom, ktorý sa opakovane a v pomerne krátkych časových intervaloch dostáva do rozporu so zákonom. V kontexte vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že doposiaľ ukladané tresty odňatia slobody u obžalovaného zjavne nesplnili svoj účel. Aj z týchto dôvodov súd obžalovanému neukladal trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ale uložil mu prísnejší trest odňatia slobody, v polovici trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu splní u obžalovaného prevýchovný účel, ochráni ostatných členov spoločnosti a bude na nich zároveň pôsobiť výchovne.

S poukazom na § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného S. P. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V prípade obžalovaného Q. P. pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko žalovaného skutku sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 21/2016 zo dňa 15.02.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného Q. P. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar

nad Hronom sp. zn. 3 T 21/2016 zo dňa 15.02.2017 pokladal za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu obžalovaného.

Zároveň súd s poukazom na § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému Tiborovi Kocianovi a obžalovanému S. P.Ö. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Štvorlístok nádeje, o. z., so sídlom Vozokany 139, IČO: IČO: 42 204 658, spôsobenú škodu vo výške 165 €. Obžalovaného S. P. podľa totožného zákonného ustanovenia zaviazal nahradiť škodu poškodenému DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch číslo 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, a to vo výške 35,53 € a poškodenej F. Ž., narodenej 10.06.1983, trvale bytom Ž. F. U., J. XXX/XX škodu vo výške 50 €, nárok na náhradu ktorej škody si poškodení v prípravnom konaní uplatnili riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 3 T 169/2016.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.