

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203559
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816203559.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 proti žalovanej: I. H., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX o zaplatenie 79,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Revúca spisová značka 8C/74/2016-10 zo dňa 24.08.2016 zrušuje.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 79,83 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Revúca vydal dňa 24.08.2016 vo veci platobný rozkaz č. k. 8C/74/2016-10, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 79,83 € s príslušenstvom. Žaloba ani platobný rozkaz neboli doposiaľ žalovanej doručené.
3. Dňa 13.02.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 07.02.2017, ktorým žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť.
4. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj len CSP) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
5. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
7. Keďže žalobca vzal žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, ale predtým, ako tento nadobudol právoplatnosť, bolo potrebné vzhľadom na späťvzatie žaloby zrušiť vydaný platobný rozkaz a konanie zastaviť. Civilný sporový poriadok nemá výslovné ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné zrušiť platobný rozkaz pre späťvzatie žaloby, preto v zmysle čl. 4 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu analogicky podľa § 266 ods. 3 CSP, nakoľko toto ustanovenie je čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci, keďže ide o tiež zrušenie platobného

rozkazu, ktorý nenadobudne právoplatnosť, nebude žalovanému doručený a vo veci bude vydané iné rozhodnutie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Pokiaľ ide o trovy konania, o nároku na náhradu trov konania žalovanej súd nerozhodoval, nakoľko sa doposiaľ so žalovanou nekonalo, nebola jej ani doručená žaloba, preto rozhodovať o jej trovách konania by bolo nadbytočné. Žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť, mal by v zmysle § 256 ods. 1 CSP znášať trovy konania protistrany, preto sám žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.