

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117202673
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117202673.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa L. X., J.. XX. XX. XXXX, G. Y. XX, XXX XX G.Á. G. proti odporkyni Y. G.H., J.. XX. XX. XXXX, G. G. XXX/X, XXX XX G. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124 súdny poplatok v sume 33,-- Eur, pripojeným príkazom na úhradu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Osobným podaním na tunajší súd dňa 13. 02. 2017, označeným ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia na vyslovenie zákazu nakladania s nehnuteľnosťou“ sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporkyni akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na X. Č.. XXXX K. Q. G. G., Q. Y., H. Ú. Y. M. K. H.-U. Č.. XXX/X L. Q. I. XXX S. 2., a to najmä scudziť, zaťažiť či prenajať až do splatenia celej pohľadávky 9 548,- Eur s príslušenstvom. Predmetné podanie súd v súlade s § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) z hľadiska obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP. Spolu s podaním navrhovateľ predložil fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/183/2016- 58 zo dňa 09. 12. 2016, námietky proti vkladovému konaniu I.-XXX/XXXX, M. Č. I. L. X. Č.. XXXX K. H..Ú.. Y..

X. Navrhovateľ v návrhu poukázal na skutočnosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/183/2016 - 58 zo dňa 09. 12. 2016, právoplatného dňa 27. 01. 2017, je mu odporkyňa povinná zaplatiť sumu 9 548,- Eur s príslušenstvom, a nahradiť trovy konania v plnom rozsahu. Odporkyňa túto povinnosť nesplnila do podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd.

3. Navrhovateľ z verejne dostupných zdrojov (katastrálny portál) zistil, že odporkyňa podnikla kroky smerujúce k tomu, že predmetnú nehnuteľnosť - pozemok H.-U. Č.. XXX/X I. H.. Ú.. Y. J. X. Č.. XXXX, prevádza na inú osobu. Uvedené vyplýva z predloženého čiastočného výpisu z LV č. XXXX K. H.. Ú.. Y., na ktorom je vyznačená plomba na základe I.-XXX/XXX L. O. XX. XX. XXXX. Navrhovateľ podal dňa 10. 02. 2017 na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, námietku ku konaniu I.-XXX/XXXX, pretože má dôvodnú obavu, že sa odporkyňa zbavuje svojho majetku, aby v prípade exekučného konania nevlastnila hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada, aby súd zakázal odporkyni nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou tak, ako uviedol v návrhu.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Od 01. 07. 2016 došlo k zmene právnej úpravy. Kým Občiansky súdny poriadok upravoval predbežné opatrenie (§ 74 a nasl. O.s.p.), Civilný sporový poriadok pozná neodkladné a zabezpečovacie opatrenie (§ 324 a nasl. CSP). V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobkyne ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. „Cieľom zabezpečovacieho opatrenia (§ 343 CSP) je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

15. Vzťah medzi neodkladnými a zabezpečovacími opatreniami je vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu, t.j. regulovanie vzťahov pomocou inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, ak ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Z daného hľadiska je vhodné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval zdôvodnenie a prípadne aj osvedčenie nedosiahnuteľnosti sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením, aj keď nejde o zákonnú

náležitost' návrhu v zmysle § 326 CSP. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti. Primárne musí identifikovať účel, ktorý navrhovateľ svojim návrhom sleduje. Následne tento účel komparatívne vyhodnotí vo vzťahu k možnému nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia. Vzhľadom na skrátenejší a zjednodušený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľ musí preto v záujme vlastného procesného úspechu sám osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené. Inak súd jeho návrh, ktorým sa bude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky, zamietne s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP. Nie je pritom povinný sám ex offo komplexne skúmať majetkové pomery dlžníka, za účelom posúdenia možnosti efektívneho zriadenia záložného práva na konkrétnych veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách.“ (Števček, M., Ficová, S., Barancová J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1088 - 1089, 1155).

16. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10. 02. 2017 domáha nariadenia neodkladného opatrenia po skončení konania o veci samej. Vecou samou v tomto prípade sa rozumie právoplatne skončené konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/183/2016, týkajúce sa rovnakých sporových strán, v ktorom súd rozhodol rozsudkom č.k. 9C/183/2016- 58 zo dňa 09. 12. 2016 tak, že žalovanej (odporkyňi) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (navrhovateľovi) sumu 9 500,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 02. 07. 2016 do zaplatenia, ako aj sumu 48,- Eur, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň súd zaviazal žalovanú (odporkyňu) nahraďiť žalobcovi (navrhovateľovi) trovy konania v plnom rozsahu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 01. 2017, vykonateľnosť nadobudne až po uplynutí súdom určenej 30-dňovej lehoty na splnenie povinnosti, t.j. dňa 28. 02. 2017. Ku dňu rozhodnutia súdu o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa teda predmetný rozsudok ešte nestal vykonateľným, pretože odporkyňa môže jej rozsudkom uloženú povinnosť splniť do 28. 02. 2017 a do omeškania s plnením tejto povinnosti sa dostane až dňa 01. 03. 2017.

17. Z aktuálneho čiastočného výpisu z LV č. XXXX K. H.. Ú.. Y. vyplýva, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely H.-U. Č.. XXX/X - L. Q. I. XXX S.2., H. J.L. J. J. L. H. L. I. XXXX/XXXX L. O. XX. XX. XXXX. Na predmetnom LV je vyznačená plomba na základe I.- XXX/XXXX. V časti C nie sú zapísané žiadne ťarchy.

18. Navrhovateľ zdôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia potrebou nevyhnutnej úpravy pomerov strán z obavy, že v prípade exekúcie nebude jeho peňažná pohľadávka voči odporkyňi judikovaná rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C/183/2016- 58 zo dňa 09. 12. 2016 uspokojená, nakoľko odporkyňa (dlžník) sa zbavuje svojho majetku.

19. V zásade nie je možné vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, ak dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia konkrétne dôvody. V danom prípade navrhovateľ vo vzťahu k nemožnosti dosiahnuť ochranu práv zabezpečovacím opatrením neuviedol v návrhu žiadne tvrdenia. Účel sledovaný neodkladným opatrením by pritom bolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktoré má prednosť, a ktorým opatrením súd môže zriadiť záložné právo aj na nehnuteľnom majetku dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by v tomto prípade bolo na mieste o to viac, že na predloženej liste vlastníctva č. XXXX K. H.. Ú.. Y. nie je zapísaná žiadna ťarcha, t.j. žiadne iné záložné právo, ktoré by z hľadiska poradia malo prednosť.

20. Vzhľadom k tomu, že jedným z procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je podmienka, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom vo vzťahu k splneniu tejto podmienky navrhovateľ neuviedol žiadne tvrdenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 324 ods. 3 CSP zamietol (viď napr. uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 14Cob/158/2016 zo dňa 18. 01. 2017).

21. Zároveň súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur podľa § 5 ods. 1 a položky č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.. Poplatková povinnosť vznikla navrhovateľovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tento nebol zaplatený.

22. O náhrade trov konania súvisiacich s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP a contrario tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci táto bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, avšak žiadne trovy konania súvisiace s týmto návrhom jej preukázateľne nevznikli (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d), m) CSP), a to písomne na Okresný súd Banská Bystrica v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami., inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).