

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200667
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117200667.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, W. - T., štátnej občianky SR proti žalovaným 1) Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO 00686930 a 2) Dražby a reality PAMAŠA, s. r. o., so sídlom Kpt. Nálepku 31, Levice, IČO 36706655, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovanému 1) sa ukladá, aby sa z d r ž a l výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m².

II. Žalovanému 2) sa ukladá, aby sa z d r ž a l výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m².

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1) zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy

-2- 18Csp/9/2017

a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m² a žalovanému 2) zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m². Svoj návrh odôvodnila tým, dňa 23.06.2008 uzavrela so žalovaným 1) ako s veriteľom zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného 1) na zabezpečenie pohľadávky podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría,

o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 734 m², ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve. Poznamenala, že namiesto ústretovosti a snahy banky preklenúť ich náročnú situáciu, pomôcť im v situácii i keď chcela doplatiť dve splátky, s ktorými sa vraj dostala podľa žalovaného 1) do omeškania, sa dočkala akurát oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v ktorom ju banka vyzvala k zaplateniu celého dlhu, ktorý ak neuhradí do 10 dní, pristúpi k vymáhaniu niektorým zo spôsobov ustanovených platnými právnymi predpismi, teda uplatnením záložného práva na jej jediné obydlie. Následne jej bolo zaslané oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby. Podotkla, že banka vôbec nebrala ohľad na ich bezvýhodiskovú situáciu. Nič na tom nezmenia ani tvrdenia banky, že záložné právo vykonáva až teraz, keďže dôležité bolo práve neprimerané zosplatnenie úveru. Banka nastavila zmluvné podmienky tak, že po zosplatnení úveru ju už platenie v splátkach nezaujíma a bežný spotrebiteľ je odkázaný na bezvýhodiskovú životnú situáciu, na ktorej konci je strata strechy nad hlavou. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný 1) pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 10.11.2016 na tretiu osobu, žalovaného 2), bez právneho dôvodu. Zdôraznila, že banky majú povinnosť postupovať nie len v súlade so zákonom, bankovou obozretnosťou, ale voči obyčajným spotrebiteľom predovšetkým primerane a v súlade s odbornou starostlivosťou a dobrými mravmi, aby spotrebiteľov nevystavila neprimeranému výkonu záložného práva a záložné právo má byť výhradne iba „ultima ratio“ spôsobom uspokojenia pohľadávky. Banka nerešpektovala nič - žiadnu primeranosť vo svojom postupe a za každú cenu chce vykonať záložné právo. Neponúkla žiadnu reštrukturalizáciu, odklad splátok, ani nič podobné, a to napriek tomu, že vedela o ťažkej situácii. Práve naopak snaha bánk je dokonca odkázať na požičanie si peňazí od nebankových subjektov namiesto toho, aby sa snažili reštrukturalizovať úver. Poznamenala, že žalovaný 2) napriek jej nesúhlasu zaslané oznámenie o obhliadke nehnuteľnosti a poslal jej domov znalca na ohodnotenie nehnuteľnosti. Má za to, že znalec nevyhotovil správny znalecký posudok, keď nehnuteľnosť hlboko podcenil na cenu 106.000 eur, a preto nie je možné, aby sa konala dražba, ktorá by ju nepoškodila. Domnieva sa, že v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcu. Týmto konaním by

-3-
18Csp/9/2017

bol porušený čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa tohto článku je zásah do súkromného a rodinného života opodstatnený a oprávnený len vtedy, ak „je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom alebo zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných“. V kontexte s týmto článkom dala do pozornosti aj rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 13/2000 v spojení s rozhodnutím R. D. vs. Slovenská republika a s rozhodnutím G. vs. Q.. Súdny v týchto judikátoch potvrdili, že akýkoľvek zásah do obydlia je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť dovolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Aplikácia týchto judikátov je o to významnejšia, že zásah do jej vlastníckeho práva a práva na obydlie chce vykonať súkromný subjekt, dražobník, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole, ktorá by v reálnom čase poskytla právam žalobkyne ochranu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 2) môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva, a teda reálne hrozí, že žalobkyňa príde o strechu nad hlavou.

2. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej, so zmluvou o účelovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2008, so zmluvou o záložnom práve zo dňa 23.06.2008, s oznámením o výkone záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 10.11.2016, s výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2016, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a s potvrdením zo dňa 31.10.2016 a zistil, že žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2008, určenia, že zmluva o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2008 je bezúročná a bez poplatkov, určenia, že okamžitá splatnosť záväzkov ako neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná podmienka, určenia neplatnosti právnych úkonov žalovaného 1) smerujúce k výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 2187/2008 zo dňa 16.09.2008, určenia neplatnosti právnych úkonov žalovaného 2) smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby dotknutých nehnuteľností, určenia, aby žalovaný 1) vymazal žalobcu zo zoznamu dlžníkov a odstránil negatívny rating, priznania finančného zadost'učinenia žalobcovi vo výške 1.000 eur. Žalobu odôvodila tým, že dňa 23.06.2008 uzavrela so žalovaným 1) ako s veriteľom zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech

žalovaného 1) na zabezpečenie pohľadávky podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 734 m², ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve. Podľa žalovaného 1) nemala uhradené 2 splátky, pričom išlo o nezaplatené necelé dve splátky za 2 mesiace, a to 469 eur + 440,14 eur, čo je celkovo 909,14 eur. Prvú splátku mala zaplatiť dňa 25.07.2008 vo výške 513,61 eur, v roku 2008 zaplatila 6 splátok, v roku 2009 - 2015 12 splátok a v roku 2016 10 splátok. Ku dňu 24.10.2016, ako jej banka oznámila v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, uplynulo viac ako

-4-

18Csp/9/2017

100 mesiacov, čiže 100 splátok, pričom výška prvej splátky bola dohodnutá v sume 513,61 eur a výška nasledujúcich splátok nebola presne dohodnutá. Banka predložila potvrdenie, že ku dňu 30.09.2016 bola stav na úverom účte nasledovný: splátka istiny 16.097,68 eur, splátka úroku 29.209,65 eur, poplatok 1.829,84 eur, úroky z omeškania z istiny 189,07 eur, sankčný úrok 72,27 eur, celkom úhrada 47.398,51 eur. Ku dňu 24.10.2016 zaplatila 513,61 eur x 100 = 51.361 eur. Poznamenala, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včeleneé neprijateľné podmienky. Zmluva bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993, ktorá okrem iného zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá. Žalovaný 1) už pri podpise zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou, neskúmal bonitu klienta, keď v čase podpisu zmluvy bola na materskej dovolenke s príjmom 0 eur. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová, predtlačená a nemohla tak ovplyvniť jej obsah, musela zmluvu podpísať v celku jedným podpisom. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 513 eur, pričom splátka nebola rozdelená na istinu a úrok a tak ide o úver bez úrokov a bez poplatkov. Splácanie úveru bolo dohodnuté na 20 rokov a nebol určený deň poslednej splátky. Žalovaný 1) bez dátumu jej zaslala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, čím použila nekalú praktiku a neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Preto ide o neplatný právny úkon, z ktorého nemôžu plynúť platné právne účinky. Má za to, že žalovaný 1) voči nej použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup a porušil tým ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný 1) si na základe úverovej zmluvy uplatňoval zaplatenie toho, čo nemožno vnímať inak ako úžeru. Podľa ustálenej súdnej praxe je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, ak si dodávateľ účtuje poplatok za poskytnutie úveru, žiada neprimerane vysoký úrok a neuvádza RPMN. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.09.2013, sp. zn. 17Co/183/2014. Pri takom veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nemôže obstáť ani zmluva o úvere ako celok. A to neuviedla ani všetky podmienky, ktoré možno v zmluve a v úverových zmluvných podmienkach považovať za neprimerané a nekalé. Dala do pozornosti rozhodnutia ESD Asturcom, Mostaza Claro, Korčovská c/a Pohotovosť, Teodoro Wagner Miret proti Fonde de Garantia Salarial, Sabine von Colson a Elisabeth Kamann proti Land Nordrhein - Westfalen, Oceano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Quintero. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zistila, že prebieha organizovaný ekonomický podvod, na ktorom sa podieľa okrem žalovaných 1), 2) aj Slovenská republika. Žalovaný 2) aj napriek jej nesúhlasu zaslal oznámenie o obhliadke nehnuteľnosti a poslal jej domov znalca na ohodnotenie nehnuteľností, s čím nesúhlasila. Aj napriek nesúhlasu vypracoval znalecký posudok, v ktorom určil cenu nehnuteľnosti vo výške 106.000 eur, čím ju hlboko podcenil, a preto nie je možné, aby sa konala dražba nehnuteľnosti, ktorá by ju nepoškodila. Žalovaný 1) úmyselne nastavil podmienky úveru tak, aby nemohla získať iný úver a to tým, že ju zapísal do zoznamu dlžníkov a udelil jej negatívny rating. Namietla odhad hodnoty nehnuteľnosti vo výške 106.000 eur, pričom táto hodnota je nižšia ako bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľnosti ku dňu poskytnutia úveru a z toho dôvodu

-5-

18Csp/9/2017

predmet zálohu takto ocenený nemôže splniť zabezpečenie pohľadávky dohodnutej v zmluve o zriadení záložného práva. Zdôraznila, že žalovaný 1) nie je preukázaná pravosť, suma a splatnosť pohľadávky. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/100/2013 zo dňa 25.07.2013 a vyjadrila názor, že má naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej

žaloby. Podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvoriť pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu.

3. Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2008 poskytol žalovaný 1) žalobkyni úver vo výške 2.000.000,- Sk (66.387,84 eur), pričom žalobkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 240 mesačných splátkach po 15.374,- Sk (510,32 eur) vždy do 25. dňa v mesiaci. V zmluve bol dojednaný poplatok za spracovanie žiadosti vo výške 24.000,- Sk (796,65 eur), úroková sadzba bola určená vo výške 6,89 % ročne s fixáciou na 1 rok, výška RPMN bola určená 7,37 % ročne a konečná splatnosť bola určená počtom rokov, t. j. 20 rokov. Účel úveru bol uvedený na splatenie poskytnutého úveru a výstavbu financovanej nehnuteľnosti.

4. Zmluvou o záložnom práve zo dňa 23.06.2008 poskytla žalobkyňa ako záloh nehnuteľnosti v jej vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m².

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaný 1) žalobkyni, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o hypotéke zo dňa 23.06.2008 v celkovej výške 50.354,35 eur a súčasne žalobkyňu vyzval na zaplatenie uvedenej sumy do 7 dní od doručenia oznámenia

6. Z potvrdenia žalovaného 1) o úhradách žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa uhradila celkom sumu 47.398,51 eur.

7. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 10.11.2016 vyplýva, že žalovaný 1) oznámil žalobkyni začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, a to vo vlastníctve žalobkyne zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m².

8. Z výzvy na sprístupnenie nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2016 je zrejmé, že žalovaný 2) vyzval žalobkyňu na sprístupnenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom pre k. ú. T., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m², k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, -6-

18Csp/9/2017

zastavané plochy a nádvoría, o výmere 127 m² a k pozemku parcela reg. C, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 734 m², za účelom vykonania obhliadky s cieľom zabezpečiť dobrovoľnú dražbu.

9. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní

vo veci samej) bol ohrozený. Ak žalobca odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejaviť predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako už bolo vyššie uvedené, strany medzi sebou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, pričom žalobkyňa namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok, spochybnila zosplatnenie úveru a namieta tiež výšku celej pohľadávky. Za tejto situácie sú dôvodné indície, že spotrebiteľská úverová zmluva nie je v súlade so zákonom, a teda je spochybnený samotný hmotnoprávny základ nároku žalovaného 1). Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1) uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam a súčasne uložil povinnosť žalovanému 2) zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby dotknutých nehnuteľností. Je potrebné si uvedomiť, že výkonom záložného práva je ohrozené právo na obydlie žalobkyne, ktoré je z hľadiska spoločenských hodnôt nadradené právu veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky, t. j. právu na majetok. Každý, komu

-7-

18Csp/9/2017

takýto vážny zásah hrozí, musí mať možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudok EĽSP č. 19003/04 a č. 27183/04).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.