

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316207709
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316207709.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. pod U. XXX, štátny občan SR proti odporkyni K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. XXX, štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 14.11.2016 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P 43/2013 - 42 zo dňa 25.04.2013.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.11.2016 sa navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa domáha, aby súd zrušil s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 14.11.2016 jeho vyživovaciu povinnosť, ktorú mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P 43/2013 na odporkyňu, jeho plnoleté dieťa. K návrhu pripojil listinné doklady.

2. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 16.02.2017, na ktoré predvolal navrhovateľa a odporkyňu.

3. Navrhovateľ a odporkyňa prítomní na pojednávaní súdu dňa 16.02.2017 po vyhlásení rozsudku zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať proti predmetnému rozsudku odvolanie.

4. Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

5. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.