

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203062  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916203062.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E., W.. XX.XX.XXXX E. Š., W.. XX.XX.XXXX Š., F. Q., R. XX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, deti rodičov Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. Q., R. XX/XX, zastúpenou JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom so sídlom Humenné, ul. Starinská 2272 a T. Š.Q., W.. XX.XX.XXXX, F. P. Z. XX, O. Y. F. XJT, L. V. U. F. E. L. Í., zastúpeného JUDr. Martinom Kostrejom, advokátom so sídlom Michalovce, ul. Cyrila a Metoda č. 3 v konaní o určenie výživného takto

### rozhodol:

Návrh matky Y. Š., W.. XX.XX.XXXX na určenie výživného pre maloletú E. Š., W.. XX.XX.XXXX a Š. Š., W.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2014 do 24.05.2015 sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka sa domáhala určenia výživného vo výške 270,- Eur pre maloletú E. Š., W.. XX.XX.XXXX a pre maloletého Š. Š., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 230,- Eur, ktoré výživné by otec uhrádzal počnúc od 01.09.2014 do právoplatnosti rozvodového rozsudku t. j. do februára 2015 a uviedla, že otec prispieva na výživu maloletých detí, ale podľa jej názoru by bol schopný platiť vyššie výživné, pretože mal aj vyšší príjem.

2. Právny zástupca matky uviedol, že navrhuje v danej veci rozhodnúť a určiť výživné tak ako navrhla matka zo strany otca, pretože otec uhrádzal výživné po 550,- Eur na obidve deti a to Š. E. E., počnúc od 01.09.2014 do budúca. Poukázal na to, že v uvedenom období priemerný mesačný príjem otca činil 2.200,- libier, čo činí okolo 2.400,- Eur, pričom navrhol započítať výživné, ktoré otec uhrádzal v uvedenom období.

3. Právny zástupca otca uviedol, že nesúhlasí s návrhom a navrhuje návrh zamietnuť z toho dôvodu, že matka už raz podala návrh cestou svojho právneho zástupcu, ale tento návrh zobrala späť a navrhla konanie zastaviť. Právny zástupca uviedol, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť a nárok matky nemá žiadny zákonný podklad a navrhol zamietnuť návrh matky o určenie výživného zo strany otca v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné zo strany otca podľa zárobkových a majetkových pomerov otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a pripojený spisom Okresného súdu Trebišove č. k. 8P/102/2014 a č. k. 16P/111/2014 a bol zistený tento skutočný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/102/2014-226 zo dňa 19.12.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvode maloleté deti E. E. Š. Š. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej E., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 250,- Eur a pre maloletého Š., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur počnúc od právoplatnosti

rozsudku o rozvode a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi E. E. Š. Š. bol upravený bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2015 vo výroku o rozvode manželstva, o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku. Krajský súd uznesením č. k. 7Cop 133/2015-248 zo dňa 08.06.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o určení výživného pre obe maloleté deti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k. 8P/102/2014-531 zo dňa 01.06.2016 bolo určené výživné na čas po rozvode zo strany otca a to pre maloletú E. Š., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 180,- Eur a pre maloletého Š. Š.Q., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur počnúc od 24.02.2015, ktoré otec mal uhrádzať k rukám matky a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Dlhé výživné za obdobie od 24.05.2015 do 31.05.2016 pre maloletú E., W.. XX.XX.XXXX činí 1252,10 Eur a pre maloletého Š., W.. XX.XX.XXXX činí 37,85 Eur, ktoré sa povolilo otcovi splácať pre maloletú E. v dvoch splátkach a to sumu 626,05 Eur do 30.06.2016 a sumu 626,05 Eur do 31.07.2016 a pre maloletého Š. sumu 37,85 Eur otec bol zaviazaný zaplatiť do 30.06.2016 spolu s bežným výživným k rukám matky. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

7. Na Okresnom súde v Trebišove sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej E., W.. XX.XX.XXXX a maloletému Š., W.. XX.XX.XXXX. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 16P/111/2014 a matka prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh zobrala späť a konanie o úpravu rodičovských práv a povinností bolo uznesením Okresného súdu v Trebišove č. k. 16P/111/2014-109 zo dňa 15.12.2014 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2015. Matka svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zobrala späť v celom rozsahu dňa 12.12.2014.

8. Zo správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, SDD 217/2014 zo dňa 10.02.2017 sa zisťuje, že matka žije spolu s maloletými deťmi v Q. na G.. R. XX/XX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky a odporcu. V spoločnej domácnosti žijú aj rodičia navrhovateľky E. F., W.. XX.XX.XXXX a Y. F., W.. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojpodlažný rodinný dom s deviatimi izbami, kuchyňou a príslušenstvom. Hygiena bývania bola v čase šetrenia výchovných pomerov na požadovanej úrovni. Maloletá E. E. Š. majú svoju izbu, ktorá je účelne zariadená novým nábytkom. V tejto domácnosti majú deti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj. Maloleté deti sú zdravé a ich ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Kleščinská v Trebišove. Maloletý Š. navštevujú 7. ročník Základnej školy na ul. I. X U. L.. Maloletý má výborný prospech a na vyučovacích hodinách je vždy pripravený a aktívny. Maloletá Alexandra je žiačkou 3. ročníka Obchodnej akadémie v M.. V školskom roku 2016/2017 vymeškala 26 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené a doložené lekárskeho potvrdením. Na vyučovacie hodiny chodí čisto a vkusne oblečená. Preukazuje výborné výsledky vo vyučovacom procese s celkovým hodnotením prospela veľmi dobre. Maloletá E. je nekonfliktnej a priateľskej povahy. Matka maloletého dieťaťa prejavuje aktívny záujem o vzdelávacie výsledky svojej dcéry a pravidelne sa telefonicky informuje o prospech maloletého dieťaťa. Otec sa nezúčastňuje žiadneho rodičovského združenia a žiadnym spôsobom sa nezaujíma o študijné výsledky maloletého dieťaťa.

9. Matka na pojednávaní dňa 15.02.2017 uviedla, že otec uhradil výživné od 01.09.2014 do februára 2015 a to takto pre obidve deti, za mesiac jún 2014 vo výške 550,- Eur, za mesiac júl 2014 vo výške 550,- Eur, za mesiac august 2014 vo výške 600,- Eur. Potom od 01.09.2014 uhradil výživné vo výške 200,- Eur mesačne, čiže za mesiace september, október, november a december 2014, každý mesiac po 200,- Eur spolu na obidve deti. V januári roku 2015 uhradil výživné vo výške 200,- Eur a v mesiaci február 2015 vo výške 200,- Eur. Matka uviedla, že v uvedenom období poberala rodinné prídavky na obidve deti a jej čistý priemerný mesačný zárobok činil 450,- Eur. Ďalej matka uviedla, že priemerné mesačné náklady v školskom roku 2014/2015 pre maloletú E. činili 300,- Eur mesačne a pre maloletého Š. činili priemerne 230,- Eur až 250,- Eur v období do 01.09.2014 do februára 2015. V školskom roku 2014/2015 maloletá E. bola žiačkou 1. ročníka Obchodnej akadémie v M. a maloletý Š. bol žiakom 5. ročníka Základnej školy na ul. Obchodnej v L..

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu v Trebišove č. k. 8P/102/2014 sa zisťuje, že otec predložil rodný list vydaný Ministerstvom vnútra - Osobitná matrika Bratislava, kde vo zväzku I., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX je zapísaný S. Š., W.. XX.XX.XXXX U. F. a jeho otcom je T. Š., W.. XX.XX.XXXX a matkou N. K., W.. XX.XX.XXXX v L.. Otec predložil doklady pretlmočené z jazyka anglického do jazyka slovenského a to nájomnú zmluvu z ktorej sa zisťuje, že otec uhrádza mesačný nájom vo výške 750,- libier a býva v dvojizbovom byte v podnájme od 24.10.2014 na adrese P. Z. XX, O. Y. F. I., U. F.. Nájomná zmluva bola uzatvorená dňa 28.10.2014. V súvislosti s bývaním v uvedenom byte

je otec povinný uhrádzať domovú daň vo výške 87,- libier mesačne, spotrebu vody 30,- libier mesačne, poplatok za užívanie káblovej televízie /Virgin Media/ vo výške 31,75 libier ako aj licenciu za užívanie TV vo výške 140,- libier ročne, čo mesačne predstavuje náklad vo výške 12,- libier. Otec je povinný mesačne uhrádzať faktúru za spotrebu elektriny a dodávku plynu súhrne vo výške 232,- libier mesačne. Mesačne uhrádza spoločnosti Talk Talk za užívanie internetu vo výške 21,10 Eur. Za užívanie telefónu navrhovateľ platí spoločnosti Gif Gaf sumu 60,- libier mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou N. K., W.. XX.XX.XXXX a maloletým dieťaťom S., W.. XX.XX.XXXX. Otec pracuje vo firme Q. M. Y. N., X M. C. F. / H. T./ Od júla 2014 sa príjem otca znížil, pretože jeho zamestnávateľ prišiel o veľké zákazky. V júli roku 2014 otec mal príjem vo výške 1.743,- libier, ale v mesiaci august roku 2014 jeho príjem bol ešte nižší a činil 1.594,- libier. Jeho týždenný príjem predstavoval 393,59 libier, pričom otec nepracoval v nadčasoch a to z objektívnych dôvodov, čím sa jeho príjem podstatne znížil. Od roku 2014 otec naďalej pracoval bez nadčasových prác a jeho príjem činil hrubá mzda týždenne 500,- libier, čistý príjem týždenne 396,24 libier týždenne. Pri čistej mzde otca vo výške 396,24 libier týždenne jeho čistý mesačný príjem činil 1.596,- libier. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 05.08.2015 sa zisťuje, že v dohľadnej budúcnosti nebude k dispozícii pre otca žiadna práca nadčas a je to z dôvodu ukončenia niektorých kontaktov a všeobecného poklesu práce v rámci spoločnosti. Z dokladu predloženého právnym zástupcom otca z Daňového a colného úradu Jej Veličenstva, Úrad pre prídavky na deti zo dňa 12.01.2015 sa zisťuje, že deti E. E. Š. žijú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je zamestnaná a bývajú v L. C. a rodinné prídavky od 01.01.2014 vypláca štát L.. Z uvedenej správy sa zisťuje, že otcovi T. Š. boli vyplácané rodinné prídavky v L. V. za obdobie od 01.01.2014 do 07.12.2014 v celkovej hodnote 1.653,92 libier. libier, to znamená, že mu bola preplatená uvedená čiastka. Otcovi bola uložená povinnosť vrátiť uvedenú sumu do 31.01.2015. Otec si zakúpil osobné motorové vozidlo zn. S. T. dňa 12.04.2014 za kúpnu cenu vo výške 500,- libier. Jedná sa o ojazdené osobné motorové vozidlo, pričom otec mesačne uhrádzal náklady spojené s poisťou za uvedené motorové vozidlo vo výške 80,- libier a celková ročná výška poisťného činila 941,- libier.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

13. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bol zamietnutý návrh matky a to v celom rozsahu, keďže bolo preukázané, že matka maloletých detí uplatnila výživné pre maloleté deti E., W.. XX.XX.XXXX E. Š., W.. XX.XX.XXXX Š. a to dňa 29.04.2014 a podala návrh na Okresný súd v Trebišove, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 16P/111/2014 a boli určené termíny pojednávania na deň 14.07.2014, 08.09.2014, 13.10.2014. Vykonávali sa dôkazy a matka svoj návrh prostredníctvom právneho zástupcu zobrala späť dňa 12.12.2014 a následne tomu bolo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. Š.E., W.. XX.XX.XXXX E. Š. Š., W.. XX.XX.XXXX zastavené. Dňa 15.12.2014 bolo vydané uznesenie o zastavení konania č. k. 16P/111/2014. V zákonnej 15-dňovej lehote matka nepodala odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Trebišove č. k. 16P/111/2014-109 zo dňa 15.12.2014 o úpravu rodičovských práv a povinností - určené výživného pre maloleté deti, napriek tomu, že jej plynula 15-dňová lehota na podanie odvolania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2015. V danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie výživného v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže matka si uplatnila nárok na určenie výživného pre obidve maloleté deti, svoj návrh zobrala späť a navrhla konanie zastaviť. Súd poukazuje na to, že otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie, čo dosvedčila aj matka a na

pojednávání uviedla, že otec si plnil svoju vyživovací povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom E. E. Š. a to za obdobie od 01.09.2014 do 24.05.2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem otca a matky, ktorí môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.