

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/101/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201344.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Q. A. S., zastúpeného JUDr. Alexandrou Sestrienkovou, PhD., advokátkou, M.R. Štefánika 873/204, Vranov nad Topľou, za účasti matky T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Matke u k l a d á zákaz presťahovať maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX mimo územia obce X., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/110/2022.

V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal matke mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX zmenu pobytu maloletého do času, kým maloletý riadne neukončí aj posledný rok v predškolskom zariadení v mieste jeho trvalého bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dieťaťa sa aj so synom plánuje natrvalo odsťahovať do Prešova s jej novým partnerom, ktorý tam podniká a býva. Mal. P. navštevuje predškolské zariadenie v obci X. a čaká ho ešte jeden - posledný rok. Keďže ide o iný okres, dieťa by muselo zmeniť škôlku čo pre neho predstavuje nadbytočný stres a takáto zmena nie je určite v záujme dieťaťa, nakoľko je už za tie roky zvyknutý na istý kolektív detí a kamarátov. So synom mám veľmi dobrý a blízky vzťah. Syn je na neho zvyknutý, trávi u neho v dome kde býva každý druhý víkend v mesiaci. Má vlastnú izbu, všetky jeho potreby sú zabezpečené, nič mu u neho nechýba. Výživné platí pravidelne, dokonca aj keď si to situácia vyžaduje, je v jeho možnostiach a schopnostiach kúpi mu hocičo mimo vyživovacej povinnosti. Pri odovzdávaní dieťaťa matke vznikajú veľmi napäté situácie, ktoré synovi spôsobujú stres, plač a nervozitu. Mnohokrát sa stáva, že maloletý plače, nechce ísť spať k matke, príp. matka nespolupracuje vôbec s ním kde a ako jej ho má nechať. Medzi nimi je zlá komunikácia. Má za to, že úprava rodičovských práv a povinností tak ako je nastavená momentálne nie je v záujme dieťaťa, a nie je ani dostatočná pre jeho prirodzený vývin vo vzťahu ku nemu ako k otcovi, utužovaniu vzťahov medzi otcom a synom. Poukázal aj na návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a ktorý úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia voči matke maloletého so zákazom zmeny pobytu aj s maloletým dieťaťom do času, kým dieťa neukončí predškolské zariadenie v X., mieste jeho trvalého bydliska. Tým, že matka aj s dieťaťom odíde do iného okresu, bude maloletý ochudobnený aj o utužovanie rodinných vzťahov

z jeho strany. V neposlednom rade by mu zmenou pobytu maloletého vznikli nemalé finančné náklady na použitie motorového vozidla na cestu jeho vyzdvihnutia i odovzdanie matke v rámci styku, čo by predstavovalo štyri cesty Q. - F. a späť. Obáva sa, že keď teraz matka s maloletým odíde preč, stratí s ním akýkoľvek kontakt a reálne tu hrozí riziko vzniku syndrómu zavrhnutého rodiča. Záujem maloletého na riadnom ukončení dochádzky v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje v súčasnosti, má prednosť pred záujmami matky a jej novým vzťahom, keďže ten je hlavným dôvodom jej radikálneho rozhodnutia presťahovať sa.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/28/2022-38 zo dňa 15.03.2022 tunajší súd schválil dohodu rodičov v tom znení, že mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaväzuje platením výživného na mal. dieťa po 200,- eur mesačne, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.03.2022. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý párnny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať otcovi a otec je povinný mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

3. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie pod sp. zn. 6P/104/2022 konanie o zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom na návrh otca. Žiada upraviť styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý prvý piatok v mesiaci od 15:00 hod. do piatka 07:30 hod. nasledujúceho týždňa s tým, že otec si mal. syna vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá v predškolskom zariadení v mieste bydliska maloletého. Zároveň žiadal upraviť styk s mal. dieťaťom počas prázdnin a sviatkov.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2022 sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd udelil súhlas za otca na zapísanie maloletého P. W. do Materskej školy U. XX, XXX XX F. - X. od 02.09.2022 a s tým spojené presťahovanie do F. s dieťaťom. Konanie je vedené pod sp. zn. 8P/110/2022. Vo svojom návrhu uviedla, že nesúhlasí s návrhom, ktorý podal otec dieťaťa na zákaz presťahovania sa maloletého do F.. V čase uzavretia rodičovskej dohody dňa 15.03.2022 otec vedel, že má partnera, ktorý žije v F. a že spolu plánujú spoločné bývanie. Túto dohodu aj s týmto vedomím odsúhlasil. Otca dieťaťa v apríli informovala o plánovanom sťahovaní sa a zároveň ho požiadala či bude ochotný podpísať synovu prihlášku do Materskej školy. Jej žiadosť odmietol a odôvodnil to tým, že syn má trvalý pobyt v X. a praje si, aby tu dokončil predškolské vzdelávanie. S otcom dieťaťa sa snažila prebrať túto tému viackrát, no odmietol o tom s ňou viac komunikovať. Napriek tomu, že otec dieťaťa odmietol podpísať synovu prihlášku, ho do novej škôlky prihlásila, pretože riaditeľke Materskej školy stačil rozsudok, v ktorom je dieťa zverené do jej starostlivosti, dokonca sa ho snažila informovať o synovom prijatí, ale na jeho adrese ho nezastihla. Poukázala na to, že otec dieťa naschvál nahovára proti jej partnerovi, je nezodpovedný a nemá ochotu s ňou komunikovať. Nemyslí si, že ich presťahovanie môže mať negatívny vplyv na vzťah otca so synom. Maloletý P. je momentálne prijatý do Materskej školy v F.. Jeho otec sa obáva adaptácie dieťaťa na nový kolektív a preto žiada aby svoje predškolské vzdelanie dokončil v Materskej škole v X.. Toto tvrdenie nemá opodstatnenie, pretože syn je narodený v novembri a teda začne navštevovať Základnú školu o rok neskôr ako jeho terajší spolužiaci. Preto v oboch prípadoch si musí zvykať na nový kolektív, ako v X., tak aj v F.. Vidí výhodu v tom, že s tými istými spolužiakmi z Materskej školy v F.Š. by mohol nastúpiť aj do prvého ročníka Základnej školy, ktorá sa nachádza v blízkosti Materskej školy. Ako ďalšia z výhod je podľa matky aj to, že syn má v F. lepšie možnosti k ďalšiemu vzdelávaniu a vývoju, za ktorým by nemusel ani cestovať. Do tej istej Materskej školy, kde má dieťa od septembra nastúpiť je prijatá od 30.08.2022 ako pomocná kuchárka v školskej jedálni, čo vidí ako ďalšiu z výhod, keďže bude mať svoj pracovný čas prispôsobený tak, aby mohla syna vodiť ráno do materskej školy a zároveň ho hneď aj vyzdvihnúť a tak isto byť s ním v čase prázdnin. Syn sa zo sťahovania teší, len keď príde z návštevy od otca spomína, že otec ho presvedča aby sa nestáhoval, lebo ho už tak často neuvidí. Otec v ňom vzbudzuje pocit strachu, že sa už tak často nebudú stretávať. Tým, že sa presťahujú 50 km od miesta otcovho bydliska im nenaruší vzájomný vzťah, keďže podľa rozsudku sú spolu každý párnny víkend a na tom sa nič nemení. V F. majú aj zabezpečené bývanie, jej partner tam má stálu prácu, v jej terajšej práci jej začína plynúť výpovedná lehota a v Materskej škole v X. so synom od septembra z kapacitných dôvodov nepočítajú.

5. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) zo dňa 13.06.2022 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018. Matka žije v rodičovskom rodinnom dome v obci v spoločnej domácnosti s maloletým P., svojimi rodičmi a plnoletým slobodným bratom. Je zamestnaná ako čašníčka v W. vo Q. A. S.. Maloletý P. navštevuje Materskú školu

v obci X.. Je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Otec má s dieťaťom vytvorený dobrý vzťah, dieťa ho má rado. V zmysle rozsudku o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu matka dáva dieťa otcovi každý druhý víkend. Otec chodí na styk pravidelne. Je pravdou, že pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa je neprijemná atmosféra. Otec sa snaží dieťa rozlúťostiť, dieťa plače. Matka zastáva názor, že otec navádza dieťa na matku a proti jej partnerovi, otec je nezodpovedný voči maloletému dieťaťu. Otcovi oznámila matka v apríli 2022, že sa chce odsťahovať za novým partnerom do F. aj s maloletým dieťaťom. Prosila otca o podpis prihlášok do materskej školy. Otec to odmietol s ohľadom na vzťah s dieťaťom a vzdialenosť nového bydliska dieťaťa. Matka uviedla, že je pravdou, že sa chce s dieťaťom odsťahovať v auguste 2022 do F. k novému partnerovi. Plánovali si spoločnú budúcnosť, spoločné bývanie. Partner pochádza z F., je pravda, že má vlastnú firmu. Otec sa od apríla 2022 bližšie k odchodu matky a dieťaťa nevyjadroval. Maloleté dieťa je aktuálne prijaté v dvoch materských škôlkach v F., sú podané prihlášky bez podpisu otca. Dieťa môže od septembra 2022 nastúpiť do škôlky. Bude mať zabezpečené tak bytové podmienky ako aj materskú školu. Matka je prijatá do materskej školy, ktorú bude navštevovať maloleté dieťa ako pomocná sila do kuchyne. Mala by nastúpiť do nového zamestnania od 30.8.2022. Z kapacitných dôvodov už matka oznámila v materskej škôlke X., že dieťa od 09/2022 do škôlky nenastúpi. Taktiež jej začína plynúť lehota na podanie výpovede z terajšieho zamestnania. Matka s podaným neodkladným opatrením otca nesúhlasí. Chce, aby bolo neodkladné opatrenie zamietnuté.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom

rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

16. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí mať súd na pamäti, že pri rozhodovaní je nevyhnutné rešpektovať základné zásady, na ktorých je založený Zákon o rodine. Jednou zo základných zásad Zákona o rodine, je aj zásada vyjadrená v článku 5, v zmysle ktorej záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vyplýva nielen zo zákona, ale aj z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná povinnosťou dôsledne rešpektovať, chrániť a najmä prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

17. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd na návrh jedného z rodičov, a to len v prípade, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Po bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. I keď je ktorýkoľvek z rodičov, ak je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, zákonným zástupcom svojho dieťaťa, neznamená to, že by vo všetkých prípadoch stačilo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. V zmysle § 35 Zákona o rodine sa za podstatné záležitosti sa vždy považuje vysťahovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie alebo zmena mena či priezviska maloletého. Ide však len o demonštratívny výpočet, a teda nevylučuje to, že súd posúdi ako dôležitú otázku tiež inú otázku súvisiacu s maloletým dieťaťom, napríklad dlhodobé alebo trvalé premiestnenie dieťaťa z miesta obvyklého pobytu, resp. zmenu bydliska (reálny obvyklý pobyt) dieťaťa.

18. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom pre podanie návrhu bolo zabrániť matke zmeniť reálny obvyklý pobyt mal. dieťaťa do ukončenia posledného roka v predškolskom zariadení v mieste jeho trvalého bydliska. Súd vyhodnotil, že presťahovanie maloletého do iného okresu je v danom prípade podstatnou záležitosťou týkajúcou sa osoby maloletého, ktorú musia schváliť obaja rodičia. Súd dospel k záveru, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov. Z predmetného návrhu, z návrhu podaného matkou o

nahradenie prejavu vôle, ako aj z predloženej písomnej správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou, je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, v danom prípade o bydlisku maloletého dieťaťa. Matka, bez súhlasu otca a bez toho, aby predtým iniciovala konanie o nezhode rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa záležitosti mal. dieťaťa, zapísala maloletého do materskej školy v F. a s maloletým sa plánuje odsťahovať do F. aj napriek nesúhlasu otca. Až následne po podaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podala návrh na nahradenie súhlasu otca na zapísanie maloletého do materskej školy v meste F. a s tým súvisiacu zmenu bydliska maloletého. Rodič bez súhlasu druhého rodiča, alebo rozhodnutia nahrádzajúceho súhlas druhého rodiča nemôže sám rozhodnúť o zmene bydliska dieťaťa, ktorým sa podstatným spôsobom mení ich doterajšie zázemie a prostredie a zmeniť mu školské zariadenie. O nesúhlase otca matka mala vedomosť od apríla 2022, no napriek tomu zmenila maloletému predškolské zariadenie a pre kolíznym opatrovníkom potvrdila, že sa v auguste tohto roka plánuje s maloletým odsťahovať do F.. Súd má za to, že je dôvodné neodkladne zasiahnuť, keďže matka bez súhlasu druhého rodiča alebo súdneho rozhodnutia nahrádzajúce súhlas druhého rodiča, reálne podnikla kroky ku zmenám v živote maloletého, na ktoré je potrebný súhlas druhého rodiča.

19. V neposlednom rade by takéto neoprávnené premiestnenie mal. dieťaťa matkou mohlo ovplyvniť aj prebiehajúce konanie o zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ktorým sa otec domáha rozšírenia styku.

20. Súd nenariadil neodkladné opatrenie do ukončenia predškolského vzdelávania mal. dieťaťa v zmysle návrhu otca, ale trvanie neodkladného opatrenia ohraničil právoplatnosťou skončenia konania o nahradenie prejavu vôle otca, nakoľko po podaní návrhu na nariadenie matka iniciovala konanie o nezhode rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa záležitosti mal. dieťaťa. Súd poukazuje na to, že predmetné uznesenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o nezhode rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa záležitosti mal. dieťaťa. V tomto konaní súd vykoná rozsiahle dokazovanie za účelom posúdenia, či zmena bydliska maloletého a zmena predškolského zariadenia je v jeho najlepšom záujme.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).