

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 47Er/371/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116205547  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Fraštiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116205547.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: mal. S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX B., zast. matkou P. V., bytom L. XXX/XX, XXX XX B., proti povinnému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Y., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Baničová, so sídlom Exekútorského úradu B.S. Timravy 1, 917 01 Trnava, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 628,33 Eur, bežného výživného vo výške 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom marec 2016 a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava poverením č. 5207 187615 zo dňa 08.04.2016 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), poveril súdneho exekútora JUDr. Luciu Baničovú vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu v Trnave, č.k. 17P/26/2014-66 zo dňa 26.09.2014, v spojení s Opravným uznesením č.k. 17P/26/2014-80 zo dňa 23.10.2014 a v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/102/2014-121 zo dňa 27.04.2015.

2. Povinnému bolo dňa 10.06.2016 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný dňa 15.06.2016 podal u súdneho exekútora námietky v zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré následne súdny exekútor doručil dňa 22.06.2016 súdu.

3. Námietky povinného považuje súd za odôvodnené a podané v zákonom stanovenej lehote, preto sa nimi súd v zmysle ust. § 50 ods. 2 Exekučného poriadku zaoberal.

4. Povinný vo svojom podaní označenom ako „odvolanie“ uvádza, že dňa 01.03.2016 uhradil matke oprávneného sumu vo výške 500,- Eur (ako časť výživného) a následne v policajnej správe uzavrel dohodu o tom, že zvyšné dlžné výživné bude doplatené v priebehu 2 - 3 mesiacov. Povinný poukazuje na to, že matka oprávneného podala voči nemu trestné oznámenie z dôvodu neplatenia výživného, pričom žiadala uhradiť len sumu vo výške 800,- Eur a nie aj zameškané výživné vo výške 278,33 Eur. Povinný odmieta hradiť opätovne už raz zaplatené výživné. O svojich tvrdeniach povinný nepredložil súdu žiadne dôkazy.

5. Súd vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k námietkam povinného proti exekúcii. Oprávnený sa prostredníctvom svojho zákonného zástupcu - matky, k výzve vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.01.2017 v ktorom uvádza, že policajti prešetrujúci trestné oznámenie v rámci vyšetrovania nebrali do úvahy zameškané výživné vo výške 278,33 Eur, ktoré mal povinný uhrádzať v zmysle exekučného titulu v splátkach. Z tohto dôvodu táto suma nebola predmetom vyšetrovania. Sumu vo výške 278,33 Eur za zameškané výživné však povinný nikdy neuhradil. Úhradu sumy vo výške 500,- Eur nespochybňuje,

pričom táto suma ani nie je predmetom tohto exekučného konania. Podľa tvrdenia matky bola dohoda o postupnom splatení dlžného výživného uzavretá medzi policajtami a povinným porušená a do dnešného dňa jej povinný uhradil len sumu vo výške 150,- Eur, o čom predložila súdu poštové poukazy. Naďalej trvá na svojom návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 50 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Ak povinný zoberie námietky späť predtým, ako o nich rozhodne súd, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie a o námietkach sa nerozhoduje.

7. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

8. Po preskúmaní podaných námietok povinného proti exekúcii a po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť, a to z nasledovných dôvodov.

9. Tvrdenia povinného o tom, že matka oprávneného od neho v rámci trestného konania žiadala uhradiť len výživné vo výške 800,- Eur (nie aj zameškané výživné vo výške 278,33 Eur) považuje súd za irelevantné.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Povinnosť rodiča podieľať sa na výžive dieťaťa vyplýva zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti otca (povinného) voči synovi (oprávnenému) bola určená súdom, a to Rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 17P/26/2014-66 zo dňa 26.09.2014, v spojení s Opravným uznesením č.k. 17P/26/2014-80 zo dňa 23.10.2014 a v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/102/2014-121 zo dňa 27.04.2015, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní. Otec ako povinný z exekučného titulu si má riadne plniť svoje povinnosti a uhrádzať sumy uvedené v exekučnom titule v lehote splatnosti. Skutočnosť, že povinný nemá prehľad o tom, akú výšku svojho dlhu na výživnom už splatil, nemôže byť na ujmu oprávneného. Je v záujme dlžníka (povinného), aby si sledoval výšku uskutočnených úhrad a výšku zostávajúceho dlhu. V prípade rozporu medzi dlžníkom a veriteľom o tom, koľko dlžník uhradil a v akej výške je zostávajúca časť dlhu, je dôkazné bremeno na strane dlžníka (povinného), a teda tento má vo vlastnom záujme sledovať výšku svojich dlhov a výšku svojich úhrad. Matka oprávneného popiera, že by zameškané výživné vo výške 278,33 Eur povinný niekedy uhradil

a povinný svoje tvrdenia, že sumu vo výške 278,33 Eur uhradil, nepreukázal, a teda súd nemohol na jeho námietku v tomto smere prihliadnuť.

12. Čo sa týka povinným uvádzanej čiastky vo výške 500,- Eur (ktorú uhradil dňa 01.03.2016), súd len pre ozrejenie uvádza, že táto suma nebola, a ani nie je predmetom tohto exekučného konania, nakoľko ako to vyplýva aj z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (viď bod. II), oprávnený sumu vo výške 500,- Eur vymáhať v rámci exekúcie nežiada a úhradu tejto sumy eviduje. Existencia dohody o splátkach, ktorú povinný uvádza v námietkach a na základe ktorej mal dlh na výživnom uhradiť v priebehu 2 - 3 mesiacov (od marca 2016) preukázaná nebola a z predložených dokladov vyplýva, že v tomto období povinný žiadnu úhradu dlžného, ani bežného výživného neuskutočnil. Námietky v tomto smere považuje súd rovnako za bezpredmetné.

13. Ak aj povinný uhradil časť vymáhaného nároku po začatí exekučného konania (z dokladov predložených matkou oprávneného vyplýva, že uhradil sumu vo výške 150,- Eur), uvedené nemôže mať vplyv na rozhodnutie o námietkach povinného, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, a povinný nepreukázal, že by v čase začatia exekúcie bol jeho dlh na výživnom (ako bežnom, tak zameškanom) voči povinnému v nižšej sume, ako bola suma uplatnená návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.03.2016. V čase začatia exekučného konania, t.j. ku dňu 04.03.2016 mal povinný dlh voči oprávnenému vo výške 628,33 Eur (ako zameškané výživné), a vo výške 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom marec 2016 (ako bežné výživné). Uvedené výživné povinný riadne a včas neuhradil, to znamená, že bol s jeho zaplatením v omeškaní. Exekúcia sa z tohto dôvodu začala vykonávať oprávnene. Konanie o námietkach je totiž sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný časť pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovie námietkam len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekúcie (čo sa v tomto prípade nestalo). Ak aj povinný uhradil časť vymáhaného nároku počas exekučného konania, zánik vymáhaného nároku počas exekúcie nie je dôvodom vyhovie námietkam proti exekúcii, ktorej prípustnosť sa skúma ku dňu jej začatia.

14. Námietky povinného boli podané nedôvodne, nakoľko ku dňu začatia exekúcie, t.j. dňa 04.03.2016 mal povinný voči oprávnenému dlh na zameškanom výživnom vo výške 628,33 Eur a tiež dlh na bežnom výživnom počnúc mesiacom marec 2016 a tvrdenia povinného popierajúce uvedenú výšku dlhu neboli v rámci rozhodovania o námietkach preukázané. Exekúcia sa preto začala vykonávať oprávnene, následkom čoho musí tunajší súd námietku povinného zamietnuť.

15. Súd nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia ku dňu začatia exekúcie neprípustná, a preto na základe preukázaných skutočností námietkam povinného proti exekúcii nevyhovelo, a ako nedôvodné ich v plnom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.