

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206332
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206332.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, 821 08, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. S. Č.. XXXX/XX, X., občan SR, o zaplatenie 540,01 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 373,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 373,51 Eur od 03.10.2014 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 10,84 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.05.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému nároku na zaplatenie 540,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 140,24 Eur.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvy č. A7458931, č. A7457546. Na základe uvedených zmlúv žalobca poskytol žalovanému 2 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalovaná suma pozostáva z nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaj mobilného telefónu Samsung Galaxy S III mini grey vo výške 166,50 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a medzi akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dosiahnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody, žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve v okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 408,51 Eur vyfakturovaných v období 2014/04-2014/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 oznámil požadovaný nárok na zaplatenie a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote, ktorá uplynula k 02.10.2014. Od tohto dátumu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania. Žalobca označil ako dôkazy Zmluvu č. A7458931, Zmluvu č. A7457546, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s., Dodatok k zmluve č. A7457546 zo dňa 09.01.2014, faktúry a Pokus o pokonávku zo dňa 18.09.2014.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 10.10.2016 č.k. 7C/136/2016-70, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 373,51 Eur s príslušenstvom a prislúchajúcimi trovami konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho tunajší súd uznesením č.k. 7C/136/2016-77 zo dňa 30.11.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 21.12.2016 zrušil. Oznámením zo dňa 30.11.2016 tunajší súd oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 23.05.2016 podaná žaloba, oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 30.11.2016. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/136/2016-79 zo dňa 30.11.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 21.12.2016 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 23.05.2016.

4. Tunajší súd vydal dňa 03.02.2017 oznámenie o tom, že dňa 15.02.2017 o 13:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 03.02.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 15.02.2017 na tunajšom súde sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 09.01.2014 (č.l. 5 - 7), Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014 (č.l. 8 - 10), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014 (č.l. 11 - 17), Pokus o pokonávku zo dňa 18.09.2014 (č.l. 18), faktúry (č.l. 19 - 30), Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s. (č.l. 31 - 44), Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie služby Lite TV (č.l. 45 - 52).

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi stranami sporu bola podpísaná Zmluva o poskytovaní služby Lite TV a Zmluva o poskytovaní verejných služieb obidve zo dňa 09.01.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014, čím medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

18. Základnými predpokladmi zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie práv a povinností, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti škodou, d) zavinenie. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný v následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo neobstarlivosť.

19. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A7458931 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7457546 obidve zo dňa 09.01.2014 spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. č. A7458931 zo dňa 09.01.2014. Žalovanému vznikla podľa § 488 OZ povinnosť splniť záväzok t. j. platiť za poskytnuté služby. Keďže žalovaný neplnil služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v období od 04/2014 do 07/2014 žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 žiadal zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty, náhrady škody, nákladov na mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 810,51 do 02.10.2014. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu splnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB - 5 %. Sadzba ECB bola k 03.10.2014 vo výške 0,05 %, preto výška úroku z omeškania je 5,05% ročne (0,05 + 5 = 5,05).

20. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 373,51 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 373,51 Eur od 03.10.2014 až do zaplataenia, preto súd žalobu v predmetnej časti považoval za dôvodne podanú a v tomto rozsahu žalobcovi vyhovel s odkazom na ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 488 OZ, § 489 OZ, 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

21. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 166,50 Eur vrátane úroku zo omeškania 5,05 % ročne zo sumy 166,50 Eur od 03.10.2014 až do zaplataenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobcom uplatnená vo výške rozdielom medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, preto nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože žalovaný za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, a to len vo výške každý po 8 Eur, a teda žalovaný sa po uzavretí kúpnej zmluvy stal vlastníkom mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, čo nebolo sporné medzi účastníkmi pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, ktorý nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 373,51 Eur porušujúc zmluvné dojednania Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nie zmluvné dojednania o kúpnej zmluve.

22. Súd navyše poukazuje, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky.

23. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Nakoľko bol žalobca úspešný v konaní len čiastočne súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspešnosti podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobca bol úspešný na 55,42 % (vyhovená žaloba v časti, t.j. vo výške 373,51,- Eur) a žalovaný 44,58 % (100% - 55,42 %), celkový čistý pomer úspechu žalobcu činí 10,84 % (55,42 % - 44,58 % = 10,84 %), a v tomto rozsahu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.