

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010632
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315010632.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Y. W., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 516/15/7702 zo dňa 14. decembra 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2017 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. W.O., B.. XX.XX.XXXX P. W.,
O. X. G. XXXX/X, O.,
O.. Č.. P. Ú. B. P. O. C. U. Ž.,

uznáva sa za vinného, že

začiatkom mesiaca september 2015 telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval Y. T., pričom sa ústne dohodli, že mu dovezie osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea XL, kde mu nadiktoval aj VIN číslo vozidla P., ktoré mu dovezie z Nemecka, pričom si vyžiadal od neho prostredníctvom zálohovej faktúry číslo 02/09/2015 označenej dodávateľom O. O., U..G..C., O. zálohu vo výške 1 000,- eur, ktorú Y. T. dňa 08.09.2015 v Humennom vložil na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, dňa 10.09.2015 Y. T. navštívil webovú stránku www.autobazar.sk <<http://www.autobazar.sk>>, kde našiel inzerát, kde predávajúci Y. T. Z. Ú. B. Ž. U. O. Č. XXXX XXX XXX ponúkal na predaj osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea XL, ktorého Y. T. telefonicky kontaktoval a vyžiadal si od neho VIN číslo predávaného vozidla, pričom zistil, že VIN číslo vozidla, ktoré mal doviesť z Nemecka Y. W., a vozidla, ktoré predával Y. T. Z. Ú. H. B. Ž., sa zhodujú, teda že ide o to isté vozidlo, pričom Y. T. C. Y. T. zistil, že VIN číslo predávaného vozidla si vyžiadal aj Y. W., ktorý nemal v úmysle zabezpečiť pre Y. T. toto vozidlo a prijaté finančné prostriedky použil na neznámy účel, čím Y. T. spôsobil škodu vo výške 1000,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T 86/2016 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 29.11.2016,

sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h), m) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T 86/2016 zo dňa 11.11.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému Y. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXX/X, J. B. S., vo výške 1000,00 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2017 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obhajca a obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.