

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206985
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616206985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľky: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Senica, H.. G. XXXX/XX, štátna občianka SR, proti osobe povinnej platiť výživné: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, Praha 3, 13000 Praha, štátny občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné voči

navrhovateľke sa z v y š u j e zo sumy 120,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne, ktoré výživné sa osoba povinná výživným zaväzuje platiť vždy do 25-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 26.09.2016.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.09.2016 do 31.1.2017 vo výške 168,30 € sa osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, zaväzuje zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica 6P/99/2012 - 19 zo dňa 8.11.2012 v časti určenia bežného výživného na navrhovateľku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany zo sumy 120,- € na sumu 250,- € mesačne s účinnosťou od 1.9.2016.

Otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 160,-€ mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správami o príjmoch matky navrhovateľky a otca, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/99/2012, najmä rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P 99/2012-19 zo dňa 08.11.2012, zmluvou o nájme bytu otca a zistil tento stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P 99/2012-19 zo dňa 08.11.2012 bolo otcovi vtedy maloletej U. zvýšené výživné na sumu 120,- € mesačne. V čase tejto úpravy výživného matka navrhovateľky dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 462,57 € a otec 25.845,-Kč. Matka nemala inú

vyživovaciú povinnosť okrem mal. U., otec mal vyživovaciú povinnosť ešte k mal. Z. Y.. Mal. U. v čase rozhodovania navštevovala 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v Skalici.

Navrhovateľka je študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia, študijného odboru ošetrovateľstvo na Slovenskej zdravotníckej univerzite v Bratislave. Školné neplatí, ani žiadne poplatky spojené so štúdiom. V Bratislave je ubytovaná v byte svojej sestry, kde bývajú spoločne. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sestry platí za ubytovanie 200,-€ mesačne, žiadnu zmluvu nemajú uzatvorenú a nedisponuje žiadnym dôkazom o výške mesačnej platby. Električku platí 12,-€ mesačne, náklady na knihy má 5,-€ mesačne. Za cestovné 4 x Bratislava - Senica a späť platí 80,- € mesačne, za mobil 26,- € mesačne. Na prax si zakúpila zdravotnícke nohavice za 30,-€.

Otec podľa výpovede účastníkov platí výživné riadne a od 1.1.2017 platí zvýšené výživné 160,-€.

V súčasnosti je matka navrhovateľky naďalej zamestnaná u NAD - RESS spedit, s.r.o. Senica, kde dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 635,80 €. Navrhovateľka býva spolu s matkou a dospelým bratom Z. B. v trojizbovom byte, kde majú náklady na bývanie cca 240,-€.

Otec je zamestnaný u Dopravného podniku hl. mesta Prahy, a.s. Praha, kde podľa potvrdenia od zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 29.866,- Kč. Manželka otca H. Y. dosahuje netto mesačný zárobok 8.000,- Kč. Manželka otca má vážne zdravotné problémy. Otec má vyživovaciú povinnosť i k mal. Z. Y., nar. XX.X.XXXX. Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou, mal. Z. a synom jeho manželky J. Y., ku ktorému má manželka vyživovaciú povinnosť a jeho otec mu prispieva na výživu sumou 4.000,-Kč. Otec s rodinou býva v nájomnom byte Městkej časti Praha 3, kde majú mesačné náklady na bývanie 13.497,-Kč.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6Pc/6/2016

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že v zmysle § 78 Zákona o rodine prišlo k zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného. Za uvedenú dobu sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky a na strane rodičov ako povinných osôb platiť výživné na navrhovateľku. U navrhovateľky súd za podstatnú zmenu pomerov považoval skutočnosť, že študuje na vysokej škole, čím náklady na jej výživu preukázateľne vzrástli najmä čo sa týka ubytovania a nákladov na cestovanie. Iné výdavky má porovnateľné s preukázanými výdavkami pri ostatnom zvyšovaní výživného (študovala na strednej škole mimo miesta bydliska, bývala na internáte, mala obdobné náklady s užívaním liekov, náklady na zdravotnícke ošatenie, výdavky za lieky). Výdavky vo výške 200,-€ v súvislosti s ubytovaním v Bratislave súd však považoval za neprímerané. Navrhovateľke sa zvýšili náklady na bežný spôsob života v súvislosti so štúdiom na VŠ sú vo výške cca 100,-€. Na strane otca prišlo k podstatným zmenám pomerov, a to v tom smere, že jeho príjem vzrástol o 4003,- Kč a na strane matky navrhovateľky o 173,23 €. Otec má dve vyživovacie povinnosti a matka jednu. Súd pomerne zvýšil výživné zo strany otca o 50,-€ mesačne, čím by sa obidvaja rodičia navrhovateľky mali podieľať rovnocenne na zvýšených bežných potrebách navrhovateľky, ktorá sa pripravuje na budúce povolanie a nie je schopná sama sa živiť. Vzhľadom k spätnej účinnosti zvýšenia výživného vznikol otcovi i pri dobrovoľnom zvýšení výživného nedoplatok na

výživnom tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorý mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

6Pc/6/2016

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.