

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201023
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky F. F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, XXX XX J., zast. JUDr. František Hadušovský, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava a otca F. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX J., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh zamietam.

II. Matka F. F. X. má voči otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Otec F. F. C. je povinný nahradiť matke trovy konania v sume 363,92 eur, k rukám právneho zástupcu matky JUDr. Františka Hadušovského, advokáta so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 26.4.2022 návrh, v ktorom uviedol, že matka F. F. X., nar. XX.X.XXXX, B., bytom E. XX, J. dňa 17.4.2018 napadla fyzicky otca - F. C. a maloleté dieťa - F. C.. Dňa 15.10.2018 predmetné trestné stíhanie nadobudlo právoplatnosť a bolo ukončené uložením priestupku a pokuty matke F. F. X.. Matka sa k činu dodnes nepriznala, až kým ju nestotožnila po niekoľkých mesiacoch prokurátorka JUDr. Š.. Celkovo v tom čase prebiehalo aj iné trestné konanie, ktoré preukázalo jej vinu a otca uznaného nevinným, oslobodeným z viny, a to tým, že jej rozpis zmien a pracovná zmluva boli klamstvom predloženým pre potreby súdu. Z tohto podvodu nebola matka dodnes stíhaná. Po vyšetrení podaného trestného oznámenia bola uznaná vinnou, bol jej udelený priestupok a zaplatila pokutu. Keď otec maloletého postrčil pri náhodnom rozhovore s matkou maloletého syna, údajne napadol fyzicky matku a maloletého, bol mu súdom uložený zákaz styku. Na rozdiel od matky na okresnom úrade v priestupkovom konaní, ktoré podľa vyjadrenia kolíznej opatrovateľky Mgr. Q. prebehlo nezákonnou formou, bez dôkazu o napadnutí matky, som si priznal moje nevhodné správanie. Nakoľko je to obrovský nepomer formy trestu k činu, podávam tento návrh a domáham sa spravodlivého prístupu zo strany súdu.

2. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 8P/63/2022-11 zo dňa 17.5.2022 vyzval otca na odstránenie väd podania, nakoľko z neho nebolo zrejmé, čoho sa otec domáha. Zároveň bol otec vyzvaný, aby predložil aj dôkazy, na ktoré sa odvoláva a o ktoré opiera svoje nároky.

3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 31.5.2022 otec uviedol, že vec sa týka fyzického napadnutia maloletého syna F. C. matkou F. F. X. dňa 17.4.2018. Fyzické dvojnásobné napadnutie otca maloletého matkou syna - F. F. X. dňa 17.4.2018. Dôkazy: svedok pani A. - privolala hliadku polície 158,

svedok B. F. - nestranný, prizierajúci sa svedok, ktorý opísal dej prvého napadnutia zo dňa 17.4.2022, Okresný úrad - potvrdenie fyzického napadnutia matkou, uznanie ju vinnou a udelená pokuta, správy z ošetrenia syna a otca na pohotovosti, vziať do zohľadnenia, že matka sa nepriznala k činu, bola stotožnená až prokurátorkou JUDr. Š. po troch mesiacoch! Nakoľko mne - otcovi ste vyrobili zákaz styku na základe postrčenia syna, aby sa nezapájal do diskusie medzi mnou a matkou, kedy sa bohužiaľ šmykol a udrel do bočného zrkadla na stojacom aute, som teda zvedavý ako vyhodnotíte toto napadnutie syna a otca matkou, ktorá sa na rozdiel odo mňa k činu nepriznala. Syn mal dobu liečby tri dni, u mňa -otca bola doba liečby dlhšia, pretože som musel na ušné chodiť. Návrh výroku: zákaz styku matky so synom.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.6.2022 uviedol, že fakty, ktoré otec dieťaťa vo svojom návrhu uvádza, boli prejednávané už v minulosti v iných súdnych konaniach, týkajúcich sa samotného maloletého dieťaťa. Uvedené skutočnosti z časového hľadiska nemajú vplyv na súčasné prežívanie maloletého dieťaťa. Navyše otec vo svojom návrhu neuvádza žiadne nové závažné skutočnosti, ktoré by viedli k rozhodovaniu vo veci samej. ÚPSVaR Rožňava ako súdom ustanovený kolízny opatrovník v uvedenej právnej veci navrhuje, návrh zo strany otca o zákaze styku matky s dieťaťom zamietnuť v plnom rozsahu, nakoľko nesleduje záujem samotného dieťaťa a nie je dôvodný.

5. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.6.2022 uviedla, že návrh otca považuje za absolútne nedôvodný. Z hľadiska jeho obsahu nie je podaný v záujme dieťaťa, ale len robenia priekov matke. Návrh je situovaný do doby 2018, čo je už 4 roky po tvrdeniach uvádzaných v návrhu otca, čo je zjavne neopodstatnené. Súd sa v pôvodnom konaní o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré otec uvádza v návrhu. Podanie otca je bezdôvodné, nezakladá dôvody na zákaz styku s matkou. Navrhuje návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to lekárske správy a spisy tunajšieho súdu 8Em/5/2021 a 7P/281/2019 a zistil takýto skutkový a právny stav:

7. Otec na pojednávaní konanom dňa 28.6.2022 uviedol že dôvodnosť jeho návrhu preukazujú lekárske správy vyhotovené v roku 2018, z ktorých vyplýva, že matka napadla maloletého syna, ako aj jeho. Zároveň navrhol k predmetnému incidentu vypočuť svedkyne, ktoré by to dosvedčili. Na otázku súdu, či sú nejaké iné dôvody, ktoré by odôvodňovali momentálny zákaz styku matky so synom, otec neustále poukazoval na to, čo sa udialo v roku 2018 a na to, že matka klame, pretože nepracuje na štyri hodiny, ale na osem, a že súd si má vyžiadať rozpis jej pracovných zmien.

8. Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní uviedla nasledovné: My podanie otca považujeme za absurdné, nelogické, nesúvisiace so súčasnými pomermi, nezakladajúce dôvody na zákaz styku. Otec svojim podaním nezohľadňuje záujem dieťaťa, ktorý vyplýva z čl. 5 Zákona o rodine, ktorý hovorí, že prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach je záujem dieťaťa, vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Podanie otca sa javí ako zmätočné, rovnako s vykonaním dokazovania v navrhovanom rozsahu zo strany otca nesúhlasíme, pretože neodráža aktuálny pomer k veci s ohľadom na to, že je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Vzhľadom na nedôvodné dôkazy navrhujeme súdu, aby tieto dôkazy nevykonal a návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Zároveň si uplatňujeme aj náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o bezdôvodné podanie, priam aj šikanózne, s ohľadom na pomer nápadov na tunajšom súde a nezohľadňujúce skutočný stav veci.

9. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol nasledovné: Ja skutočne neviem ako sa mám vyjadriť k návrhu, lebo v podstate je naozaj zmätočný. Sú tam veci, ktoré sú z nejakého obdobia pred štyroch rokov. V podstate sa s nimi súd vysporiadal v predchádzajúcich konaniach. Ja si neviem reálne predstaviť, a vôbec nie je dôvod na to, aby bol nejakým spôsobom zakázaný styk matky s dieťaťom. Viackrát som sa rozprávala s p. C., snažila som sa ho viesť k tomu, aby si hľadal cestu k svojmu synovi, lebo takýmto konaním sa mu sám vzdáva. Mal. F. vníma čo sa deje medzi rodičmi, napriek tomu, že sa rozišli, ako otec a mama stále ostali a nie sú schopní komunikácie, čo F. veľmi ubližuje. Myslím si, že sme sa aj za odbornej pomoci kolegov CDR dostali do celkom prijateľného stavu, kedy sám F. si želal stretnutia s otcom a dnes sme už mohli byť niekde úplne inde, len bohužiaľ opäť ideme späť a neviem predpokladať reakciu F. vôbec na toto konanie. Vo vzťahu k starostlivosti, ktorú otec namietal, máme

správu zo školy, síce je z konca marca, ale F. je akceptovaný školským kolektívom, má tam svoje miesto, tie jeho výsledky zodpovedajú veku. Riešili sa nejaké incidenty naozaj v súvislosti s tou elektronickou cigaretou, ktoré škola riešila, matka je v kontakte so školou, pravidelne chodí na rodičovské. Rovnako aj otec je v kontakte s triednou učiteľkou, myslím si, že sa otec viackrát rozprával o ich situácii vo vzťahu k F., takže my tento návrh skutočne navrhujeme zamietnuť ako nedôvodný.

10. Z lekárskeho správ predložených otcom vyplýva, že maloletý bol dňa 17.4.2018 ošetrovaný na chirurgickej ambulancii. Dľa udania bol napadnutý mamou a sestrou, udierali ho päšťou do oblasti tváre, hrudníka a ľavého stehna. Udáva mierne bolesti v oblasti ľavej polovice tváre, ľavého stehna. V oblasti ľavého líca prítomné mierne začervenanie kože, palp. citlivosť. Na hrudníku a ľavom stehne bez vonkajších známok úrazu. Orient. neurol. v norme. Doporučené šetrenie, analgetiká, kontrola p.p.

11. Zo znaleckých posudkov vypracovaných v spise tunajšieho súdu č.l. 7P/281/2019 vyplýva, že obaja rodičia svojho syna majú radi. Kým u matky je tento vzťah k synovi obojstranne saturovaný, pokojný a vyvážený, na strane otca je vedený najmä frustráciou a tým, že sa styk nerealizuje. To vytvára záťaž a problémová osobnosť na záťaž reaguje problémovo. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené. P. X. už nemá žiadnu psychickú toleranciu voči správaniu otca, nesnaží sa na situácie nahliadať veľkoryso ako možno v minulosti, p. C. ju irituje. Na druhú stranu treba uviesť, že p. X. nie je pomstychtivá, nevystupuje voči p. C., znalkyňa nezistila ani znaky manipulácie so synom voči otcovi. Výchovné pôsobenie otca sa posúdiť nedá, otec má aktuálne zákaz styku, so synom sa nestretáva, výchovne teda na neho nepôsobí. Vstupy otca však maloletý prežíva často. Tak ako záverovala v posudku č. 27/2018 aj teraz konštatuje totožné, že maloletý je správaním otca stresovaný, odmieta ho, aj keď svojho otca má v podstate rád. Prospešné to samozrejme nie je, na druhej strane nie je prospešné ani nemať otca v svojom vývine, resp. nemať ho tam preto, lebo sa otec správa nevhodne, nepoučiteľne. To vytvára negatívny vzor pre syna. Klinický obraz otca vykazuje znaky poruchy osobnosti. Nemá však známky duševného ochorenia v užšom slova zmysle. Dáva súdu do pozornosti možnosť nariadiť samotnému otcovi istý počet sedení u poradenského psychológa s cieľom práce na sebe, korekcie svojich prejavov, následne istý počet sedení spolu s F. a v prípade úspechu, prelomení odporu u syna je možné realizovať styk aj bez dohľadu. T.Č. na inú formu styku psychologicky nie sú vytvorené podmienky. V prípade, že by táto navrhovaná forma postupnej korekcie z akéhokoľvek dôvodu zlyhala, znalkyne doporučujú najskôr potvrdiť zákaz styku. Najoptimálnejší spôsob, ktorý by mohol priniesť pozitívnu zmenu a posun vo vzťahoch otca a syna, je psychotherapeutický, resp. poradenský proces. Aj keď je otec maloletého problémová osobnosť, nie je to takého hrubého charakteru pre ktorý by mu mal byť zamedzený, respektíve zakázaný styk s dieťaťom. V znaleckom posudku č. 52/2020 vypracovaným pribratou znalkyňou MUDr. Q. Ž., z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, zo dňa 09.11.2020, znalkyňa konštatuje, že často používaným postupom je psychotherapia, ktorá by mala viesť k lepšiemu zvládaniu konfliktov a k zmene postoja a správania, so zameraním na potlačenie negatívnych rysov osobnosti, ktoré ovplyvňujú jeho život a život okolia. Základom je ale ochota samotného človeka niečo meniť a vytrvalosť, keďže požadované sú dlhodobé zmeny v nastavení správania. Aj keď je otec maloletého problémová osobnosť, nie je to takého hrubého charakteru, pre ktorý by mu mal byť zamedzený, respektíve zakázaný styk s dieťaťom, nebolo nikde doteraz zaznamenané ani týranie, alkoholizmus, respektíve iné formy patologického správania voči najbližším, čo by u nich vyvolalo permanentný strach a stres voči jeho osobe. A hlavne otec maloletého opakovane deklaruje záujem sa so synom stretávať a podieľať sa na jeho výchove, preto podľa môjho názoru je otec spôsobilý realizovať sa ako otec, je schopný istej regulácie svojho správania, avšak musí si uvedomiť, že okrem práv existujú aj povinnosti, ktoré treba rešpektovať a dodržiavať a aby upustil od presadzovania svojich konceptov, na všetky tieto skutočnosti bol otec počas znaleckého vyšetrenia upozornený znalkyňou, aby na to prihliadal. Styk pod odborným dohľadom, s aktívnym prístupom, s hľadaním kompromisov by mohlo viesť k prijateľnému, nerušivému kontaktu otca a syna, s neskorším realizovaním styku bez dohľadu.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 21.07.2021 vyššie uvedeného spisu vyplýva, že s otcom a dieťaťom bolo doposiaľ realizovaných 12 stykov v priemernej dĺžke 1 až 1,5 hodiny. Prvý styk prebehol 24.03.2021 a posledný 06.07.2021. Začiatok stretávania bol posunutý z dôvodu covid situácie a z dôvodu niekoľkých stretnutí s matkou, dieťaťom a otcom individuálne, na ktorých motivovali a edukovali zainteresované osoby za účelom toho, aby styky prebiehali v záujme dieťaťa. Dieťa s otcom na stykoch spontánne komunikovalo, otec sa správal vhodne, v jednom prípade po upozornení otec aktívne skorigoval svoje správanie smerom k dieťaťu a mal tendenciu spolupracovať. Dieťa a otec preberali rôzne témy, ktoré dieťa zaujímajú, otec tiež prejavoval záujem o prežívanie dieťaťa. Pri jednom

zo stykov otec potreboval odísť skôr a dieťa chcelo ešte na stretnutí zotrvať, otec dieťaťu situáciu vhodne vysvetlil. S dieťaťom odborný tím CDR realizoval rozhovory dňa 01.06.2021 a 06.06.2021, aby od neho získali spätnú väzbu na stretnutia a následný možný scenár stykov s otcom. Pri stretávaní s otcom sa cíti dobre, ale môže pociťovať zároveň aj obavy z možného nevhodného prístupu otca, čomu bol vystavený v minulosti. Počas stykov F. navrhol dvojtýždňovú pauzu od stretávania z dôvodu nedostatku času (škola a voľnočasové aktivity), aj z horeuvedených traumatizujúcich zážitkov z minulosti, čo otec akceptoval. Po pauze boli realizované ešte tri styky, ktoré prebiehali harmonicky, kedy si napr. otec so synom plánovali ako v blízkej budúcnosti spoločne budú tráviť voľný čas (spoločne prerobia detskú izbu). S otcom odborný tím realizoval rozhovor, kedy zhodnotili otcovu spoluprácu a odporučili mu, akým typom správania by sa mal v budúcnosti vyvarovať, aby jeho pomaly obnovujúci sa vzťah otec - syn mohol pokračovať. Je potrebné, aby sa otec vyhol resp. obmedzil nevhodné a negatívne prejavy vo svojom správaní voči dieťaťu, matke, prípadne iným blízkym osobám dieťaťa. Otec sa vyjadril, že ohľadom úpravy stykov s dieťaťom sa prispôsobí tomu, čo si bude želať dieťa. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, čo si F. praje a pri dohode s otcom ohľadom úpravy stykov vyhovie záujmu dieťaťa. Podľa nej, ak si to dieťa bude želať, môže u otca prespať aj teraz, len jej to musí oznámiť dieťa vopred. V prípade, ak sa jej dieťa bude sťažovať na prístup otca, je pripravená hájiť záujmy dieťaťa a podniknúť kroky na ich obranu. Na základe individuálnych rozhovorov s dieťaťom a rodičmi dieťaťa odborný tím navrhuje, aby styky otca s dieťaťom boli realizované každú druhú sobotu v mesiaci bez odborného dohľadu v čase od rána do večera. Je vhodné styky časovo vymedziť tak, aby žiadna zo strán nemala priestor na nevhodnú manipuláciu. V prípade, že jeden z rodičov, prípadne dieťa sa na styku nebude môcť zúčastniť, je vhodné, aby sa zúčastnené strany dohodli na náhradnom termíne realizácie stykov, s ktorým bude súhlasiť aj dieťa. Tento spôsob realizácie stykov navrhujú na obdobie dvoch mesiacov. V prípade, že sa takto vymedzené styky osvedčia, rodičia a hlavne dieťa budú spokojné s ich priebehom, navrhujú rozšírenie stykov dieťaťa s otcom v podobe celodenného stretnutia bez odborného dohľadu každú sobotu v mesiaci. Navrhujú to realizovať po dobu dvoch mesiacov. V prípade, ak dôjde ku akýmkoľvek nevhodným prejavom voči dieťaťu, navrhujú styky realizovať opäť pod odborným dohľadom.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 12.8.2019 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/355/2017-267 zo dňa 13.5.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 50 eur mesačne. Dňa 7.8.2019 sa na tunajší úrad práce na základe telefonického rozhovoru dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že v jej pomeroch sa od posledného pojednávania nič nezmenilo. So svojimi deťmi býva naďalej v prenajatom panelákovom byte na adrese E. XX, J.. Je naďalej zamestnaná v zariadení pre seniorov v obci Nadabula s čiastočným pracovným úväzkom. Finančne jej vypomáha stará matka zo strany otca pani T.. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 280 eur nájom za byt, 100 eur strava pre domácnosť, 20 eur strava v školskom zariadení pre maloletého F.. V rozhovore matka uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní len sporadicky. Dňa 17.6.2019 otec uhradil výživné vo výške 50 eur. Následne za mesiac júl 2019 zaslal finančnú čiastku vo výške 10 eur. Matka zabezpečuje všetky potreby pre dieťa výlučne sama. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že v uvedenom prípade nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného na maloletého zo strany otca, pretože otec zo subjektívnych dôvodov dobrovoľne ukončil svoju pracovnú živnosť. Otec nevyvíjal dostatočné úsilie preto, aby si svoju finančnú situáciu zlepšil s poukazom na jeho vzdelanie a doterajšie pracovné skúsenosti, teda nesnažil sa o to, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu aspoň v takej výške, ako mu to bolo stanovené poslednou súdnou úpravou.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

16. Z rozhodovacej činnosti súdu a predchádzajúcich konaní je súdu dobre známe aký komplikovaný je vzťah medzi otcom a maloletým synom. Aké dôležité je, aby otec na tomto vzťahu pracoval, otcovi boli dané mnohé odporúčania ako sa synovi priblížiť a ako postupovať, aby syna nadobro

neustratil. Je evidentné, že pokiaľ sa styky otca so synom realizujú pod odborným dohľadom, tento vzťah otec syn funguje, styky sa realizujú aj nad mieru stanovenú súdnym rozhodnutím. Akonáhle je však otcovi umožnený styk bez odborného dohľadu, otec sa vracia k svojmu obvyklému správaniu a návykom, ktoré synovi prekážajú a v dôsledku toho odmieta s otcom styk realizovať. Zo strany znalcov a ÚPSVaR nebola žiadnym spôsobom spochybnená starostlivosť o maloletého zo strany matky. Maloletý bol vypočúvaný znalcom, kolíznym opatrovníkom aj súdom. Z týchto výsluchov nevyplývalo nič, čo by nasvedčovalo zanedbávaniu starostlivosti zo strany matky alebo akémukoľvek nevhodnému zaobchádzaniu s maloletým. Práve naopak, je to otec, ktorý svojím správaním vzbudzuje pochybnosti a utvrdzuje odborníkov v tom, že zrejme najlepším riešením, ktoré sleduje záujem maloletého, by bolo zakázať otcovi styk s maloletým.

17. Súd považuje tento návrh otca za šikanózný voči matke a matku hrubo osočujúci. Keďže matka zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletého, otec sa na jeho výžive podieľa len minimálne, matka bola nútená sa zamestnať. To, že matka pracuje či už na štvorhodinové, osemhodinové alebo nebodaj aj dvanásťhodinové zmeny, nezakladá dôvod na to, že je zlou matkou a má mať so synom zakázaný styk. Súd je toho názoru, že otec podal tento návrh len preto, že mu v predchádzajúcom konaní nebolo vyhovieňé ohľadom striedavej starostlivosti o syna. A týmto podaním sa matke mstí. Súd dáva do pozornosti, že v prípade otca je vôbec na zvážení, či je možné aby sa stýkal so svojim synom, a teda vôbec nie je možné hovoriť o striedavej starostlivosti, na ktorú otec nemá vytvorené predpoklady v žiadnom smere. Tak ako bolo uvedené v znaleckom posudku, klinický obraz otca vykazuje znaky poruchy osobnosti. Ak otcovým požiadavkám nie je vyhovieňé či už zo strany súdu, matky maloletého alebo samotného maloletého, otec podáva takéto nezmyselné návrhy, ktoré nemajú žiadny reálny podklad a ktorými v konečnom dôsledku ubližuje maloletému synovi, jeho matke ale aj sebe.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Vzhľadom k tomu, že súd považuje tento návrh za šikanózný voči matke, súd je toho názoru, že sú tu dané okolnosti, pre ktoré je spravodlivé priznať matke náhradu trov konania.

21. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 232 ods. 2, 3 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

24. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutočný a právny stav priznal matke náhradu trov konania v rozsahu 100%. Matke vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhláška“) suma 89,46 eura. Matka má právo na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom v sume 268,38 eura, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie doručené súdu dňa 23.6.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, účasť na pojednávaní dňa 28.6.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky. Za každý úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 3 x 11,63 eura za rok 2022. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 303,27 eura, z ktorých právnenému zástupcovi žalobcu prislúcha podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky 20 % DPH, ako jej platiteľovi. Na základe uvedeného trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 363,92 eura.

25. Vyčíslenú sumu náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 363,92 eura je otec povinný v súlade § 263 ods. 1 C.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi matky, JUDr. Františkovi Hadušovskému, advokátovi so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.