

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010239  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416010239.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného F., pre pokračujúci prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/92/2016 zo dňa 02.11.2016, predsedníčkou senátu JUDr. Ivetou Zelenayovou dňa 15.februára 2017 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného F. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave.

### odôvodnenie:

Napadnutým Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/92/2016 zo dňa 02.11.2016, v spojení s uznesením o oprave z 05.01.2017 bol obžalovaný F. U. uznaný za vinného z v bode 1/- 5/ z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a v bode 6/ - 9/ z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 21.novembra 2012 v čase o 12:10 hod. v Bratislave na Hlavnej železničnej stanici sa stretol s F. A., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť jeden kus mobilného zariadenia značky ASUS Padfone, výrobné číslo: C7ATAS176506, IMEI:35810804197192 za sumu 560,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 560,- Euro, prostredníctvom Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez mobilné zariadenie, ktoré kupoval pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Prima banky a na základe toho poškodený vydal predmetné mobilné zariadenie značky ASUS Padfone obžalovaného, avšak finančná čiastka vo výške 560,- Euro nebola prevedená na účet a ani inak mu neuhradil uvedenú sumu, na mobilné zariadenie značky ASUS Padfone nevrátil, čím poškodenému F. A. spôsobil škodu vo výške 560,- Euro (pôvodne pod bodom 2/ - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1 T/65/2013),

v bode 2/

telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného J. F., ktorý na N. predával tablet s tým, že má záujem o jeho kúpu, následne dňa 26.novembra 2012 v čase okolo 13:00 hod. sa v Bratislave, na ulici G. č. 1 v byte poškodeného mu tento predal tablet značky Samsung Galaxy Note 10,1 za sumu 400,- Euro s tým, že obžalovaný počas osobného stretnutie predstieral z uvedeného tabletu prevod peňazí cez internetbanking, zo stránky Prima banky na účet poškodeného, ktorý mu na základe fiktívneho prevodu odovzdal tablet, avšak finančnú čiastku vo výške 400,- Euro z účtu nepreviedol, čím poškodenému J. spôsobil škodu vo výške 499,- Euro,

v bode 3/

dňa 5.decembra 2012 v čase o 12:00 hod. v Bratislave, na ulici Račianska pri reštaurácii Panda sa stretol s F., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť tablet značky Asus Transforme TF 300 TG bielo-striebornej farby za sumu 430,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 430,- Euro prostredníctvom

Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez tablet pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Tatra banky a na základe toho poškodený vydal predmetný tablet obžalovanému, avšak finančná čiastka vo výške 430,- Euro nebola prevedená na účet poškodeného, nakoľko obžalovaný stornoval uvedený príkaz a ani inak mu neuhradil uvedenú sumu ani tablet nevrátil, čím poškodenému F. Q. spôsobil škodu vo výške 430,- Euro (pôvodne pod bodom 1/ - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1 T/65/2013),

v bode 4/

dňa 20.decembra 2012 pred hotelom Sheraton v Bratislave uviedol do omylu poškodeného P. G. a to tak, že po predchádzajúcej telefonickej dohode prevzal od neho mobilný telefón značky IPHONE 4S, Black IMEI: 013066007638808 a taktiež dňa 27.decembra 2012 pred OC Eurovea Bratislava mu odovzdal mobilný telefón značky IPHONE 5, Black, IMEI: 013412003691021 s tým, že platby za mobilné telefóny budú realizované prevodom na účet poškodeného, pričom v oboch prípadoch obvinený ukázal poškodenému SMS správy z elektronického bankovníctva a to na hotovosť 400,- Euro na hotovosť vo výške 660,- Euro, ktoré boli prevedené na účet poškodeného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak uvedené platby na účet poškodeného nikdy neprešli, čím poškodenému P. G. spôsobil škodu vo výške 1 060,- Euro (pôvodne bodom bodom 1/trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2 T/121/2013).

v bode 5/

vydávajúc sa osobu P. A. z E. telefonicky kontaktoval poškodeného D.. L. G., ktorý na N. predával motorové vozidlo, prejavil záujem o jeho kúpu a po obhliadke vozidla sa dohodol s poškodeným na jeho kúpe s tým, že poškodenému e-mailom pošle potvrdenie o príkaze na úhradu, dňa 2.januára 2013 v čase okolo 17:30 hod v Bratislave na ulici Jurigovo námestie od poškodeného prevzal motorové vozidlo značky Alfa Romeo 145 1.4 T Spark, VIN: I., evidenčné číslo vozidla:BA XXX spolu s kľúčmi a OEV, pričom poškodený mu motorové vozidlo odovzdal potom, čo mu F. zaslal na e-mail potvrdenie o príkaze na úhradu dohodnutej kúpnej sumy 800,- Euro, ale platba zrealizovaná nebola, nakoľko na jej úhradu nemal na účte dostatok finančných prostriedkov, o čom mal vedomosť, čím poškodenému D.. L. G. spôsobil škodu vo výške 800,- Euro,

v bode 6/

vydávajúc sa za osobu X. A. v čase o 12:00 hod. dňa 9.júna 2013 telefonicky kontaktoval poškodeného P. V. ktorý na N. predával mobilný telefón s tým, že má záujem o jeho kúpu, pričom po vzájomnej dohode sa s poškodeným stretol v Pezinku v areáli nemocnice P. Pinela, následne cez mobilný telefón vykonal fiktívny bezhotovostný prevod finančnej hotovosti vo výške 570,- Euro z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je poškodený a ktorý mu na základe potvrdenia bezhotovostného prevodu odovzdal mobilný telefón značky HTC ONE spolu so záručným listom, pričom bezhotovostný prevod vykonaný nebol, čím poškodenému P. V. spôsobil škodu vo výške 570,- Euro,

v bode 7/

v čase okolo 12:00 hod. dňa 18.júla 2013 telefonicky kontaktoval poškodeného F. B. ktorý na N. predával IPAD s tým, že má záujem o jeho kúpu a následne v čase o 15:30 hod. dňa 18.júla 2013 predstieral, že vykonal prostredníctvom internetbankingu prevod kúpnej ceny 480,- Euro zo svojho účtu na účet poškodeného, hoci tak neurobil a fiktívne potvrdenie o zaplatení zaslal poškodenému na e-mail a následne v čase o 19:00 hod. v obci Viničné od poškodeného prevzal predmetný APPLE iPad 32 GB Wifi/4G, black, pričom opätovne potvrdil poškodenému, že platba prebehne do pár dní, pričom kúpnu cenu neuhradil, a už pri uzatváraní ústnej kúpnej zmluvy konal s vedomím, že túto neuhradí, čím poškodenému F. B. spôsobil škodu vo výške 480,- Euro,

v bode 8/

v čase okolo 17:00 hod. dňa 16.augusta 2013 v Senci na Svätoplukovej ulici č. 87 na základe predchádzajúcej dohody reagujúc na inzerát poškodeného na N. prevzal od poškodeného E. O. televízor značky Samsung LE46B750, pričom ako dôkaz že platbu za televízor zrealizoval sa preukázal e-mailom z Prima Banky a SMS správou, z ktorej malo vyplývať z účtu obžalovaného bola na účet poškodeného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zrealizovaná platba vo výške 600,- Euro, ktorá však zrealizovaná nikdy nebola, čím poškodenému E. O. spôsobil škodu vo výške 600,- Euro,

v bode 9/

v presne nezistenom čase dňoch 12.novembra 2013 až 13.novembra 2013 v obci Chorvátsky Grob, Čerešňova č. 3A vydávajúc sa za osobu U. K. prevzal od poškodeného D.. J. B. fototechniku a to digitálny fotoaparát C. 600 telo + úchyt IF v hodnote 200,- Euro, objektív Sigma 24-70 EX DG Sigma v hodnote

500,- Euro, objektív Tokina AT-X 100 mm f2, 8 Marco v hodnote 250,- Euro, 1x veľkú fototašku v hodnote 15,- Euro a malú fototašku v hodnote 10,- Euro, analógový fotoaparát Canon 30v a úchyt na batériu v celkovej hodnote 80,- Euro s tým, že fiktívne sprostredkoval predaj techniky osobe F. za sumu 2 300,- Euro, čo neurobil a fototechniku poškodenému nevrátil, čím poškodenému D.. J. B. spôsobil škodu vo výške 1 255,- Euro.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil celý výrok o vine a celý výrok o náhrade škody rozsudku - Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/65/2013, zo dňa 17.septembra 2014, právoplatný dňa 17.septembra 2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, - trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/121/2013, zo dňa 16.septembra 2013, právoplatný dňa 7.júna 2014 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil celý výrok o treste -rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/65/2013, zo dňa 17.septembra 2014, právoplatný dňa 17.septembra 2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, -trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/121/2013, zo dňa 16.septembra 2013, právoplatný dňa 7.júna 2014 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T/150/2012, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 22.marca 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bolo obžalovanému uložené nahradiť poškodeným J. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., G. č. X škodu vo výške 440,- Euro (štyristoštyridsať Euro), Ing. L. G., nar.XX.XX.XXXX v J. nad A. (G. republika), trvale bytom B., F. č. XX škodu vo výške 540,- Euro (päťstoštyridsať Euro), P. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. č. XXX škodu vo výške 495,- Euro (štyristodeväťdesiatpäť Euro), F. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Z. L., Z. G. vody č. X/A škodu vo výške 480,- Euro (štyristoosemdesiat Euro), E. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q., Q. č. XXXX/XX škodu vo výške 600,- Euro (šesťsto Euro), D.. J. B., nar.XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q., X. B. č. XX škodu vo výške 1 255,- Euro (tisícdeväťdesiatpäť Euro),F. F. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., J. č. XX, Bratislava škodu vo výške 430,- Euro, F. A., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom I., X. č. XXXX/XX škodu vo výške 560,- Euro, P. G., nar. XX.XX.XXXX v B. B., trvale bytom B. B., Q. cesta XX škodu vo výške 1 060,- Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený Ing. J. ( správne J.) B. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal hneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, obžalovaný odvolanie, ktoré následne odôvodnil samostatným písomným podaním z 29.11.2016, v ktorom len uviedol, že sa odvoláva proti výroku o treste, ktorý považuje za neprimerane prísny, nakoľko od posledného rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/150/2012 z 22.03.2016 žiadny nový trestný čin nespáchal, viedol riadny život a podroboval sa dohľadu probačného a mediačného úradníka. S poukazom na účel trestu, odsúdenie Okresného súdu Pezinok dostatočne napĺňa tieto podmienky, po odsúdení sa riadne zamestnal, žil s priateľkou a dcérou v jednej domácnosti. Posledný trest ho odradil od páchania trestnej činnosti, rovnako aj pobyt vo väzbe. S poukazom na generálnu prevenciu a základné práva a slobody garantované Ústavou SR žiadal, aby bolo upustené od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, nakoľko podmienky predchádzajúcich odsúdení neporušil, pričom odsúdený bol Okresným súdom Pezinok za zločin a teraz prejednávanej veci bol odsúdený za prečin. Následne poukázal na svoju minulosť, za ktorú nie je hrdý, ale po poslednom odsúdení, kedy začal riadne žiť

bol prekvapený, že bol vzatý do väzby a vzhľadom na jej doterajší výkon si myslí, že je dostatočná na nahradenie trestu. Navyiac na slobode ľahšie a efektívnejšie môže uhradiť škodu, ktorú spôsobil. V závere poukázal, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu, k trestnej činnosti sa doznal a túto aj oľutoval.

V súlade s ustanovením § 314 Tr. por. bolo odvolanie obžalovaného zaslané všetkým procesným stranám na prípadné vyjadrenie k nemu, čo však ani prokurátor, ani poškodení ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu nevyužili.

Obžalovaný F. U. pred otvorením verejného zasadnutia odvolacieho súdu dňa 15.02.2017 uviedol, že svoje odvolanie výslovne berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolanie späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že predsedníčka senátu odvolacieho súdu nevzhládla žiadnych prekážok brániacich tomu, aby späťvzatie odvolania bolo vzaté na vedomie, pretože prehlásenie o späťvzati odvolania bolo výslovné (§ 312 ods. 2 Tr. por.) a k späťvzatiu došlo skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.