

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203885
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5817203885.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, B., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou N. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX/XX, B., o zaplatenie 4.683,39,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 11Csp/87/2017-308 zo dňa 11. septembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 210,32 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 16.06.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 9CoCsp/51/2020-380 zo dňa 25.02.2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania s tým, že vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý. Vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7Cdo/277/2021 zo dňa 21.04.2022 zrušil rozsudok odvolacieho súdu č.k. 9CoCsp/51/2020-280 zo dňa 25.02.2021 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení v takej otázke (splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ktorá bola podkladom pre záver o tom, či poskytnutý spotrebiteľský úver je/nie je bezúročný (§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.), nakoľko eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení v dobe uzavretia zmluvy umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné uvedenie požadovaných informácií vo vzťahu ku každej náležitosti (t. j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c) Smernice, v zmysle ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere. Mal za to, že z úverovej zmluvy vyplýva dátum konečnej splatnosti úveru.

4. Vychádzajúc z týchto skutočností potom Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, opätovne preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP

rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Vo výroku I, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 210,32 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 16.06.2017 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, odvolaním nenapadnutým, ponechal rozsudok nedotknutý.

5. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. Vychádzajúc z právneho názoru najvyššieho súdu vysloveného v jeho rozhodnutí, ktorým je súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd viazaný (§ 455 CSP), krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil, keďže jeho rozhodnutie bolo v otázke splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy založené na nesprávnom právnom posúdení, ktoré je pre rozhodnutie vzhľadom na závery dovolacieho súdu podstatné a právne významné.

7. Na základe vyššie uvedeného a prihliadnuc na princíp dvojinstančnosti súdneho konania, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom opätovne preskúma nárok žalobcu, v rámci čoho ustáli aj žalovanú sumu (či nedošlo medzičasom k úhrade, resp. čiastočnej úhrade sumy žalovanou titulom zmluvy o úvere a to vzhľadom na jej konštatovania vo vyjadrení zo dňa 11.05.2022, v ktorom uviedla, že doplatila zostatok, ktorý jej nariadil odvolací súd a že ak nebude pojednávanie v blízkej dobe, doplatí sumu, ktorú od nej veriteľ žiada) a vo veci (v zrušujúcej časti) opätovne rozhodne.

8. Súčasne súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov celého doterajšieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).