

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204401
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415204401.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanému: V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I. E., o zaplatenie 471,21 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 471,21 eur spolu s úrokom vo výške 27,86 eur a úrokom z omeškania vo výške 2,84 eur, s úrokom vo výške 19,53 % ročne zo sumy 471,21 eur od 27.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 471,21 eur od 27.08.2012 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,86 eur od 27.08.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.3.2015 domáhal voči žalovanému o zaplatenie 471,21 eur s príslušenstvom a to titulom porušenia záväzku z úverovej zmluvy č.51/316/11 uzatvorenej dňa 22.12.2011 medzi stranami sporu.

2. Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 30.4.2015 pod sp. zn. 17C/144/2015-38, ktorý sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 17C/144/2015-63 dňa 21.12.2016 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 28.1.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP s poukazom na § 106 ods. 3 CSP dňom 28.1.2017. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.1.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to výpisom z účtu, sadzovníkom poplatkov, Úverovou zmluvou z 22.12.2011, výzvou na predčasné splatenie úveru, Upomienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima Banky Slovensko a.s. a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 22.12.2011 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva č. 51/316/11 podľa § 497 a nasl. OBZ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 700 eur na žalovaným určený účet, úroková sadba bola stanovená ako fixná 19,53% do splatnosti, poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 14 eur splatný v deň poskytnutia úveru, poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 eur mesačne, výška anuitnej splátky bola 64,69 eur, v počte splátok 12 pričom

splatnosť splátok bola určená na 11. deň kalendárneho mesiaca, výška RPMN bola vo výške 33,73% celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť bola vo výške 814,16 eur. V zmysle bodu 6.1 zmluvy sa klient zaviazal riadne a včas splniť záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy. V zmysle bodu 7.1 zmluvy ak klient neplnil akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania banka bola oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. V prípade, ak klient neuhradil zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, bol povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov v zmysle bodu 1.2 aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšený o 8% a to až do jej zaplatenia.

6. Nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti bol listom zo dňa 13.8.2012 vyzvaný na predčasné splatenie úveru do 26.8.2012.

7. Z výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že žalovaný čerpal úver dňa 22.12.2011, pričom ku dňu predčasného zosplatenia t.j. 26.8.2012 predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému 561,91 eur a pozostávala z istiny úveru vo výške 471,21 eur, úrokov - 27,86 eur (19,53 % p.a. dohodnutý úrok zo zmluvy splatný v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia), úrokov z omeškania 2,84 eur v zmysle čl. 7.2.1. zmluvy).

8. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného od 01.07.2011 do 29.02.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb účinnom od 1.1.2015 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy č. 51/316/11 v zmysle § 497 a nasl. ObZ a teda medzi účastníkmi mal vzniknúť obchodno- právny záväzkový vzťah. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedenej zmluvy. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ, pričom v rámci prieskumnej povinnosti súd nezistil neprimerané zmluvné podmienky. Z predloženého výpisu z účtu mal súd preukázané, že žalobca dňa 22.12.2011 poukázal finančné prostriedky vo výške 700 eur na účet žalovaného, pričom žalovaný si povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy riadne a včas nesplnil na základe čoho žalobca predčasne zosplatnil úver ku dňu 26.8.2012. Žalovaný zaplatenie dlhu nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 471,21 eur a vyčíslený úrok vo výške 27,86 eur (19,53 % p.a. dohodnutý úrok zo zmluvy splatný v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatnenia úveru), úrokov z omeškania 2,84 eur v zmysel čl. 7.2.1. zmluvy) a zároveň aj dohodnutý zmluvný úrok od nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru.

10. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinného v čase vzniku omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu a dňa 27.8.2012 t.j. po výzve na predčasné splatenie úveru, bol už žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).