

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208907
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714208907.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX O., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 1 022,32 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/152/2014 - 94, zo dňa 24. 08. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 332,32 € s príslušenstvom a o trovách konania p o t v r d z u j e .

II. Odvolanie žalovaného proti výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti o d m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 332,32 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 332,32 eur od 05. 05. 2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 175,- eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na základe so žalovaným uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 26. 08. 2009, kde bol dohodnutý úver vo výške 1 000,- eur a poplatok za správu úveru vo výške 690,- eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 1 690,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach po 130,- eur. Žalovaný celkovo uhradil 667,68 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 125,- eur bola uhradená dňa 22. 04. 2010. Žalobca sa tak domáhal zaplatenia od žalovaného 1 022,32 eur. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným posúdil v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ako spotrebiteľský a samotný úver ako spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, preto v zmysle § 4 ods. 3 tohto zákona je zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Po tom čo ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a žalovaný uhradil žalobcovi sumu 667,68 eur, ktorej výšku žalovaný nespochybňoval, súd ho zaviazal na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru vo výške 332,32 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 25 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vo zvyšnej časti návrh žalobcu

ako nedôvodný zamietol. V priebehu konania žalovaný vzniesol námietku premlčania, kde okresný súd ustálil, že nárok nie je premlčaný a žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe. Okresný súd sa zaoberal aj vznesenou námietkou, či nejde o prekážku res judicata z dôvodu vydaného právoplatného rozhodcovského rozsudku, pričom dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok v danom prípade, hoci nebol zrušený, nie je materiálne vykonateľný, bol nespôsobilým exekučným titulom, a preto žalobca nemohol dosiahnuť vymoženie svojej pohľadávky a v takom prípade netvorí prekážku veci rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O. s. p. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na pomerný úspech účastníkov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu, a to v celom rozsahu, teda aj v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, podal odvolanie žalovaný. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, s uplatnením náhrady trov konania. Žalovaný odvolacie dôvody konkretizoval poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O. s. p. Jeho odvolacia námietka však smeruje len čo do posúdenia vznesenej námietky premlčania. Podľa žalovaného námietku premlčania vzniesol dôvodne, keďže žalobcovi začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie si svojho práva odo dňa 05. 05. 2010 (dňom nasledujúcim od zosplatnenia úveru), pričom žalobca podal návrh na rozhodcovský súd dňa 15. 06. 2011, kde však rozhodcovský rozsudok je potrebné považovať za materiálne nevykonateľný. Pokiaľ si žalobca uplatnil svoj nárok u nepríslušného orgánu, ktorým bol rozhodcovský súd, nemožno hovoriť o spočívaní premlčacej doby a podľa názoru žalovaného je potrebné túto dobu, pokiaľ prebiehalo konanie na nepríslušnom orgáne považovať za riadne plynutie premlčacej doby. Až následne dňa 14. 03. 2012 bol podaný návrh na exekúciu, dňa 23. 05. 2012 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13. 06. 2012. O spočívanie premlčacej doby je tak možné hovoriť len od 14. 03. 2012 do 13. 06. 2012. Následne podľa žalovaného premlčacia doba pokračovala odo dňa 14. 06. 2012. K podaniu žaloby na Okresný súd Zvolen došlo dňa 18. 06. 2014, preto žalobcovi uplynula premlčacia doba dňa 04. 03. 2013, t. j. po 13 mesiacoch a 21 dňoch odo dňa 14. 06. 2012. A keďže svoj nárok uplatnil na súde až 18. 06. 2014 je jeho nárok premlčaný.

3. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

4. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Odvolací súd pri prejednaní odvolania rozhodoval v zmysle citovaných ustanovení CSP.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP vo výrokoch I. a III., a odvolanie proti výroku II. rozsudku okresného súdu odmietol podľa § 386 písm. b) CSP.

8. Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu aj v časti, v ktorej návrh v prevyšujúcej časti uplatneného nároku okresný súd zamietol. Odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, keďže žalovaný odvolaním napadol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, musel odvolanie odmietnuť, nakoľko ako úspešná strana v tomto rozsahu žalovaný nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania.

9. Vo vzťahu k rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 332,32 eur s príslušenstvom, sa odvolacia námietka žalovaného týka len posudzovania vznesenej námietky premlčania. V tejto časti vzhľadom na odvolaciu námietku bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené ako vecne správne, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti dôvodov.

10. Ani jednou zo strán nebolo spochybnené, že v danom prípade premlčacia doba je trojročná v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pričom začína plynúť dňa 05. 05. 2010, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a uplynula by 05. 05. 2013. Okresný súd sa vôbec nezaoberal spočítaním premlčacej doby počas rozhodcovského konania pred rozhodcovským súdom, preto odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo sa touto okolnosťou žalovaný v odvolaní zaoberal spočítanie premlčacej doby okresný súd viazal len na trvanie exekučného konania. Okresný súd jasne a zrozumiteľne vysvetlil, že exekučné konanie začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14. 03. 2012 (okresný súd nesprávne uviedol rok 2011), pričom ide o exekučné konanie EX 229/2012 vedené na Okresnom súde Zvolen, ako exekučnom súde pod sp. zn. 20Er/206/2012 a exekučné konanie bolo zastavené právoplatne 31. 07. 2014. Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného TELERVIS PLUS, a. s., Bratislava, proti povinnému X.D., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohuľom Kubátom pod sp. zn. EX 229/2012 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1 022,32 eur s príslušenstvom, uznesením č. k. 20Er/206/2012 - 22 zo dňa 12. 06. 2014 zastavil exekučné konanie, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 07. 2014. Exekučné konanie neskončilo tak, ako si to mylne vykladá žalovaný, zamietnutím žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 20Er/206/2012 - 10 zo dňa 23. 05. 2011 nadobudnutím právoplatnosti uznesenia 13. 06. 2012, ale právoplatným zastavením exekučného konania.

11. Podľa § 36 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie končí zastavením exekučného konania. V takomto prípade exekučné konanie má dve fázy; v prevej fáze sa rozhoduje uznesením o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku) a v druhej fáze, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie zastaví aj bez návrhu (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku). Žalovaný v odvolaní nesprávne posudzoval dĺžku exekučného konania, keď ju počítal len odo dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie (14. 03. 2012), do právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (do 13. 06. 2012), a nie do právoplatného zastavenia exekučného konania (31. 07. 2014). Plynutie premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 05. 05. 2010 bolo prerušené od 14. 03. 2012 do 31. 07. 2014, pričom však už dňa 18. 06. 2014 bola podaná žaloba vo veci samej na Okresný súd Zvolen. Odvolacia námietka žalovaného je preto nedôvodná. K premlčaniu nároku žalobcu tak, ako na to poukazoval žalovaný v odvolaní, nedošlo.

12. Okresný súd plynutie premlčacej doby jasne a zrozumiteľne vysvetlil, záver okresného súdu, že návrh žalobcu nie je premlčaný, považuje odvolací za správny, preto rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi v rozsudku uloženú sumu s príslušenstvom potvrdil ako vecne správny. Odvolacou námietkou žalovaný nenapadol rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, žalobca odvolanie proti výroku o trovách konania taktiež nepodal, nesprávnosť tohto výroku odvolacím súdom nebola zistená, preto aj v tejto časti bol rozsudok okresného súdu potvrdený.

13. Žalobca ako úspešná strana v odvolacom konaní má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 396 ods. 1 v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).