

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou, v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., IČO: 44291809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, v zastúpení JUDr. Marek Hrouda, advokát, IČO: 35571195, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanej: C. P., L.. XX.XX.XXXX, M. M. XX, XXX XX M. o zaplatenie 862,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 862,78 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 413,59 Eur od 24.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 449,19 Eur od 24.03.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 862,78 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavreli dňa 08.01.2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej žalovaná ako odberateľka odoberala zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste P. XXX/X, XXX XX L. Ž.. Žalovaná ako odberateľka sa zaviazala za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Za obdobie od 08.01.2020 do 31.01.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2020 na sumu 413,59 € s lehotou splatnosti do 31.03.2020. Za obdobie od 01.02.2020 do 08.10.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2020 na sumu 599,99 € s lehotou splatnosti do 30.11.2020. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu nedoplatku vo výške 449,19 €. K predmetnej faktúre je agregovaná faktúra za službu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov na prerušenie distribúcie, vyhotovenou dňa 12.10.2020 na sumu 83,02 € s lehotou splatnosti do 30.11.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 862,78 €. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca zaslal žalovanej upomienky na zaplatenie dlžných súm spolu vo výške 862,78 Eur ako aj predžalobnú upomienku, na ktoré žalovaná nereagovala a dlžnú sumu neuhradila. Nakoľko sa žalovaná neuhradením svojich dlhov dostala do omeškania, žalobca žiadal, aby ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného daňového dokladu.

2. Súd uznesením sp. zn. 14Csp/45/2022 - 87 zo dňa 12.04.2022 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žaloba bola

žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 11.05.2022 do 11.06.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 28.06.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 13.06.2022 do 28.06.2022.

4. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav veci:

6. Strany sporu uzatvorili dňa 08.01.2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu na odberné miesto P. XXX/X, XXX XX L. Ž., pre odberateľov kategórie domácnosti. Na jej základe odoberala žalovaná zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste. Žalovaná sa zaviazala za dodaný a odobratý zemný plyn uhrádzať žalobcovi odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby plynu.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2020 splatnej dňa 31.03.2020 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby od 08.01.2020 do 31.01.2020 sumu 413,59 Eur.

8. Z faktúry „ukončený odber“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2020 splatnej dňa 30.11.2020 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby od 01.02.2020 do 08.10.2020 sumu 599,99 Eur. Z odoslania faktúry ukončeného odberu súd konštatuje, že žalobca dňa 08.10.2020 ukončil odber plynu na odbernom mieste.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 12.10.2020 splatnej dňa 30.11.2020 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 83,02 Eur ako náhradu nákladov na prerušenie distribúcie plynu podľa Obchodných podmienok.

10. Z priložených upomienok zo dňa 21.04.2020, 18.06.2020, 10.08.2020, 09.09.2020 vyplýva, že žalobca opakovane vyzýval žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy. Žalobca zasielal žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške spolu 868,78 Eur. Žalovaná ani po výzve zo strany žalobcu dlžnú sumu nezaplatila.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov - o energetike (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

19. Podľa § 76 ods. 8 ZoE, ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Povinnosťou žalobcu z tohto zmluvného vzťahu bolo dodávať žalovanej plyn na určené odberné miesto a povinnosťou žalovanej bolo za plyn zaplatiť. Zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatvoril na strane jednej dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba spotrebiteľa. Súd mal taktiež preukázané, že žalobca poskytol žalovanej zmluvne dohodnuté služby v podobe dodávky plynu a žalovaná mu za dané služby v hodnote 862,78 Eur nezaplatila.

21. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného z dôkazov predložených žalobcom, o ktorých hodnovernosti nemal pochybnosti. Súd zároveň dodáva, že zistený skutkový stav žalovaná počas konania nenamietala a nerozporovala. Z uvedených dôvod na základe vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 862,78 Eur.

22. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko sa žalovaná s plnením svojho peňažného záväzku dostala dňom 24.03.2022 do omeškania s plnením svojho záväzku, zaviazal ju súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s citovanými ustanoveniami a priznal žalobcovi náhradu trov konania, lebo mal v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.