

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/714/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206410
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514206410.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táni Veščičikovej, v spore žalobcu: BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: Z. C., D.. XX.X.XXXX, N. S. O. D. N., Č. X, o zaplatenie 454,99 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 17C/283/2014-35 zo 04. 02. 2015

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie č.k. 17C/283/2014-35 zo 04. 02. 2015.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len "súd prvej inštancie" alebo „súd“) uznesením pripustil vstup združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

2. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., keďže občianske združenie vstúpilo do konania 10. 07. 2014 na strane žalovaného a žalovaný nemal námietky proti tomuto vstupu, pričom možnosť, aby vystupoval v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p.

3. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a žiadal zaviazat' vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania. Poukázal na vládnny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorá má nadobudnúť účinnosť 01. 01. 2015, poľa ktorej v ust. § 93 ods. 3 O.s.p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada.“ Zdôraznil, že podľa predmetnej vnútroštátnej právnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Poukazujúc na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 z 19. 06. 2016 uviedol, že podľa jeho názoru ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

4. Žalovaný a občianske združenie zostali v odvolacom konaní nečinní.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho

pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p.

6. V prejednávanej spore napadnuté rozhodnutie bolo vydané 04. 02. 2015 a odvolanie proti nemu bolo podané 17. 03. 2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016).

7. Podľa ust. § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 sa použije aj na neskončené konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, t.j. pred 1.7.2016.

10. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je účinný Civilný sporový poriadok a v súlade s citovaným ustanovením § 470 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je povinný aplikovať jeho ustanovenia aj na konanie začaté pred 1. júlom 2016.

11. Inštitút vedľajšieho účastníka upravoval Občiansky súdny poriadok do 30. júna 2016 v ust. § 93 O.s.p., pričom vedľajším účastníkom mohla byť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Takáto právnická osoba nemusela spĺňať podmienku právneho záujmu na výsledku konania, ako to bolo v prípade vedľajších účastníkov podľa § 93 ods. 1 O.s.p. Podmienkou ich vstupu do konania bol iba súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňovali na konaní, ako aj skutočnosť, že predmetom ich činnosti bola ochrana práv podľa osobitných predpisov.

12. Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 inštitút vedľajšieho účastníka tak, ako bol upravený v ust. § 93 O.s.p. účinného do 30.6.2016, nepozná.

13. Inštitút vedľajšieho účasti bol nahradený úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu v ust. § 81 a nasl. C.s.p. Intervenientom je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania (§ 81 C.s.p.). Intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám (§ 82 ods. 1,2,4 C.s.p.).

14. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že intervenientom môže byť iba ten, kto má právny záujem na výsledku konania. Uvedené sa vzťahuje aj na právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Aj tieto právnické osoby teda môžu byť intervenientami iba v prípade preukázania právneho záujmu na výsledku konania.

15. Nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku nedošlo k automatickej transformácii vedľajšieho účastníka na intervenienta a v prejednávanej spore občianske združenie nespĺňa podmienky intervencie z dôvodu nepreukázania právneho záujmu na výsledku konania.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje úpravu, podľa ktorej intervenientom môže byť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu bez toho, aby sa vyžadovalo preukázanie právneho záujmu na výsledku konania.

17. Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 343 828, ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov po 1.7.2016, v konaní ako vedľajší účastník vystupovať nemôže, keďže takýto inštitút prestal s účinnosťou od 1.7.2016 existovať a zároveň nedošlo ani k transformácii na intervenienta, z ktorého dôvodu stratilo opodstatnenie rozhodnutie o pripustení jeho vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p., lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

19. Odvolací súd k ďalšej možnej účasti občianskeho združenia v tomto spore uvádza, že občianske združenie môže vystupovať v konaní ako zástupca na základe plnej moci udelenej stranou sporu v zmysle ust. § 291 ods. 1 C.s.p.

20. Takéto občianske združenie môže v konaní tiež vystupovať ako osobitný subjekt v zmysle ust. § 91 C.s.p. za predpokladu, že predloží súhlas strany, na ochranu práv, ktorej má vystupovať a že súd ho do konania ako osobitný subjekt príberie. Rozhodnutie o tom, či súd takýto osobitný subjekt príberie, je na úvahe súdu a spravidla takýto osobitný subjekt príberie do konania vtedy, ak ochranu práv strany nie je možné zabezpečiť inak (ex offa zo strany súdu alebo prostredníctvom zvoleného zástupcu).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).