

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116012190.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2017, v trestnej veci odsúdeného Y. I., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/70/2016 zo dňa 20.12.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. I..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Y. I., nar. XX.XX.XXXX v R., bez trvalého bydliska, t. č. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 17.03.2014 sp. zn. 2T/108/2013, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený Y. I.. V písomných dôvodoch sťažnosti namieta rozhodnutie okresného súdu, poukazuje na hodnotenie ÚVV a ÚVTOS, kde ústav skonštatoval, že počas jeho výkonu trestu neboli v jeho správaní zaznamenané žiadne nedostatky. Povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a ústavného poriadku si plnil, príkazy a nariadenia stále rešpektuje, negatívne sa neprejavoval, interné normy si osvojil a dodržiava ich. Hneď po nástupe na výkon trestu bol zaradený do pracovného procesu na vnútorné pracovisko ústavu. V čase osobného voľna sa snažil zapájať do akcií kultúrno-osvetovej činnosti ústavu.

Z dôvodu možnosti preradenia z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, túto možnosť využil, kde aj na základe hodnotenia ústavu, v ktorom vykonával trest, bol dňa 4.9.2015 Okresným súdom Košice I. preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Po preradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia si plní svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o výkone trestu. Preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia mu bola daná možnosť byť pracovne zaradený na viacerých vonkajších pracoviskách, z ktorých bol hodnotený klade. Jeho posledné vonkajšie pracovisko je H+EKO, kde po prípadnom podmiennečnom prepustení má možnosť sa zamestnať na trvalý pracovný pomer, nakoľko jeho prístupom a zodpovednosťou k práci je vedenie firmy spokojné.

Je toho názoru, že spĺňa tak formálne ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Po prípadnom podmiennečnom prepustení sa chce začleniť do spoločnosti a byť pre spoločnosť len prínosom. Mal dosť času rozmyšľať nad svojím správaním, kde veľakrát hlavnou témou pri návštevách, ako s jeho synom tak aj s jeho matkou, bolo jeho správanie, ktoré ho priviedlo do výkonu trestu. Po podmiennečnom prepustení má možnosť ísť bývať k synovi alebo k matke. Taktiež

sa chce podrobiť protialkoholickému liečbe, kde veľkú úlohu pri jeho trestnej činnosti zohral alkohol a jeho správanie bolo v rozpore so zákonom, čoho veľmi ľutuje.

Žiada preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a sám rozhodol tak, že ho podmienčne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody, pričom určí primeranú skúšobnú dobu a nariadi dohľad probačného a mediačného úradníka.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že dňa 09.11.2016 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného Y. I. o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Prešov sp. zn. 2T/108/2013, nakoľko mu vznikol nárok na podanie žiadosti na podmienčne prepustenie. Svoju žiadosť ďalej odôvodnil tým, že od mesiaca august 2015 vykonáva trest vo výkone trestu odňatia slobody v Sabinove, kde je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku, pričom s jeho pracovným nasadením sú spokojní a v budúcnosti mu zaručujú trvalý pracovný pomer. Vo výkone trestu svoj skutok viackrát oľutoval, povinnosti a obmedzenia striktné dodržiaval, bol aj disciplinárne odmenený. Po prepustení si chce vytvoriť podmienky na plnohodnotný život a nechce sa už dopustiť žiadneho protiprávneho konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti, uviedol, že musí prestať s alkoholom, ktorý mal podstatný vplyv na jeho správanie a preto sa podrobí protialkoholickému liečbe. Pracuje pri obsluhu lisu na pracovisku H+EKO, kde majiteľ s jeho prácou vyslovil spokojnosť, pričom v prípade podmienčného prepustenia ho zamestná. V takom prípade by išiel bývať buď k synovi, ktorý s tým súhlasí alebo k mame.

Okresný súd ďalej z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, v posledných desiatich rokoch päťkrát, z toho Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 3T/75/2007 mu bol uložený podmienčný trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa neosvedčil a súd mu výkon trestu nariadil vykonať. Ďalej Okresný súd Prešov v trestnej veci sp. zn. 2T/80/07 mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienčne prepustený, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu mu súd nariadil vykonať. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T 156/08 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Taktiež Okresným súdom České Budějovice mu bol uložený podmienčný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/108/2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ktorý trest v súčasnosti vykonáva.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 23.11.2016 súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 14.03.2014 do ÚVV a ÚVTOS Prešov, pričom počas pobytu v tomto ústave neboli v jeho správaní zaznamenané nedostatky. Následne bol dňa 15.04.2014 premiestnený k výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Banská Bystrica, v ktorom sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez problémov. Povinnosti vyplývajúce zo zákona a ústavného poriadku plnil, príkazy a nariadenia personálu rešpektoval, negatívne sa neprejavoval, interné normy si osvojil a dodržiaval ich. Do pracovného procesu bol zaradený na vnútornom pracovisku Dielne údržby. Dňa 23.09.2014 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, povinnosti si plnil, príkazy a nariadenia rešpektoval. V čase osobného voľna sa zapájal do akcií kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej personálom ústavu. Pracovne bol zaradený v domácej réžii ako pomocný kuchár v kuchyni pre obvinených a odsúdených. Dňa 04.09.2015 mu bola Okresným súdom Košice I. zmenená súdna diferenciacia a na základe toho bol menovaný preradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Od 16.09.2015 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov. Správanie odsúdeného v uvedenom ústave je za sledované obdobie v súlade so stanoveným ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, príkazy a nariadenia príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní bez pripomienok, konflikty s odsúdenými nevyvoláva, v osobných veciach a na izbe udržiava predpísaný poriadok. Je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku H+EKO, odkiaľ je kladne hodnotená jeho pracovná

morálka a správanie sa. V minulosti bol pracovne zaradený na viacerých vonkajších pracoviskách, odkiaľ vo všetkých prípadoch bol kladne hodnotený. Počas celého výkonu trestu bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné, vzhľadom na predošlé odsúdenia, ako aj postoj k páchanej trestnej činnosti. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je zrejmé, že odsúdený odo dňa 17.03.2014 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T 108/2013 zo dňa 17.03.2014, so započítaním väzby od 14.03.2014 do 17.03.2014.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/108/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 17.03.2014 súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokuratorkou Okresnej prokuratúry Prešov a Y. I., pričom tohto uznal vinným z pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2014. Následne Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 04.09.2015, sp. zn. 3Nt/19/2015, zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného tak, že zvyšok trestu vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy ako aj zákonné ustanovenia potom okresný súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Doposiaľ vykonal viac než dve tretiny uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieničnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní je však okresný súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného Y. I. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov. Uvedený záver opiera súd najmä o nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, pričom v minulosti už bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustený, ako aj o jeho resocializačnú prognózu, ktorá vzhľadom na vyššie uvedené je menej priaznivá. Taktiež v priebehu celého výkonu trestu (od 14.03.2014) bol odsúdený len raz disciplinárne odmenený, z ktorého dôvodu je súd toho názoru, že nie sú u odsúdeného splnené materiálne podmienky pre jeho podmienične prepustenie, keďže doterajším spôsobom výkonu trestu neprejavil snahu po náprave v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval jeho podmienične prepustenie.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je urobené v súlade so zákonom a v súlade so zistenými skutočnosťami a dôkazmi.

Aj krajský súd je toho názoru, a to vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť odsúdeného, na hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a to hlavne s poukazom na to, že obžalovaný už bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia sa neosvedčil a zvyšok trestu musel vykonať, že tieto skutočnosti, ako aj ďalšie uvádzané v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje, preukazujú tú skutočnosť, že obžalovaný nespĺnil materiálne podmienky na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.