

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1Pc/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201569  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420201569.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci navrhovateľa: M. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., proti odporcom: 1. M. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., 2. L. R., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. A. XXX/XX, L., 3. L. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. XX/XX, C., 4. M. K.C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, A. K., 5. V. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXXX/XX, C.Ž. a 6. G. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, C., odporcovia 2,4,5, a 5 zastúpený advokátom JUDr. Dávidom Hoffmanom, so sídlom kancelárie Hlavné námestie 80, Kežmarok, o návrhu navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### r o z h o d o l :

- I. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 1 zamieta.
- II. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 2 zamieta.
- III. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 3 zamieta.
- IV. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 4 zamieta.
- V. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 5 zamieta.
- VI. Návrh navrhovateľa voči odporcovi 6 zamieta.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd dňa 03.09.2020 sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd jeho plnoletého syna Matúša Bočkaya (odporca 1) zaviazal prispievať mu na výživu mesačne sumou 650 eur, nakoľko navrhovateľ nemá na ubytovanie, stravu či lieky. Podľa tvrdenia navrhovateľa, tento bol v dôsledku konania odporcu dlho na ulici, čím sa mu zhoršil zdravotný stav. Navrhovateľ často cestuje za lekármi.

2 Na základe výzvy súdu navrhovateľ podaním zo dňa 09.03.2021 doplnil svoj návrh, pričom tvrdil, že odporca ho podvodom pripravil o byt, a potom čo navrhovateľ podal trestné oznámenie, odporca ho surovo vyhodil na ulicu, kde prišiel o zdravie. Odporca mu vzal všetko vybavenie bytu a rozpredal ho. Mesto Kežmarok mu cez VÚC zabezpečilo náhradné bývanie vzhľadom na jeho sociálnu odkázanosť na pomoc iných v 3. stupni. Súrodenci odporcu sa k celej záležitosti postavili tak, že navrhovateľa nepoznajú a širia o ňom klamstvá, že je totálny alkoholik. Navrhovateľ nemá na živobytie. Na úhradu nájomného v

sume 155 eur mesačne sa deti dohodli, že to bude hradiť odporca. Invalidný dôchodok navrhovateľovi nepostačuje ani na lieky, čo potrebuje.

3. Dňa 07.04.2021 navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým žiadal určiť vyživovaciu povinnosť voči nemu aj u svojich ostatných detí - odporcov 2 až 6. V tomto návrhu tvrdil, že potom, čo ho deti uviedli do omylu a okradli ho o sumu 660 eur, ho dňa 17.12.2020 dovezli na ubytovňu. Na súde je podaný návrh na zrušenie právneho úkonu spočívajúceho v prevode bytu, ktorý podvodom získal syn - odporca 1, ktorý po veľkom psychickom týraní sa navrhovateľovi vyhrážal zabitím a na navrhovateľa zaútočil s nožom, pretože nechcel prísť o byt. Ostatné poškodenie zdravia je dôsledkom útokov denne opitého odporcu 4. Uviedol, že keď nastupoval do auta, aby ho odviezli na ubytovňu, odporkyňa 2 ho hnusne pošpinila, že mu nesmú dať peniaze, že je alkoholik. To robili aj v minulosti. Odporcovia 3 a 4 aj v minulosti nehorázne kradli či peniaze, či majetok. Okradli ho o dom aj o jeho zariadenie. Navrhovateľ mal u ekonómky uložených 100 eur, pričom odporca 1 volal, aby mu ich neďávali, pretože to vraj použije na alkohol. Odporca 4 je dennodenne opitý, hodil ho o stolík, zničil mu chrbticu, udieral ho do hlavy, do rozkroku. Navrhovateľ mu podpísal papiere a „sopliak“ má byť. Konanie o určenie vyživovacej povinnosti odporcov 2 až 6 bolo vedené Okresným súdom Kežmarok pod spisovou značkou 5Pc/10/2021.

4. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2021 navrhovateľ doplnil svoj pôvodný návrh o určenie vyživovacej povinnosti u všetkých odporcov, kde tvrdil opakované fyzické útoky, týranie a osočovanie od dennodenne podnapitého odporcu 4, v dôsledku čoho sa navrhovateľ bál chodiť do domu. Odporca 4 ho z bytu vyhodil a on ostal na ulici, v dôsledku čoho sa mu zhoršil zdravotný stav. Dávky, ktoré navrhovateľ dostáva, nepostačujú ani na úhradu potrebných liekov. Doslova nemá z čoho žiť. Vie, že zo zákona má nárok žiadať príspevok od detí, ktoré dobrovoľne mu nechcú poskytnúť nič na obživu. Tvrdil, že v decembri 2020 ho dcéry - odporkyňa 2 a odporkyňa 6, okradli o finančné prostriedky v sume 660 eur, pričom on trvá na ich vrátení. Odporkyňa 2 mu veľmi poškodila, keď ho označila za veľkého nevyliciteľného alkoholika a toto jej neodpustí.

5. V podaní zo dňa 31.01.2022 žalobca požiadal súd, aby z úhrady výživného bol vylúčený odporca 1, keďže on navrhovateľovi platí ubytovanie vo výške 155 eur. Jeho súrodenci ho sami donútili, aby to platil, pretože jemu ostal byt, ku ktorému prišiel podvodom. Navrhovateľ okrem dôchodku nemá iný príjem, nie je vedený na úrade práce. Zdravotný stav mu neumožňuje pracovať. Žiada, aby každý z odporcov 1 až 6 prispieval jemu na výživu sumou 160 eur mesačne. Oni sú zodpovední za jeho zdravotný stav.

6. Podaním zo dňa 01.03.2022 navrhovateľ opätovne doplnil svoj návrh, kde odporcov 3 a 4 označil za zlodejov, ktorí ho mali okradnúť o majetok. Navrhovateľ požadoval psychiatrické vyšetrenie pre odporcu 1, pretože normálny človek sa nikdy nebude otcovi vyhrážať. Aj keď to navrhovateľ hlásil na políciu či prokuratúre, vždy to odmietli. Odporkyne 2 a 6 ho podvedli, že ide do zdravotníckeho zariadenia, nie medzi psychicky narušených a cigánov, pričom to bude platiť odporca 1. Peniaze v sume 660 eur pýtal od odporkyne 2 ešte v Kežmarku a tá mu povedala, že mu ich dá v Snine. Potom mu dala 50 eur ako vreckové a ostatné povedala, že dala ekonómke. Odporkyňa 2 a odporca 5 mu násilím vzali kľúče od domu. Uviedol, že jeho deti mu do centu všetko vyplatia, potom si ihneď mení priezvisko, aby sa tak nevolal ako oni - klamári, podvodníci a zlodeji, už ich ani vidieť nechce. V podaní zo dňa 25.03.2022 navrhovateľ žiadal súd, aby súd nepočúval „psychopatické bájky“ odporcov, ktorí „okrem chlastania, klamania, kradnutia, podvodov, ohovárania a ponižovania, nič nedokážu“.

7. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ navrhol vykonať listinné dôkazy a to príjmové a pokladničné doklady, lekárske a prepúšťacie správy, rozhodnutia a potvrdenia Sociálnej poisťovne, výpis z účtu a rôzne svoje podania adresované rôznym inštitúciám či samotným odporcom.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1Pc/26/2020 - 37, zo dňa 13.05.2021 bolo konanie o určenie vyživovacej povinnosti odporcu 1 vedené pod spisovou zn. 1Pc/26/2020 spojené na spoločné konanie o návrhu navrhovateľa o určenie vyživovacej povinnosti odporcov 2 až 6, ktoré bolo vedené pod spisovou značkou 5Pc/10/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2021.

9. K návrhu sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne vyjadrili odporcovia 2,4,5 a 6. Uviedli, že návrh navrhovateľa považujú za nedôvodný, nakoľko majú za to, že príjmy navrhovateľa sú absolútne postačujúce na zabezpečovanie všetkých nevyhnutných životných potrieb, ktoré navrhovateľ má. Odporcovia tvrdili, že navrhovateľ poberá dávku vo výške 300,- Eur mesačne a odporca 1 mu platí

ubytovanie v sanatóriu, kde sa momentálne navrhovateľ nachádza, vo výške 150,- Eur mesačne. Navyše navrhovateľa podporuje aj jeho matka v pravidelných mesačných intervaloch a to vo výške 100,- Eur. Príjem navrhovateľa predstavuje sumu 550,- Eur mesačne, ktorú považujú za absolútne primeranú na zabezpečovanie nevyhnutných životných potrieb navrhovateľa. Deti navrhovateľa zhodne uvádzajú, že ich majetkové pomery im neumožňujú prispievať na výživu svojho otca, nakoľko každý z nich má už svoju rodinu, o ktorú sa primárne stará. Navyše poukázali na skutočnosť, že boli otcom v minulosti aj spolu so svojou nebohou matkou týraní od útleho detstva, na ktoré nemajú dobré spomienky a do dnešného dňa im čo i len myšlienka na to spôsobuje bolesť a utrpenie. Navrhovateľ, ako ich otec, sa žiadnym kladným spôsobom nepodieľal na ich výchove, ani im v živote s ničím nepomohol. Odporkyňa 2 k svojim majetkovým pomerom uviedla, že žije v rodinnom dome v Ľubici spolu s manželom a 16-ročnou dcérou, ktorá študuje na Súkromnej strednej odbornej škole - Tatranská akadémia. Je zamestnaná ako ekonómka s mesačným príjmom 590,- Eur a jej manžel pracuje ako klampiar s mesačným príjmom cca 500,- Eur mesačne. Ich náklady pozostávajú z nákladov spojených s ubytovaním vo výške 560,-Eur mesačne, zo splátky hypotéky vo výške 370,- Eur mesačne, z inkasa vo výške 190,- Eur mesačne, z poisťky vo výške 66,- Eur mesačne, nákladov na poisťné za majetkové poistenie vo výške 141,90,- Eur ročne, z nákladov na stravu rodiny, nakoľko sa všetci stravujú doma, aby ušetrili vo výške cca 400,- Eur mesačne a na ošatenie, hygienu a voľný čas ostávajú rodine minimálne ak nie žiadne finančné prostriedky. Náklady na dcéru pozostávajú z nákladov spojených so školným vo výške 80,- Eur mesačne a nákladov na cestovné pre dcéru vo výške 30,- Eur mesačne. Navyše odporkyňa 2 mala jednorazové náklady na zubný strojček pre dcéru vo výške 950,- Eur. Odporca 4 vo vyjadrení tvrdil, že s manželkou žijú v rodinnom dome a sú bezdetní. Je zamestnaný ako mäsiar v Podtatranskej hydine s mesačným príjmom cca 830,- Eur a jeho manželka pracuje v tej istej spoločnosti s príjmom 1 000,- Eur mesačne. Ich mesačné náklady pozostávajú zo splátky hypotéky vo výške 250,- Eur, z nákladov na inkaso vo výške 200,- Eur mesačne, z nákladov na spotrebný úver vo výške 77,- Eur mesačne, z nákladov na poistenie vo výške cca 100,- Eur mesačne, nákladov spojených s dokončením a prerobením rodinného domu, aby mohol byť obývatelný vo výške cca 300,- Eur mesačne, nákladov na stravu vo výške cca 300,- Eur mesačne a nákladov na ošatenie, hygienu a voľný čas, na ktoré idú zvyšné financie, ktoré im ostanú. Mesačne spolu s manželkou vyjdú tak akurát, žiadne úspory nemajú. K veci ďalej uvádza, že žijú v spoločnej domácnosti aj s chorou svokrou, o ktorú sa starajú, pričom táto starostlivosť ich vyjde mesačne cca 200,- Eur. Odporca 5 uvádza, že žije v spoločnej domácnosti spolu s manželkou a 4-ročným synom, ktorý je zdravotne postihnutý - autista. Rodina býva v podnájme v byte v Kežmarku. Je zamestnaný ako pekáč vo Veľkej Lomnici s mesačným príjmom cca 500,- Eur a jeho manželka je na predĺženom rodičovskom príspevku kvôli ochoreniu dieťaťa, ktorý poberá vo výške 390,- Eur mesačne. Jeho mesačné náklady pozostávajú z nájomného vo výške 250,- Eur mesačne, nákladov na inkaso vo výške 130,- Eur mesačne, nákladov na TV a internet vo výške cca 20,- Eur mesačne, nákladov na špeciálne pomôcky pre syna vzhľadom na jeho diagnózu vo výške cca 80,- Eur mesačne, nákladov na škôlku pre syna, ktoré zahŕňajú poplatok za škôlku, stravu a cestovné vo výške 110,- Eur mesačne, nákladov na stravu pri všetkom uskromnení vo výške 200,- Eur mesačne, pričom rodine ostáva 100,- Eur na ošatenie, hygienu a voľný čas. Odporkyňa 6 je v ôsmom mesiaci tehotenstva so svojim druhým dieťaťom a žije v rodinnom dome spolu so svojim manželom a 5-ročnou dcérou. Momentálne je nezamestnaná, avšak o chvíľu bude poberateľom rodičovského príspevku a v súčasnosti poberá dávky vo výške 25,- Eur mesačne. Manžel pracuje v súkromnej spoločnosti ako radový pracovník s príjmom cca 590,- Eur mesačne. Po narodení dieťaťa bude poberať rodičovský príspevok vo výške cca 250,- Eur mesačne. Mesačné náklady pozostávajú zo splátky hypotéky vo výške 450,- Eur mesačne, z inkasa vo výške 150,- Eur mesačne, z nákladov na škôlku vo výške 50,- Eur mesačne, z nákladov na poistenie vo výške 50,- Eur mesačne, z nákladov na záujmové krúžky dcéry vo výške cca 70,- Eur mesačne, z nákladov na stravu pre celú rodinu, ošatenie, hygienu a voľný čas vo výške cca 300,- Eur mesačne. S uvedenými platbami vo výške cca 500,- Eur mesačne im pomáhajú jej svokrovci, inak by rodina uvedené platby sama nezvládla. Vzhľadom na správanie navrhovateľa k svojim deťom počas ich detstva a dospievania a taktiež k ich nebohej matke, ktorým im spôsobil doživotnú traumu, považujú návrh za nedôvodný a v rozpore s dobrými mravmi, pričom navyše takýto návrh nie je v majetkových možnostiach a schopnostiach odporcov a preto navrhli zamietnutie tohto návrhu.

10. Na preukázanie svojich tvrdení, odporkyňa 2 navrhla vykonať dôkazy listinou a potvrdením o zdaniateľných príjmoch FO zo závislej činnosti, zmluvou o splátkovom úvere, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, platobné doklady SIPO, Slovanet - cenovou ponukou, potvrdením o uzavretí poisťnej zmluvy, platobným príkazom na zaplatenie poisťného, platobným príkazom na úhradu majetkového poistenia, zmluvou o dielo, pokladničnými dokladmi, faktúrami za školné a dokladmi za cestovné. Odporca 4

predložil potvrdenie o výške príjmu, potvrdenie o nemocenských dávkach, platobný doklad SIPO, splátkové kalendáre, údaje pre úhradu splátok a potvrdenie o úhrade - Slovak Telekom. Odporca 5 navrhol ako dôkazy vykonať: potvrdenie o zdaniteľných príjmoch FO zo závislej činnosti, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, dodatok č. 1 k zmluve o nájme, výpisy z bankového účtu, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa a zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb - Slovanet. Odporkyňa 6 predložila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o výške anuitnej splátky úveru a výpisy z účtov.

11. K vyjadreniu odporcov sa písomne vyjadril navrhovateľ, pričom odporcom, s výnimkou odporcov 1 a 6, vyčítal ich záškoláctvo a osočovanie a neuznávanie autority rodičov. Najnehoráznejšie je ich kradnutie. Uviedol, že odporca 4 a 5 sa narodili s mentálnou retardáciou, zaostalosťou za vývojom. On ich upozorňoval, že ich potomstvo nebude zdravé. Odporkyňa 2 označil za chronickú klamárku. Uviedol, že nie je pravda, že má dôchodok 300 eur a že mu jeho matka posielala sumu 100 eur. Má veľa dlhov. Po smrti matky odporcov sa navrhovateľ o nich staral sám.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

13. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

15. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

16. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28.06.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca odporcov a odporcovia 2,4,5 a 6. Navrhovateľ a odporcovia 1 a 3 sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil svojim nepriaznivým zdravotným stavom a nedostatkom finančných prostriedkov, pričom súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti navrhovateľa a odporcov 1 a 3.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav veci:

Navrhovateľ je otcom odporcov. Momentálne býva v zariadení, ktoré mu hradí odporca 1. Príjem má z invalidného dôchodku vo výške cca 170 eur mesačne. Trpí viacerými zdravotnými komplikáciami. Okrem odporcu 1, na jeho výživu žiadne z detí neprispieva.

18. Na pojednávaní k spolužitiu navrhovateľa a jeho detí vypovedala odporkyňa 2, pričom uviedla, že keďže bola najstaršia, tak to mala v detstve najhoršie. Otec ju vyhodil z domu, nestaral sa o ňu. Pokiaľ bývala s ním, neukončila školu. Mala 17 a pol roka, keď ju vyhodil. Nemala čo jesť, nemala sa ako sa dostať do školy. Viackrát bola sociálna pracovníčka na základnej škole, že bola zbitá, modrinatá. Od malička jej otec stále kričal, že on sa hanbí zato, že splodil dievča. Všetku zlosť si na nej vybíjal. Nikdy v živote sa ku nej nesprával ako k normálnemu svojmu dieťaťu. Keď mala 17 rokov, skončila spolu so svojimi bratmi - odporcami 3 a 5 v SOS-ke, lebo otec to urobil tak, že si nechá tri deti a tri deti dá preč. Tak ich tam zatvorili, bolo to ako detská basa. Každú chvíľu boli na polícii. Je to proste alkohol. Otec bol ožratý v kuse, nestaral sa o nich, bil ich a po matkinej smrti, mali pravidelne každé tri mesiace v byte nasáčkovanú jeho priateľku. Najprv jednu, potom druhú, potom si našiel jednu s tromi deťmi, potom štvrtú s dvoma deťmi a odporcovia boli vyhostení z vlastného bytu, lebo on tam mal priateľku aj s jej deťmi. Aj v škole vedeli, že majú otca alkoholika, na výlety odporcovia nemohli chodiť. K svojim majetkovým a rodinným pomerom odporkyňa 2 uviedla, že je vydatá, má jednu dcéru. Na hypotéku si kúpili dom. Odporkyňa 2 pracuje, jej čistý príjem je necelých 600 eur plus rodinné prídavky 23 eur. Dcéra má 16 rokov a študuje na súkromnej škole v Poprade. Odporkyňa tam uhrádza školné. Žije s manželom. Manžel zarába 250 - 280 eur v čistom. S peniazmi mesačne vychádzajú tak ako tak. Navrhovateľ požíval alkohol každý deň. Do pätnástich rokov sa o nich starala babka. Potom ako zomrela

tak sa museli starať sami o seba, mali dvoch mladších súrodencov, odporkyňa 6 mala 4, možno 5 rokov, keď babka zomrela. Starší súrodenci sa museli starať o mladších. Keď skončili školy, tak každý začal pracovať, starali sa jeden o druhého, aby mladší mali trošku krajšie detstvo. Matka im zomrela v auguste 2002. Po matkinej smrti mali mať dedičské konanie. To sa však stále naťahovalo, lebo dedičmi bolo 6 detí, keďže rodičia boli rozvedení. Otec sa stále odvolával, stále písal svoje podania notárovi, že on chce byť ten siedmy dedič. Tým sa to dedičské konanie naťahovalo. On si medzitým našiel kupcu na dom, ktorý deti zdedili a chcel ho predať. Už keď malo dôjsť k podpisu pred notárom, tak notár zistil, že prvá dedička - odporkyňa 2 - dovŕšila 18 rokov. Toto ich zachránilo, lebo zdedili aj nábytky, pozemky, záhradky, a toto už nestihli zachrániť, lebo neboli plnoletí a otec to všetko predal za nich. Tak to všetko vzniklo. Naraz mal veľa peňazí, dostal zálohu za ten dom, tie peniaze prepil a potom ich vyhodil. Otec mal svoju priateľku, on mal svoj život. Odporkyňa 2 mu pripomínala mamu, tak ona bola tá zlá, lebo ona pískovala. V puberte sa jednoducho postavila a snažila sa pomôcť mladším súrodencom. Keď chodila sociálna pracovníčka ku nim, pýtala sa jej na otca, tak jej pravdivo odpovedala, v škole tak isto o tom vedeli, a on len, že zlé veci o ňom rozpráva, tak ju vyhodil. Otec sa liečil na alkohol u doktorky Uhrovej. Sociálka ku nim chodila riešiť hlavne tie bitky, otec bil odporkyňu 2. Chodila s monoklami na základnej škole, vtedy vychovávateľka zavolała sociálnu pracovníčku a tá to riešila. Potom ich dali na také psychologické vyšetrenia. Psychologička im poradila, že sa v domácnosti majú správať ako keby jeden ani druhý neexistoval. Dva mesiace v domácnosti okolo seba chodili ako duchovia. U nej nastala bariéra v tom, že sa naučila, že nemá otca. Že je to proste človek, že keď dostane amok, tak si vybijie zlosť na nej. Lebo to v detstve, nie len ju bil, on bil aj mamu, on bil aj bratov. Keď boli malí, tak sa nemali ako brániť, ale keď boli starší, tak už sa postavili. V bytovke keď bývali, tak to bolo pravidelne. Pred dverami komplet prichystaný s topánkami a s vecami. Keď otec prišiel domov spitý, začal biť mamu, každého. Odporkyňa 2 si zobrala veci z tretieho poschodia, utekala po schodoch a išla na políciu. Polícia ku nim každú noc chodila. Jej brat - odporca 3 - to nemal také zlé ako ona, ale tiež skončil v SOS-ke. On mal tiež veľmi veľa problémov s otcom, ale tam bolo aj to, že súrodenci boli najprv štyria. On bol najmladší z nich štyroch, a on bol také jeho zlatičko. Otec ho všade bral so sebou, všetko ho učil, postupom času ho naučil aj kraďnúť. Tak mu hovoril, že pozri, kde má mamka peniaze a vráť mne. A tak sa začalo kraďnúť. Po čase zistil, že nemusí všetky peniaze dávať otcovi, že si môže nechať aj on. A potom to s ním išlo dole vodou. Skončil aj v reedukačnom centre. Bitky on nezažil. A odporca 1, ten vôbec nezažil bitky. On mal pekný vzťah s otcom stále. Možno si pamätá ten alkoholizmus, ale bitky ho obišli. Keď im otec nezabezpečoval starostlivosť ako mal, tak chodili peniaze na stravu pýtať od jeho rodičov. Ešte keď boli maloletí, prispievali im na nájom v bytovke, na stravu, aj im pomáhali. Keď už bolo veľmi zle, deti chodili k babke do Ľubovne. K tvrdeniu navrhovateľa, že odporkyňa 2 mu mala vziať 660 eur táto uviedla, že to bolo v zime pred Vianocami. Bol celý zmoknutý, lebo pršalo. Volali im, že leží na lavičke v Kežmarku. Išla tam ona aj s manželom a s odporcami 4 a 6. Zobrali ho z tej lavičky a vzali ho do bytovky ku odporcovi 1. Prezliekli ho a dali mu najesť. Potom mu odporkyne 2 a 6 hľadali miesto na bývanie a vybavili mu miesto v Snine. Zaplatili mu na dva mesiace ubytovanie a stravu, do vrečka mu dali nejaké peniaze, aby mal. Pekne ho pýtali, že nech sa dá dokopy, že má poslednú možnosť. A o dva mesiace bola na polícii, že mu zobrala 660 eur. Na polícii to hneď zamietli. Odporkyňa 2 sa na výžive navrhovateľa pravidelne nepodieľa.

19. Odporca 4 pri výsluchu uviedol, že pokiaľ im žila mama, detstvo bolo dobré, ale keď zomrela, otec to nezvládol. Čo sa týka domácnosti, výchovy detí, na prvom mieste bol alkohol, z mesiaca na mesiac sa to stupňovalo. Otec bol vždy opitý, prvé čo bolo, keď prišiel domov, išiel ku linke, že prečo nie je navarené, chcel iba jesť. Peniaze nedával, mali nárok na sirotsky dôchodok, tieto peniaze im bral a prepíjal ich v krčme. Čo sa týka Vianoc, od kedy zomrela mama, Vianoce nepoznali. Stále len či babka požičala nejakú korunu, aj to im bolo vytykané. Stále len ten alkohol. Keď odporca 4 dostal výlučný list, otec bol so svojimi pijakmi, vtedy dostal aj od nich bitku, pretože upozornil otca, aby nepil a aby odišli z bytu von. Ten alkohol bol pre neho dôležitý a hlavne kamaráti. Otec robil všetko preto, aby len ten alkohol v živote bol. Odporca 4 zmaturoval a chcel ísť na vysokú školu, ale nemal na to peniaze a nemal mu kto pomôcť. Chodil potom po brigádach, aby zarobil nejakú korunu. Otec keď prišiel domov, čo bolo prvé tak z hrnca zjesť, vyspať sa, obliecť sa a ísť piť. Aj sa za neho hanbili. Nebolo to jednoduché. Teraz všetci súrodenci žijú ako majú, aby žili slušne, tak ako ich mama vychovala. Zo Sniny otca vyhodili kvôli alkoholu. Tam sú určité pravidlá, ktoré on nerešpektoval. Všade len ten alkohol, všade kde bol, všade len alkohol. Teraz otec dedí peniaze po nebohej babke, takže zase bude na alkohol. K svojim majetkovým pomerom odporca 4 uviedol, že jeho manželka vlastní dom. Majú ho spolu na hypotéke. On pracuje v Podtatranskej hydínarni ako mäsiar, je vyučený. Manželka tam pracuje tak isto ako majsterka výroby. Majú na úver auto, pretože tým, že pochádzajú zo Spišskej Belej do Kežmarku im treba cestovať. Na

splátky majú televízor, v banke majú poisťky, kt. platia. Mesačne vychádzajú tak, že sa dá tak 50 eur až 60 eur im ostane, s tým, že žijú ešte so svokrou, ktorej musia pomáhať. Po dovolenkách nechodia. Vyživovaciú povinnosť k maloletým deťom odporca 4 nemá. Uviedol, že žiaden zo súrodencov nie je psychiatrickým pacientom. Uviedol, že voči otcovi bolo vedené trestné stíhanie, pretože ubližoval mame. Ešte je na neho trestné stíhanie za podvod, čo predal dom a nedal to prepísať na nového majiteľa, pretože dom bol na písaný na deti. Odporca 4 nemá vedomosť, že by otec bol odsúdený. Otec podal na odporcu 4 trestné oznámenie, ale trestné stíhanie vo veci vedené nebolo. Na výživu otca neprispieva, nevedel či niektorí zo súrodencov prispievajú. Jeho brat - odporca 1 ako živnostník pracuje v Nemecku. On otcovi telefonuje. Patrí mu ten byt, avšak otec tam bývať nemôže, pretože je neprispôsobivý, aby tam býval sám. Odporca 1 mu platí ubytovňu vo Svidníku. Odporca 3 s otcom vôbec nekomunikuje, žije vo Francúzsku, otcovi nepomáha, neposiela mu peniaze, má dcéru v Ľubovni. Odporca 4 dôrazne poprel tvrdenia otca o násilí a bitkách voči nemu zo strany detí. On sa ho ani raz nedotkol. Nechce toho človeka vidieť. Keď matka zomrela, nastala tá situácia, že otec pil. On aj predtým pil a dlhé roky pil. Keď im zhorela strecha domu, tak museli ísť do prenájmu. Jeho sestra (odporkyňa 2) to mala strašne ťažké, lebo on ju vyhadzoval z bytu, vždy na ňu nadával. Doma sa nedalo vydržať. Otec bol na tom psychicky zle, tým pádom ostal doma iba on s odporcom 5, kde tento nešiel ani na maturitu, lebo si našiel prácu ako pekáč a prispieval na domácnosť. Odporca 4 popri maturite si našiel takisto prácu ako mäsiar, tak isto prispieval. Všetko museli platiť oni dvaja. Otec sa o nič nestaral, neprišiel do školy. Nič ho nezaujímalo, jeho zaujímala len tá krčma. Každého 13. dostávali sirotské a on len stál pri schránke a všetko si vybral on. Oni museli aj potiahnuť domácnosť, brali aj pôžičku kvôli nájmu, lebo ho museli doplatiť. Oni ťahali domácnosť. Otec prišiel tri razy domov, najedol sa, vyspal sa a išiel preč. Ako 15 ročné deti sa sami museli postaviť na nohy. Otec spoločnú domácnosť opustil asi pred 5 rokmi. Alkohol mu tak zapôsobil, že mu už bolo jedno, kde spí, kde sedí. On už potom len vyesedával na lavičkách, po parkoch, spal na zemi, už bol tak mimo.

20. Odporca 5 so svojim otcom nemá žiaden vzťah. Nikdy s ním nebude mať vzťah. Za celý život nepocítil od navrhovateľa nejakú otcovskú lásku, nestaral sa o neho a zanedbával ho. On aj súrodenci chodili zanedbaní, lebo na prvom mieste u neho bol alkohol. Odporca 5 pracuje ako pekáč vo Veľkej Lomnici. Má manželku, ktorá je na predĺženom rodičovskom príspevku. Má syna, ktorý má detský autizmus. Treba sa o neho starať, potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Odporca 5 žije v podnájme, žije tak z výplaty do výplaty. Odporca 5 ďalej uviedol, že bitky boli dennodenne. On utekal z domu. Človek sedel, otec sa postavil nad nimi a začal ich biť remeňom. Pod vplyvom alkoholu chodil. Ešte keď bola mama, z domu museli utekať, policajti chodili k nim, otec matku týral. Utekali k babke a aj mesiac neboli v škole. Do školy posielali papiere, že ich týral, preto do školy nemohli chodiť. Ale nejak museli tú školu dokončiť. Po smrti mamy, to už s ním išlo dolu vodou. Na inzeráty si hľadal ženy, nosil si frajerky, ktoré aj bil. Ráno ich nechal u nich doma, odišiel preč a vrátil sa spitý, naliaty, doniesol si svojich kamarátov do obývačky, doniesol si fľašku pálenky, tam pil. Ďalší deň prišiel z práce domov, dovliekol si kamarátov domov a brata zbili. Brat bol na zemi a tam ho dokopali. Ráno o 05:00 hod. odišiel a prišiel o ôsmej, otvoril chladničku, zobral všetko čo videl, pospal dve tri hodiny a zase išiel piť. Otca nezaujímalo, či je bytové družstvo zaplatené, či je zaplatená elektrina. Odporca 5 dva alebo tri razy zobral pôžičku nato, aby vyplatili bytové družstvo, lebo im chodili upomienky, lebo otec neplatil vôbec nič. Nebolo ani na inkaso. Odporca 5 musel prerušiť maturitu. Jeho brat išiel na maturitu a on išiel do práce, lebo peniaze neboli. Začali potom splácať všetko. Otca to nezaujímalo, že nie je nič zaplatené, inkaso, elektrina, či niekde má alebo nemá chleba, to čo videl doma, to všetko zjedol a odchod, to tak bolo celý život. Potom keď náhodou vytriezvel, to bolo zo začiatku ešte, potom čítal papiere, že treba ísť na výsluchy, že ho odporcovia okradli, že mu peniaze zobrali všetko čo on mal. Keď otec nemal peniaze, finančne ho podporovala jeho matka. Otec si vymýšľal, že mu ukradli všetky peniaze. Keď sa rodičia rozviedli, otec zostal v spoločnej domácnosti. Po smrti matky sa on aj s bratom starali o domácnosť a ešte o dvoch mladších súrodencov. Oni ostali doma, a súrodenci chodili do školy. Museli to prevziať za neho, so súrodencami ísť do školy, chodili na rodičovské združenie. Všetci vedeli, že otec pije. Navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie za to, že bil matku. Ona bola dennodenne bitá. V noci otvoril dvere a už ju ťahal za vlasy a tak. On aj s bratom otca držali, volali policajtov. Tí prišli a zobrali ho preč. Otec zo všetkého vinil matku. Keď mal zamestnanie porobil tak 5 dní a potom prišla maródka. Odporca1 mu ubytovanie platí každý mesiac, žeby bol pokoj. Odporca 5 s otcom nemá kontakt a ani s ním nemá žiaden vzťah. Navrhovateľ si obľúbil jeho brata - odporcu 1, mali spolu dobrý vzťah. Zlom prišiel, keď sa začali hádať o tú bytovku. Otec to prepísal na neho, lebo to chceli zobrať exekútori. Keďže videl, že otec je stále spitý, ich vzťahy ochladli. Otec mu volá len vtedy, keď potrebuje niečo vybaviť. S odporcom 3 nemajú otec ani súrodenci žiadne vzťahy. Odporca 3 má 11 ročné dieťa.

21. Odporkyňa 6 k spolužitiu s otcom uviedla, že odkedy si pamätá, ešte aj mamka vtedy žila, utekali pred ním do Ľubovne k babke, lebo vyčíňal. Keď mala asi 5 rokov, raz sa pred ním schovávali na pôjde. Potom mamka zomrela, predal dom a zobral peniaze. Nepamätá si, žeby otec niekedy pracoval. O ňu a o odporcu 1 sa prakticky starali odporcovia 4 a 5. Ona v sedemnástich rokoch odišla k sestre - odporkyňi 2. Otec to zistil až dva mesiace pred jej osemnástkou a volal jej, že kde je, pritom už odvtedy čo odišla prešiel takmer celý rok. Otec iba pil. On mal také fázy že dostal sirotské, išiel do obchodu, urobil nákup za 100 eur, kúpil veci také, čo boli deň pred zárukou. Deti potom z toho mali hocikedy črevné chrípky. Potom tri týždne pil. Keď došli peniaze, išiel ku babke, ona mu dala peniaze. Bratia im kupovali šatstvo, varili obedy, v škole mali obedy za 1 euro, lebo boli sociálne slabší. Otec nechodil do školy, na rodičovské, na vystúpenia, nevie ani akú strednú školu má odporkyňa 6 dokončenú a či ju má vôbec dokončenú. On nevie, že má vnúčatá, nevie ani jedno meno, nevie, kedy sa mu vlastné deti narodili. Policajti chodili, lebo rušil nočný klud. Otec aj keď bol na ulici, stále mu chceli pomôcť. Aj im sľúbil, že prestane piť, bude sa liečiť, ale on automaticky hneď začal piť. Aj ich poudával, ide psychicky na nich, vyhrážal sa im. Písal 30 strán ako mu majú vrátiť peniaze, nábytky. Vzťah s odporcami nemal prakticky žiadny. Vie o tom, že odporca 1 mu platí pobyt vo Svidníku, platil mu to aj v Snine. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že s manželom majú hypotéku na dom. Ona poberá rodičovský príspevok 280 eur a 50 eur na deti. Má dve deti, bývajú so svokrovcami, od ktorých kúpili dom. Inkaso platia napoly, manžel má minimálnu mzdu. Odporca 4 im hocikedy prispeje napr. na plavecký, pomáhajú si. Odporkyňa 6 nevie odkiaľ by mal otec mať 660 eur. Na ten pobyt sa mu odporcovia poskladali, lebo tam bolo treba prvé dva mesiace zaplatiť dopredu. Povedali otcovi, že keď bude potrebovať nejaké jedlo alebo niečo, nech len zavolá, že oni pošlú asistentke nejaké peniaze, aby ona mu išla kúpiť čo potrebuje. Pobyt v Snine otcovi platil odporca 1. Na otázku, ktorý z jej súrodencov má deti a koľko uviedla, že odporkyňa 2 má 11 ročnú dcéru, odporca 5 štvorročného syna, odporca 3 má 11 ročnú dcéru a ona má dve deti 5 ročnú dcéru a 5 mesačnú dcéru. Odporcovia 1 a 4 deti nemajú.

22. Podľa § 66 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

23. Podľa § 67 Zákona o rodine každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

24. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa ustanovení o vyživovacej povinnosti detí voči rodičom, je povinným dieťa, resp. deti, ktoré sú schopné samé sa živiť. Na druhej strane, oprávneným je rodič, ktorý potrebuje prostriedky na zabezpečenie primeranej výživy a nemôže si ich obstaráť sám, prípadne prostredníctvom iných povinných osôb z iných vyživovacích povinností, ktoré vyživovacej povinnosti detí voči rodičom predchádzajú. Konkrétne ide o vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, či príspevok na výživu rozvedeného manžela.

26. V tomto prípade vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že stupeň odkázanosti navrhovateľa na výživu iných osôb vzhľadom na jeho nízke príjmy je značný. Na druhej strane navrhovateľ nepreukázal ním tvrdené značné náklady na jeho zdravotnú starostlivosť. Z predložených lekárskejších správ nie je možné určiť nákladnosť liečby zdravotných ťažkostí navrhovateľa. Ubytovanie spolu so stravou mu zabezpečujú na to určené zariadenia, pričom platby za tieto zariadenia v súčasnosti uhrádza v celom rozsahu odporca 1. Výška požadovaného výživného navrhovateľom v značnom rozsahu prekračuje jeho potreby, ktoré majú byť určené tak, aby mu bola zabezpečená primeraná výživa. V neposlednom rade je potrebné poukázať na obsah jednotlivých podaní navrhovateľa, z ktorých vyplýva, že uplatnený nárok na výživné má predovšetkým suplovať iné nároky, ktorých sa navrhovateľ voči

odporcom dožaduje (napr. nároky na náhradu škody, odškodnenie za poškodenie zdravia, náhrada za ukradnuté veci, atď.). Premietnutie týchto tvrdených nárokov navrhovateľa do vyživovacej povinnosti je v rozpore so zákonom a ako také je po právnej stránke neprípustné.

27. Podľa ustálenej judikatúry platí, že „vyživovacia povinnosť, ktorú má matka k dieťaťu, predchádza vyživovacej povinnosti, ktorú má k svojim rodičom (R 102/1967). Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporcovia 2,3,5 a 6 majú vyživovacie povinnosti, ktoré predchádzajú ich vyživovacej povinnosti voči rodičovi a to vyživovacie povinnosti k svojim maloletým deťom. Keďže existujú u nich také vyživovacie povinnosti, ktoré sú povinní uhrádzať prednostne pred ich vyživovacou povinnosťou voči rodičovi, súd s prihliadnutím aj na ich majetkové pomery, kedy títo dosahujú minimálne príjmy, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

28. Tak isto súd návrh zamietol voči všetkým odporcom z dôvodu, že priznanie nároku navrhovateľovi, kde odporcovia by boli povinní prispievať na výživu svojho otca, by bol v rozpore s dobrými mravmi. Ešte počas života ich matky, odporcovia ako maloleté deti pravidelne utekali z domova, z dôvodu útokov navrhovateľa, ktorý bol pravidelne pod vplyvom alkoholu, voči nim ako aj voči ich matke. Intenzita požívania alkoholu u navrhovateľa vzrástla potom, čo matka odporcov zomrela. Keďže navrhovateľ odporcom, v tom čase maloletým deťom, prestal poskytovať akúkoľvek starostlivosť, a celú starostlivosť o domácnosť, financie, základné životné potreby ako je strava či ošatenie, prevzali najstarší zo súrodencov. Ešte ako maloleté deti museli začať zabezpečovať financie pre rodinu, keďže otec im nedával žiadne peniaze a bral im aj sirotské dôchodky, ktoré potom prepil. Na úhradu dlžoby na nájomnom boli súrodenci donútení vziať si pôžičku. Správanie sa navrhovateľa v tom čase vybočuje z imperatívu dobrých mravov, kedy on ako rodič sa nijakým spôsobom nepodieľal na starostlivosti a výchove svojich detí, pravidelne požíval alkoholické nápoje a o svoje deti sa nestaral. Bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi, aby teraz súd odporcov ako deti navrhovateľa zaviazal prispievať mu v tejto jeho životnej situácii na jeho výživu. V čase, kedy si on mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom si túto neplnil a navyše hrubým spôsobom porušoval všetky svoje povinnosti rodiča. Navyše je potrebné poukázať, že navrhovateľ sa veľmi hanlivo vyjadruje na adresu všetkých svojich detí, týchto považuje za „zlodejov, klamárov a podvodníkov, násilníkov, či psychopatov“. Vzhľadom na uvedené okolnosti, nakoľko priznanie nároku navrhovateľovi by bolo rozporné s dobrými mravmi, súd jeho návrh voči všetkým odporcom zamietol.

29. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.