

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210143
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315210143.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého F. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. W.V. XXXX, XXX XX N. I. N. F. W. S. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. X. W.V. XXXX/X, XXX XX N. I. N., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky O. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. W. XXXX/X, XXX XX N. I. N., zastúpenej JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca a otca F. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. X. W.V. XXXX, XXX XX N. I. N., zastúpeného JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému F. Y., I.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva z a s t a v u j e .

II. Otec F. Y., I.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. Y., I.. XX.X.XXXX sumou vo výške 180,- € mesačne počnúc od 23.11.2015 do 9.9.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Návrh matky na určenie výživného na maloletého S. Y., I.. XX.X.XXXX za obdobie od 1.8.2014 do 22.11.2015 z a m i e t a .

IV. Zameškané výživné za obdobie od 23.11.2015 do 9.9.2016 na maloletého S. Y., I.. XX.X.XXXX v sume 1.668,- € s a o t c o v i p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 50,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom, ktorým bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 23.11.2015, sa matka domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletým synom F. Y., I.. XX.XX.XXXX F. S. Y., I.. XX.X.XXXX tak, že navrhla zveriť maloletého syna F. Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a maloletého syna S. Y. do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca s maloletým S. a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého syna F. Y. sumou vo výške 100,- € mesačne a na výživu maloletého syna S. Y. sumou vo výške 200,- € mesačne. Návrh matka odôvodnila tým, že dňa 24.9.2015 podala návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Konanie je vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10P/48/2015. V júli 2014 opustila spoločnú domácnosť po dlhodobých nezhodách s manželom. Nezhody vyústili do veľkých hádok, ktoré sa párkrát skončili tak, že ju otec fyzicky napadol, napádal. Predmetom nezhôd bol futbal a najmä posedenie pri futbale s kamarátmi. Po poslednej bitke bola matka ošetrovaná u lekára, o čom predkladá potvrdenie. Spoločnú

domácnosť opustila spolu s maloletým synom S. a išla bývať ku svojim rodičom. Neskôr si našla 1-izbový byt, kde s maloletým S. býva. Maloletý syn F. zostal bývať u otca aj napriek želaniu matky byť s ním. Maloletý syn má pri otcovi kamarátov a zázemie. Sám sa rozhodol, že zatiaľ chce byť s otcom, preto na neho nenalievala, aby o neho neprišla. Maloletý syn F. žije s otcom a babkou (matkou otca). Otec detí pracuje na turnusy, niekedy 7, niekedy 10 dní. Vtedy sa o syna stará babka. Maloletý F. ju navštevuje párkrát do týždňa. Zvyčajne sa u nej naje a tiež mu dá niekedy peniaze. Keď otec príde z práce domov, stretáva sa aj s maloletým synom S.. Otec má dobré vzťahy so svojimi synmi, zaujíma sa o nich. Maloletý syn F. navštevuje 8. ročník základnej školy a maloletý S. 3. ročník základnej školy. Otec detí je SZČO (elektrikár) pracujúci v zahraničí (Spolková republika Nemecko, Česká republika). V súčasnosti matka nevie, kde pracuje. V minulosti pracoval pre firmu Z., M..L..T. a jednu firmu pod Siemensom s mesačným príjmom 1.200,- €. Matka pracuje ako maliarka vianočných ozdôb v spoločnosti J. V., M..L..T.. O. Č. s mesačným príjmom 260,- €. Poberá prídavky na maloleté deti vo výške 47,- €. Mesačné výdavky matka vyčíslila na domácnosť (elektrina, plyn, voda) v sume 99,- €, telefón 10,- €, stravu 150,- €, stravu v škole 25,- €, družinu 5,- €, školské potreby 30,- €, oblečenie, odev 30,- €, drogéria, hygienické potreby 10,- €, cestovné 30,- €, splátka úveru 20,- €. Spolu mesačné výdavky vo výške 349,- €. Otec maloletých detí od odchodu matky zo spoločnej domácnosti spolu s maloletým synom S. neprispieva na výživu maloletého syna S. a na pokrytie základných životných potrieb maloletého.

2) Upraveným návrhom zo dňa 16.9.2016 matka navrhla upraviť vyživovaciu povinnosť k maloletému S. Y.N. na sumu 180,- € mesačne počnúc od 1.8.2014.

3) Podaním zo dňa 21.11.2016 matka uviedla, že oprávnene žiada zaplatenie výživného späť od 1.8.2014, kedy bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti z dôvodu týrania zo strany otca, o čom svedčí lekárska správa zo dňa 21.7.2014. Po odchode zo spoločnej domácnosti nemala približne 1 mesiac kde bývať. Otec jej od odchodu neprispieval na výživu maloletého S. žiadne výživné. Prvýkrát výživné uhradil na S. až v septembri roku 2016, teda až po právoplatnosti rozsudku o rozvoje manželstva a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoje.

4) Otec vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/48/2015 zo dňa 2.5.2016 súd manželstvo rozviedol a súčasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh matky považuje za nedôvodný, nakoľko určenie výživného a zverenie do starostlivosti aj úprava styku s maloletými deťmi sú obsiahnuté už v citovanom rozsudku Okresného súdu Čadca. Rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/48/2015 zo dňa 2.5.2016 je právoplatný a nie je dôvod, aby sa späťne upravovali práva a povinnosti k maloletým deťom.

5) Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2016 matka zobrala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. Y. späť z dôvodu, že na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/48/2015 zo dňa 2.3.2016 bol maloletý F. zverený do starostlivosti otca. Otec i kolízny opatrovník maloletých detí s uvedeným späťvzatím návrhu vo vzťahu k maloletému F. súhlasili.

6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, svedkov, oboznámením pripojeného spisu 10P/48/2015, ako aj oboznámením ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9P/67/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

7) Matka maloletých detí uviedla, že zo spoločnej domácnosti s otcom odišla po fyzickom útoku zo strany otca, ktorý videl aj maloletý S.. Odišla ku svojim rodičom, tam však nemohla byť dlho, pretože tam bývala ešte sestra. Keď zo spoločnej domácnosti odišla, otec jej volával. Najskôr jej volával po dobrom, chcel, aby sa vrátila. Keď sa už vrátiť nechcela, otec maloletého dieťaťa na ňu pôsobil psychicky. Hovoril jej, ak sa nevráti, potom uvidí, že jej niečo spraví. Bála sa ho, a preto aj tento návrh podala neskôr. Keď odišla zo spoločnej domácnosti, raz ju odviezol bývalý manžel ku jej rodičom, a vtedy pýtal od nej kľúče. Dal jej 70,- € a povedal jej, že sú to posledné peniaze, ktoré od neho dostane. Žiadne iné ďalšie peniaze pre syna nevidela. Dva, tri razy synovi niečo kúpil. Nie je pravdou, že sa podieľal na výžive syna. Synovi kúpil do školy halovky, kúpil mu bundu, ale to bolo za celý rok približne 50,- € - 80,- €. Je pravdou, že synovi kupoval cukríky. Keď prišiel z roboty, synovi niečo doniesol. Keď sa otec dozvedel, že podala návrh na rozvod manželstva, synovi platil obedy v jedálni, ale platil mu ich iba do rozvodu. Rozvod mali 2. mája a už za máj nezaplatil. Výživné otec začal platiť od septembra 2016, predtým výživné neplatil.

8) Ďalej matka uviedla, že po opustení spoločnej domácnosti sa s otcom stretli asi 3-krát, prvýkrát čo ju viezol autom, potom raz mu išla zaviezť auto ona a jedenkrát, čo si išla po veci. Toto bolo do dvoch mesiacov od augusta 2014. Potom už stretnutia neboli, pretože sa otca bála. Tiež keď mu bola doviezť auto, zostala pred bránou. Otec ju volal aj dnu, ale mu povedala, že by jej niečo znova spravil. Po týchto dvoch mesiacoch sa s otcom už nestretávali. Podat' návrh na určenie výživného jej bránilo to, že sa otca bála. Otec, keď mal vypité, tak sa jej vyhrážal. Vyhrážal sa jej aj tak, že má známych a že ju odstráni tak, že to nikto nebude vedieť. Toto jej otec hovorieval často aj za manželstva. Hovoril jej, že má známych Ukrajincov, ale nevie, či to boli iba reči. Jej pomer nebol príčinou rozvodu. Návrh podala z dôvodu domáceho násillia. Keď návrh na rozvod manželstva podávala, už nemala žiaden iný vzťah. Spolužitie s otcom bolo všelijaké, boli tam konflikty, hádky. Po jednom takom útoku, bolo to po oslave jej tety, kedy ju napadol, tak potom prestal piť. Trochu sa jeho správanie zlepšilo, ale zasa sa na všetko urážal. Napríklad keď mu nachystala jedlo, pozrela sa na neho a on jej na to odpovedal, čo na neho hľadá a v tom čase ešte mimomanželský pomer nemala. Potom to však už išlo dole vodou. V januári 2014 otec začal znova piť, pretože mu negratulovali. Boli tam z jeho strany výčitky, že niekoho má. Bral jej mobil a potom, ako odišla zo spoločnej domácnosti, tak tam sa už máločo stretli, tam už nebola žiadna komunikácia. Vo vzťahu k tomuto správaniu otca raz bola na polícii, ale potom to nechali tak. Na polícii oznámila, keď po oslave svokra a tam tak isto úradoval alkohol, starší syn prišiel za otcom a povedal mu, že je opitý. On mu vtedy tresol, ona zakročila a skončila medzi kvetináčmi. Toto oznámila na polícii, ale ináč tieto veci neriešila, až na ten jeho posledný útok.

9) Tvrdenia otca, že v ten deň, kedy mali vzájomný konflikt, mal vypité dve pivká, matka poprela. Uviedla, že otec bol opitý tak, že si nemôže tento deň ani pamätať. Ona bola vtedy s maloletým S. pri rieke a otec sa váfal opitý popred auto, nemohol otvoriť ani bránu. Keď ju otec zbil, tak vtedy jej pomohla svokra. Je pravdou, že bola u susedov, pretože keby sa vrátila, tak by ju bol zabil. Keď sedeli u susedov, bola tam pri nej svokra a aj suseda a táto suseda sa jej dala napiť vody. Svokra jej doniesla topánky a maloletému S. oblečenie. Ten vtedy odišiel z domu nahý, pretože sa vyzliekol a nestihol sa ani obliecť. U susedov počúvali, ako sa u nich všetko rozbíjalo a potom, keď prišli domov, otec zaspal medzi spálňou a kuchyňou na zemi. Tiež nie je pravdou to, čo povedal otec, že keď odchádzala, mala hovoriť, že ide za priateľom, pretože vtedy žiadneho priateľa nemala. Ak by nejakého priateľa bola mala, bola by s ním doposiaľ a je sama s maloletým S.. X. V. prišla po telefonáte svokry, a keď sa to trochu ukludnilo, presunuli sa na dvor. Táto svedkyňa ju potom zaviezla k rodičom a svokra spolu so svedkyňou jej hovorili, aby to nechala tak. Keďže mala monokel na oku a bolel ju krk, išla na druhý deň k lekárovi. Cez políciu to neriešila. Prečo to neriešila cez políciu, nevie, nechcela spraviť zle. Vzďialenosť medzi jej bydliskom a bydliskom otca maloletých detí je asi 3 minúty.

10) Otec maloletých detí uviedol, že ten incident, čo sa stal, tak mal vypité asi 2 - 3 pivá. Keď prišiel, matka ho začala fackovať, tiež jej dal facku, a tak sa vzájomne vyfackali. Matka potom začala ziapať na susedov, ale potom si išla domov ľahnúť. Matka má takú kamarátku, ktorá mala štyroch chlapov a dve deti s rôznymi mužmi a táto kamarátka jej dáva rady. Ak by to bolo bývalo také nebezpečné, bola by matka išla na políciu. Matke po jej odchode zo spoločnej domácnosti telefonoval, aby mu priviezla auto, pretože druhé auto sa im pokazilo a auto potreboval. Matka auto doviezla. Išla normálne hore. Svedkom je aj starší syn. Išla na kávu, debatovali spolu asi dve hodiny. Matka mu hovorila, že tomu nechajú čas. Neboli tam žiadne vyhrážky. Potom ju bol normálne aj s mladším synom zaviezť domov. Aj koncom júla, po tomto incidente, išiel znovu do práce, a keď prišiel, tak jej volal, že po ňu príde do práce. Išiel po ňu, doviezol ju domov. Ešte v aute asi pol hodiny debatovali. Medzitým však zistil, že matka si našla byt, že ho klamala, tak to už potom nechal tak. Čo sa týka tých telefonátov, že ju zabije, nevie, odkiaľ matka vzala, kto jej toto poradil. S matkou sa už teraz nerozpráva. Matka, keď odchádzala zo spoločnej domácnosti, mu hovorila, že ide za svojim priateľom, že tohto priateľa miluje. S matkou mali medzi sebou také vzťahy, že po sebe kričali, pretože matka, keď si vypije, tak je dosť agresívna, ale nie fackanie. Matka po jednej oslave sa pobila aj so svojou sestrou a svojim bratom. Okrem týchto dvoch alebo troch stretnutí, ktoré už boli spomenuté, sa s matkou nestretávali. Matke telefonoval, aby mu pustila syna a zo začiatku ešte, keď mala meniny, tak jej blahoželal, ale potom už nič.

11) Ďalej otec uviedol, že so synmi má dobrý vzťah. Sama matka to povedala v rozvodovom konaní. Maloletého S., keď ku nemu chodil, tak ho živil. Keď mu začal školský rok, kúpil mu bundu, kúpil mu rifle, tričká. Na Vianoce mu kúpil značkové topánky. Tiež mu začal platiť obedy. Manželke finančné prostriedky na syna nedával, pretože odišla za svojim priateľom, ale syn, keď prišiel k nemu, tak ho živil. Kúpil mu

ovocie, sladkosti, čo sa vyšplhalo aj na 20,- €. Takto sa to za mesiac vyšplhalo na 80 - 90,- €. Synovi kúpil aj bicykel a chodieval s ním aj lyžovať.

12) Svedkyňa W.. X. V., sestra otca maloletých detí, uviedla, že jej sa vzťah matky a otca javil dobrý až do roku 2012, kedy si matka našla priateľa. Vtedy sa to začalo medzi nimi rozbiť. Matka a otec to chceli ešte udržať, ale potom matka opustila spoločnú domácnosť. Matka a otec sa ku sebe správali bežne ako manželia bez nejakých problémov, a pokiaľ ide o ich vzájomné správanie sa po roku 2012, matka aj otec za ňou prišli, oznámili jej, čo sa stalo s tým matkiným priateľom, hovorili jej, že sa budú snažiť to urovnať, aby fungovali ako bežná rodina. Ona konfliktov medzi nimi prítomná žiadnych nebola. Matka a otec sa ku sebe správali dobre. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa navzájom navštevovali a takto to fungovalo až do doby, keď sa matke dieťaťa zabil bratranec a zostal po ňom voľný byt. Tam nastal zlom. Matka detí vtedy odišla a zobrala so sebou jedného syna. Matka chcela začať nový život. Chcela odísť od otca detí, ale predtým nemala kam ísť, pretože jej matka by ju nebola prijala. U matky bola chvíľu, kým sa tento byt vysporiadal. Akonáhle bol byt voľný, matka odišla do tohto bytu. K stretnutiam medzi matkou a otcom po odchode matky zo spoločnej domácnosti dochádzalo. Dokonca matka prišla na oslavu svokry, aj tam spala a bola tam aj s tým maloletým chlapčekom, či tam bol otec prítomný, svedkyňa po zasiahnutí do výpovede matkou uviedla, že si nevie spomenúť.

13) Ďalej svedkyňa uviedla, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti ona stretnutia osobne nevidela, ale vie, že spolu matka a otec telefonovali. Počula telefón, keď spolu riešili otázku maloletých detí. Pociť, že by sa matka otca po odchode zo spoločnej domácnosti bála, nemala, pretože sa nemala čoho báť. Svedkyňa tiež uviedla, že si vo vzťahu k maloletému S. i myslela, že k maloletému S. ide po odchode matky zo spoločnej domácnosti o striedavú starostlivosť, pretože keď bola u svojej matky, tak tento chlapec tam vždy bol. Ku svojej matke chodieval pravidelne raz za týždeň alebo za dva týždne na celý víkend. Chodieval tam aj cez týždeň. Ešte sa nestalo, aby tohto chlapčeka tam nestretla. Otec maloletého dieťaťa a jeho matka bývajú v tom istom dome. Otec býva navrchu a matka býva naspodu. Jej brat, teda otec maloletého dieťaťa, je povestný tým, že či ide z práce alebo ide do Č., vždy dovezie plný kufor potravín. Maloletý syn mal vždy nachystanú svoju kôpku sladkostí, ovocia, školských potrieb. Tiež pokiaľ ide o športové aktivity dieťaťa, k tomuto ho doviedol otec, ktorý mu kúpil všetky športové potreby, lyže, skateboard, bicykel. Otec s maloletým synom chodievali na výlety. Naposledy boli spolu lyžovať. Maloletý S. prišiel k otcovi a prosil ho, aby išli spolu lyžovať. Na výlety chodievajú nonstop. Tak isto maloletého otec a aj otcova matka finančne podporujú, dajú mu na kofolku alebo mu dajú do školy, ak niečo potrebuje. Matka a otec bývajú od seba pár metrov, o jednu ulicu.

14) Vo vzťahu k otázkam právneho zástupcu matky, aby sa vyjadrila, prečo nezabránila konfliktu pred rokom 2012, keď otec matku bil na posteli a svedkyňa a aj matka svedkyne to videli, svedkyňa uviedla, že ak by niečo takéto videla, určite by tomu zabránila, pretože má veľký vplyv na svojho brata a myslí si, že ak by sa bolo toto stalo, mohla tomu zabrániť aj matka, pretože ak by takéto niečo bolo existovalo, bola by niečo nahlásila na políciu. Vo vzťahu k ďalšej otázke právnej zástupkyne matky, aby sa vyjadrila, ako je možné, že si nevšimla, keď vedľa matky maloletého dieťaťa mala sedieť, že podľa lekárskej správy mala matka hematóm v oblasti nosa a aj na chrbtici, svedkyňa uviedla, ako mohla vidieť niečo na chrbtici, keď bola matka oblečená, v prvom rade si to mala všimnúť matka a mala ísť na lekárske ošetrenie. Hematóm v oblasti nosa si nevšimla.

15) Ďalej svedkyňa k otázke kolízneho opatrovníka, či má vedomosť o tom, že mala byť matka v roku 2014 napadnutá, uviedla, že keď prišla ku svojej matke, tak matka maloletého dieťaťa sedela na lavičke u susedy. Ona vtedy išla najskôr ku svojej matke, ktorá jej povedala, že sa pohádali a že matka dieťaťa odišla ku susede. Matka dieťaťa jej potom povedala, že na ňu otec vztiahol ruku, ale nič nebolo na nej vidno. Myslí si, že si matka už pripravovala pôdu pre svoj odchod. Ak by sa jej bol brat dotkol a mala by niečo, nešla by si sadnúť ku susede na lavičku, ale bola by išla na políciu, ktorá je na konci uličky. V ten deň na políciu a na lekárskom ošetrení nebola, pretože s ňou sedela na terase. Pokiaľ matka tvrdila, že tam bolo niečo zdemolované, nebolo tam zdemolované nič. Otec sedel v obývačke, bol zronený z toho, že znovu preberali matkinho priateľa. Otec matku neskutočne miloval, zahŕňal ju zlatom, dovolenkami. Aj rok predtým boli spolu na dovolenke v Chorvátsku. Všetko zlato, čo mala matka maloletého dieťaťa, bolo od otca maloletého dieťaťa. Ona nikdy nepočula, že by sa bol otec dieťaťa matke niekedy vyhráždal. Otec dieťaťa je neskutočne starostlivý, rodina je pre neho nadovšetko. Nepozná muža, ktorý by sa tak staral o svoju rodinu, ktorý by tak upratoval ako otec maloletého dieťaťa. Vie aj to, že matka vie byť veľmi

agresívna a má vedomosť aj o tom, že skočila aj do otca maloletého dieťaťa. Tento incident sa mal stať u jej sestry, kde mu mala vlepíť zaucho.

16) Svedkyňa F. Y., matka otca maloletých detí a vo vzťahu k matke maloletých detí bývalá svokra, uviedla, že spolu aj s matkou, aj otcom bývali v jednom rodinnom dome. Matka a otec bývali na poschodí. Správali sa k sebe ako manželia, aj sa pohádali, až pokiaľ si matka nenašla milenca, potom to už bolo hrozné. Okrem týchto hádok iné medzi matkou a otcom nebolo nič. Na vlastné oči konflikty matky a otca nevidela. Keď sa hádali, tak ku nim prišla a povedala im, že sa to dá riešiť aj inak. Absolútne nevidela, že by bol otec matku fyzicky bil alebo týral. Naopak ešte matka na sviatky vyvolala konflikt, kedy skočila do otca maloletých detí. Prosila ju, aby aspoň na tie sviatky bol pokoj. Matke však už na ničom nezáležalo. Nevie, či sa matka a otec stretávali po odchode zo spoločnej domácnosti, pretože sa o matku prestala úplne zaujímať. Nábytok porozbíjaný nemali. Matka zo spoločnej domácnosti odišla kvôli priateľovi. Otec matku našiel spolu s milencom v autobuse. Otec si nevedel dať rady, preto matku zobral a išiel k dcére, aby im poradila, čo robiť. Matka sa ani o deti nestarala, ale aj hodinu telefonovala. Otec robil tak, že aj 2 alebo 3 týždne bol preč, a keď prišiel, bolo zle, pretože matka bola veľmi lenivá. Neupratala. On si prišiel domov oddýchnuť a musel upratať. Otec, keď nebolo upratané, sa hneval, aj sa pohádali. Ten malý chlapec doposiaľ nemá hygienické návyky. Keď k nim príde, musia ho naháňať, aby si išiel umyť zuby. Nechty mu striháva otec. Matka, ak by sa otca bola bála, tak by si nebola našla byt o jednu ulicu ďalej. Matka to už mala vtedy prichystané, mala v igelitových taškách nachystané veci. Keď sa jej pýtala, na čo to má, vtedy jej matka povedala, že sú to malé veci, ale ona to už takto mala nachystané. Ďalej svedkyňa uviedla, že maloletému S. otec všetko kupoval, kupoval mu topánky, oblečenie, dával mu vreckové, kúpil mu lyžiarsky výstroj. Keď prišla jar, kúpil mu tenisky, a keď prišla zima, kúpil mu čížmy. Ako kupoval staršiemu, kupoval aj mladšiemu. Chodieval s nimi aj lyžovať. Tento mladší chlapec bol buď každý alebo každý druhý deň u nich.

17) Matka maloletých detí podľa oznámenia Mesta N. I. N. zo dňa 25.8.2016 býva spolu s maloletým synom S.. Je zamestnaná. Pracuje ako robotníčka vo firme J. O. Č.. V mieste bydliska požíva dobrú poveseť, pre priestupky nebola oznamovaná. Zo strany občanov neboli na matku podané žiadne sťažnosti. Je schopná sa starať o maloleté dieťa sama, zabezpečiť mu dôstojné životné podmienky a základné životné potreby.

18) Z lekárskej správy W.. W. N. zo dňa 21.7.2014 vyplynulo, že matka dňa 20.7.2014 o 18.00 hod. bola zbitá manželom. Päšťami ju bil po hlave, bil o stenu. Na LSPP nešla. V oblasti koreňa nosa má hematóm, ako i v oblasti ľavého oka, najmä nad viečkom, v oblasti chrbtice bolesť bez hematómu. Na paži má jeden odtlačok modriny, na lakti odierka. Tiež v oblasti stehna modrina o veľkosti 5 x 5 cm. Podľa predložených lekárskejších správ matka bola dňa 21.7.2014 ošetrená na ambulancii úrazovej chirurgie u W.. V. N., na chirurgickej ambulancii dňa 25.7.2014 u W.. W. Y., dňa 29.7.2014 u W.. O.L. Z. F. W.. W. Y..

19) Otec maloletých detí podľa oznámenia Mesta N. I. N. zo dňa 25.8.2016 býva s maloletým synom F. Y. u svojej matky. Je živnostník. V mieste bydliska požíva dobrú poveseť. Pre priestupky nebol oznamovaný.

20) Podľa oznámenia Daňového úradu Žilina zo dňa 30.8.2016 otec podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2015 typ B, podľa ktorého mal daň vo výške 79,61 €. Nárok na daňový bonus mal vo výške 513,84 €. Posledná evidencia v evidencii uchádzačov o zamestnanie u otca podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13.9.2016 bola od 1.4.2009 do 17.2.2010.

21) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/48/2015 zo dňa 2.5.2016 súd na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti otca a maloletého syna S. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 180,- € mesačne a matku na výživu maloletého F. Y. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

22) Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23) Matka maloletých detí v priebehu konania uplatnila svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom na začatie konania a návrh na úpravu práv a povinností k maloletému F. zobrala podaním zo dňa 7.12.2016 späť a žiadala konanie vo vzťahu k maloletému F. zastaviť. Otec i kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému F. súhlasili. Zároveň ani súd nemal zistený žiadny dôvod brániaci zastaveniu konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému F.. Naopak z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi rodičmi maloletého dieťaťa to nebolo ani sporným, že až do rozvodu manželstva zabezpečoval v rozhodujúcej miere osobnú starostlivosť o maloletého F. otec, s ktorým maloletý syn zostal po odchode matky zo spoločnej domácnosti bývať a na čas po rozvode manželstva bol maloletý F. rozsudkom, č. k. 10 P 48/2015-121 zo dňa 2.5.2016 zverený do osobnej starostlivosti otca. Preto súd konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému synovi F. Y., I.. XX. XX. XXXX zastavil.

24) Ďalej súd konal a rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému S. Y.N., I.. XX. X. XXXX.

25) Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodovania súdu v danej právnej veci už existuje právoplatné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloletého S. Y., I.. XX. X. XXXX, a to rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 48/2015-121 zo dňa 2. 5. 2016, ktorým bol maloletý S. na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, bol súd toho názoru, že z hľadiska sledovaného záujmu maloletého dieťaťa už nie je dôvod, aby súd opätovne spätne za predchádzajúce obdobie do rozvodu manželstva deklaroval v rozhodnutí zverenie maloletého dieťaťa tomu-ktorému z rodičov. Preto súd ďalej konal a rozhodol o návrhu matky na určenie výživného za rozhodné obdobie, t. j. od 1. 8. 2014, od ktorého

dátumu matka žiadala vyživovaciu povinnosť k maloletému S. upraviť, do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

26) V zmysle vyššie citovaného § 77 ods. 1 Zákona o rodine výživné možno priznať aj späťne pred začatím súdneho konania, a to najviac tri roky späťne odo dňa začatia súdneho konania, avšak iba za splnenia podmienky, že takéto späťne priznanie výživného odôvodňujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa súdnej praxe takýmto dôvodom hodným osobitného zreteľa je aj konanie voči oprávnenej osobe, ktoré naplňa znaky trestného činu a ktoré konanie smeruje k zamedzeniu uplatnenia nároku na výživné (napr. vyhružky, násilie a pod.).

27) Súd skúmal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa odôvodňujúcich späťne priznanie výživného na maloleté dieťa od 1. 8. 2014, od ktorého dátumu matka nárok na výživné na maloleté dieťa v konaní uplatňuje a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce takéto späťne priznanie výživného aj za obdobie pred začatím súdneho konania v danom prípade dané nie sú. Matka vo svojej výpovedi návrh na určenie výživného od 1. 8. 2014 odôvodňovala tým, že návrh skôr nepodala z dôvodu strachu z otca. Otec sa jej vyhružal, že ju zlikviduje, týral ju a aj z dôvodu týrania zo spoločnej domácnosti odišla. Na podporu svojich tvrdení matka v konaní predložila lekárske správy od ošetrovujúcich lekárov, z ktorých vyplynulo, že dňa 20. 7. 2014 bola otcom maloletého dieťaťa zbitá. Otec uvedené tvrdenia matky rozporoval a na svoju obranu poukázal na svedecké výpovede v konaní vypočutých svedkyň W.. X. V. F. F. Y., ktoré zhodne uviedli, že matka a otec žili ako bežná rodina, správali sa k sebe ako manželia. Svedkyňa W.. X. V. tiež vo svojej výpovedi uviedla, že ona konfliktov medzi matkou a otcom žiadnych prítomná nebola, nepočula, že by sa bol otec matke vyhružal. Rovnako svedkyňa F. Y. uviedla, že nevidela, že by bol otec matku bil alebo týral. Vo vzťahu k oboj svedkyňam bol v konaní zistený blízky príbuzenský vzťah k otcovi maloletého dieťaťa. Svedkyňa F. Y. je matkou a svedkyňa W.. X. V. je sestrou otca maloletého dieťaťa. Tento blízky príbuzenský vzťah medzi otcom maloletého dieťaťa a menovanými svedkyňami podľa názoru súdu spochybňuje vierohodnosť uvedených svedeckých výpovedí. Preto súd pri svojom rozhodovaní na tieto svedecké výpovede neprihliadal. Zároveň však podľa názoru súdu ani matkou v konaní predložené potvrdenie od ošetrovujúceho lekára samo o sebe automaticky nevedie k záveru o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa odôvodňujúcich priznanie výživného aj za obdobie pred začatím súdneho konania, hoc bezpochyby akékoľvek fyzické násilie, ktorého sa dopustí jeden manžel voči druhému, je neprípustné. V tomto smere súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na výpoveď samotnej matky, ktorá uviedla, že po ňou opísaných troch stretnutiach s otcom, ktoré sa uskutočnili do dvoch mesiacov od jej odchodu zo spoločnej domácnosti, už medzi ňou a otcom komunikácia žiadna nebola, ako aj potvrdila, že jej bydlisko sa nachádza približne 3 minúty od bydliska otca. Uvedené vyjadrenie matky maloletého dieťaťa, ktorým potvrdila, že po dvoch mesiacoch od jej odchodu zo spoločnej domácnosti už medzi ňou a otcom nebola žiadna komunikácia, ako aj to, že napriek svojmu tvrdeniu o strachu z otca si našla bývanie v jeho blízkosti, podľa názoru súdu spochybňuje tvrdenia matky, ktorými návrh na určenie výživného aj za obdobie pred začatím súdneho konania odôvodňovala, a to strach z otca. V konaní tak dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného na maloleté dieťa aj späťne pred začatím súdneho konania, preukázané neboli, a preto súd návrh matky na priznanie výživného za obdobie od 1. 8. 2014 do 22. 11. 2015 ako nedôvodný zamietol.

28) Ako dôvodný súd vyhodnotil návrh matky na určenie výživného za obdobie od 23. 11. 2015, ktorým dňom bolo začaté dané súdne konanie, do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného pod spisovou značkou 10 P 48/2015. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v uvedenom časovom období od začatia daného súdneho konania do právoplatnosti rozvodu manželstva už rodičia maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa žilo s matkou, ktorá v rozhodujúcej miere zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň otec na výživu maloletého dieťaťa za toto časové obdobie finančnými prostriedkami neprispieval. Určenie vyživovacej povinnosti otcovi za uvedené časové obdobie na maloleté dieťa je preto podľa názoru súdu odôvodnené. Pokiaľ sa otec proti určeniu výživného za toto časové obdobie bránil tým, že maloletému dieťaťu kúpil bundu, rifle, tričká, bicykel, kupoval mu ovocie, sladkosti, súd uvedené plnenia zo strany otca vyhodnotil ako plnenia, ktoré na vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu vplyv nemajú, slúžia iba na prílepšenie pre maloleté dieťa. Aj pokiaľ sa otec bránil voči určeniu vyživovacej povinnosti tým, že maloleté dieťa živil, keď bolo u neho, súd ani na túto obranu otca neprihliadal, nakoľko bol toho názoru, že krátkodobé (niekoľkodňové) pobyty u rodiča nemajú vplyv na jeho povinnosť prispievať na výživu dieťaťa. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu

maloletého dieťaťa za obdobie od 23. 11. 2015 do 9. 9. 2016, po ktorom dátume už boli pomery rodičov k maloletému dieťaťu novo upravené na čas po rozvedení manželstva. Zároveň súd, keďže v danom konaní nemal preukázané iné pomery, než boli preukázané a z ktorých súd vychádzal v konaní vedenom pod spisovou značkou 10 P 48/2015, zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 180,-- € mesačne, ktoré rovnako ako v konaní vedenom pod spisovou značkou 10 P 48/2015 považoval za výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň za zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča. Preto súd otca za obdobie od 23. 11. 2015 do 9. 9. 2016 zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého S. vo výške 180,-- € mesačne.

29) Zameškané výživné na maloletého S. za obdobie od 23.11.2015 do 9. 9.2016 súd vyčíslil vo výške 1 668,-- € ako rozdiel medzi určeným výživným za uvedené časové obdobie vo výške 1 716,-- € ((pomerná časť výživného za mesiac november 2015 v sume 48,-- € (180,-- € / 30 dní x 27 dní) + výživné za mesiac december 2015 až august 2016 (9 x 180,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac september 2016 v sume 42,-- € (180/30 dní x 6 dní)) a otcom za mesiac september 2016 uhradeným výživným zodpovedajúcim obdobiu od 1. 9. 2016 do 9. 9. 2016 v sume 42,-- € (180,-- € ú 30 dní x 7 dní). Takto vyčíslené zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 50,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, nakoľko bol toho názoru, že osobné a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa neumožňujú otcovi toto zameškané výživné splatiť jednorazovo bez ohrozenia jeho základných životných potrieb i životných potrieb druhého maloletého dieťaťa, ktoré bolo na čas po rozvedení manželstva zverené do jeho osobnej starostlivosti.

30) Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.