

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1Nt/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010131
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010131.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a členov senátu Ing. Antona Fricka a JUDr. Zuzany Ivanovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. M. D., na verejnom zasadnutí vo Zvolene dňa 15. 02. 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, súd u odsúdeného M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Detva, A. R.L. XXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 143/2013.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, súd v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 143/2013 zo dňa 07. 03. 2014 z r u š u j e výrok o vine, ktorým v bode 1/ až 8/ bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, v bode 1/ až 7/ pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, v bode 9/ pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a celý výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 403 Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, súd obvineného M. D., nar. XX. XX. XXXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, b e r i e d o v ä z b y . Väzba začne plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt 8/2016 zo dňa 15. 02. 2017 a vykoná sa v ÚVV Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Dňa 09. 03. 2016 podal odsúdený M. D. na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podaniami zo dňa 12. 01. 2017 a zo dňa 20. 01. 2017 prostredníctvom obhajcu ustálil a domáhal sa povolenia obnovy konania len vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 143/2013, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 25. 03. 2014. Návrh odôvodnil tým, že ods. M. D. bol týmto rozhodnutím súdu uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zákona a na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za to mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona spoločný, úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Súčasne súd zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T 117/2013 zo dňa 23. 08. 2013, právoplatný 23. 08. 2013, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej poukázal na skutočnosť, že pri tomto rozhodovaní vo veci sp. zn. 1T 143/2013 o vine i treste zrejme súd vychádzal z odpisu z registra trestov, z obsahu ktorého v rozpore so skutočnosťou ešte aj v deň 06. 03. 2014 vyplývali len dve predchádzajúce odsúdenia M. D. (sp. zn. 4T/25/2013 a

OT/114/2013) a to i napriek skutočnosti, že Okresný súd Zvolen rozhodol vo veci sp. zn. 3T/98/2013 dňa 21. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 02. 2014, t.j. ešte v čase pred vydaním rozhodnutia vo veci sp. zn. 1T/143/2013 (tu súd rozhodol 07. 03. 2014) táto skutočnosť z odpisu z registra trestov známa nebola. Podľa obhajcu odsúdeného pri vyhlásení rozsudku vo veci sp. zn. 1T/143/2013 nebolo preto zohľadnené rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 3T/98/2013. Takto v dôsledku chybného procesného postupu súdu aktuálne existujú dve samostatné, právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými bol M. D. uznaný za vinného a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za identické skutky, ktoré sú v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013 vymedzené v bodoch 3/ až 9/ vrátane a v rozsudku sp. zn. 1T/143/2013 v bodoch 1/ až 7/ vrátane.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s návrhom na povolenie obnovy konania odsúdeným, jeho doplnkami, spismi Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T25/2013, sp. zn. 3T/98/2013 a sp. zn. 1T/143/2013, aktuálnym odpisom z registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu zotrval na verejnom zasadnutí na obsahu svojich písomných podaní a žiadal povoliť obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 1T/143/2013. Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie a konštatované skutočnosti rovnako navrhol návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/143/2013 vyhovieť.

V zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vyššie uvedeného, citovaných ustanovení Tr. poriadku, oboznámenia sa s príslušnými spisovými materiálmi (spis sp. zn. 4T/25/2013, sp. zn. 3T/98/2013 a ps. zn. 1T/143/2013) mal súd za preukázané, že pri rozhodovaní o vine a treste v konaní sp. zn. 1T/143/2013 súd nezohľadnil odsúdenie M. D. v konaní sp. zn. 3T/98/2013, ktoré odsúdenie má významný vplyv na posúdenie viny i trestu pri odsúdení v konaní sp. zn. 1T/143/2013, lebo môže samo osebe i v spojitosti s inými skutočnosťami odôvodniť iné rozhodnutie o vine a ej o treste (pretože v konaní sp. zn. 1T/143/2013 bol odsúdenému ukladaný spoločný i súhrnný trest k odsúdeniu sp. zn. 4T/25/2013, ktoré odsúdenie už ale bolo zrušené tiež vplyvom ukladania spoločného i súhrnného trestu v konaní sp. zn. 3T/98/2013), čo je neprípustné a nezákonné.

Z uvedených dôvodov potom súd vyhovel návrhu odsúdeného a povolil obnovu konania tak do výroku o vine ako aj do výroku o treste v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/143/2013.

U odsúdeného M. D. súd rozhodoval aj o väzbe v zmysle § 403 Tr. poriadku a mal za to, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku sú u odsúdeného dané aj naďalej tak, ako boli ustálené rozhodnutím v konaní sp. zn. 1T/143/2013, keďže naďalej existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu by odsúdený ušiel alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, lebo na adrese svojho trvalého pobytu sa už dlhšiu dobu nezdržoval, bolo na neho vyhlásené pátranie a vydaný príkaz na zatknutie, ako aj európsky zatýkací rozkaz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.