

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200520
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819200520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: 1/ W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, a 2/ Bc. V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 4.240,79 eur, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 12Csp/4/2019-181 zo dňa 3. februára 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti (výrok I. a III.) ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalobcovi priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zastavil konanie v časti vymáhanej istiny vo výške 1480,04 eur (výrok I.) a rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2760,75 EUR predstavujúcu nezaplatenú istinu úveru, sumu 186,36 EUR predstavujúcu zmluvný úrok do 22.02.2019, sumu 4,91 EUR, predstavujúcu úroky z omeškania do 22.02.2019, úrok vo výške 14,90 % ročne: - zo sumy 4240,79 EUR od 23.02.2019 do 29.04.2019, - zo sumy 4199,42 EUR od 30.04.2019 do 20.05.2019, - zo sumy 4173,96 EUR od 21.05.2019 do 18.06.2019, - zo sumy 4148,50 EUR od 19.06.2019 do 31.07.2019, - zo sumy 4107,13 EUR od 01.08.2019 do 06.09.2019, - zo sumy 4065,76 EUR od 07.09.2019 do 18.10.2019, - zo sumy 4024,39 EUR od 19.10.2019 do 07.01.2020, - zo sumy 3951,99 EUR od 08.01.2020 do 12.02.2020, - zo sumy 3910,62 EUR od 13.02.2020 do 10.03.2020, - zo sumy 3871,63 EUR od 11.03.2020 do 10.06.2020, - zo sumy 3772,97 EUR od 11.06.2020 do 09.07.2020, - zo sumy 3745,08 EUR od 10.07.2020 do 07.10.2020, - zo sumy 3649,05 EUR od 08.10.2020 do 14.12.2020, - zo sumy 3559,79 EUR od 15.12.2020 do 04.01.2021, - zo sumy 3515,16 EUR od 05.01.2021 do 25.01.2021, - zo sumy 3470,53 EUR od 26.01.2021 do 24.03.2021, - zo sumy 3422,02 EUR od 25.03.2021 do 10.05.2021, - zo sumy 3332,76 EUR od 11.05.2021 do 12.07.2021, - zo sumy 3265,38 EUR od 13.07.2021 do 30.08.2021, - zo sumy 3090,84 EUR od 31.08.2021 do 18.10.2021, - zo sumy 2998,67 EUR od 19.10.2021 do 22.11.2021, - zo sumy 2915,40 EUR od 23.11.2021 do 20.12.2021, - zo sumy 2760,75 EUR od 21.12.2021 do 20.05.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne: - zo sumy 4240,79 EUR od 23.02.2019 do 29.04.2019, - zo sumy 4199,42 EUR od 30.04.2019 do 20.05.2019, - zo sumy 4173,96 EUR od 21.05.2019 do 18.06.2019, - zo sumy 4148,50 EUR od 19.06.2019 do 31.07.2019, - zo sumy 4107,13 EUR od 01.08.2019 do 06.09.2019, - zo sumy 4065,76 EUR od 07.09.2019 do 18.10.2019, - zo sumy 4024,39 EUR od

19.10.2019 do 07.01.2020, - zo sumy 3951,99 EUR od 08.01.2020 do 12.02.2020, - zo sumy 3910,62 EUR od 13.02.2020 do 10.03.2020, - zo sumy 3871,63 EUR od 11.03.2020 do 10.06.2020, - zo sumy 3772,97 EUR od 11.06.2020 do 09.07.2020, - zo sumy 3745,08 EUR od 10.07.2020 do 07.10.2020, - zo sumy 3649,05 EUR od 08.10.2020 do 14.12.2020, - zo sumy 3559,79 EUR od 15.12.2020 do 04.01.2021, - zo sumy 3515,16 EUR od 05.01.2021 do 25.01.2021, - zo sumy 3470,53 EUR od 26.01.2021 do 24.03.2021, - zo sumy 3422,02 EUR od 25.03.2021 do 10.05.2021, - zo sumy 3332,76 EUR od 11.05.2021 do 12.07.2021, - zo sumy 3265,38 EUR od 13.07.2021 do 30.08.2021, - zo sumy 3090,84 EUR od 31.08.2021 do 18.10.2021, - zo sumy 2998,67 EUR od 19.10.2021 do 22.11.2021, - zo sumy 2915,40 EUR od 23.11.2021 do 20.12.2021, - zo sumy 2760,75 EUR od 21.12.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 186,36 EUR od 23.02.2019 do zaplattenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok III.) a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok IV.).

2) Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti 1.480,04 eur, v ktorej žalobca zobral žalobu späť. Pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal z ust. § 52 OZ, § 565, § 53 ods. 9 OZ, § 497 ObZ, § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 9 ods. 2 písm. k), j) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Mal preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci dňa 28.05.2012 uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 8000 eur. Mal za to, že v dôsledku omeškania žalovaných so splácaním úveru, žalobca platne zosplatnil celý úver a žiadal žalovaného o zaplattenie celej nesplatennej pohľadávky. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia rozpisu istiny a úroku jednotlivých splátok v Zmluve o úvere, súd aplikoval vo vzťahu k § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch eurokonformný výklad tohto ustanovenia v zmysle rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie (C-331/18, C-42/15), na ktoré nadväzuje aj rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a rozhodol, že neuvedenie rozpisu istiny a úroku jednotlivých splátok nezakladá taký dôvod, ktorý by odôvodňoval určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov. Výšku RPMN považoval za správnu, keďže všetky predpoklady vstupujúce do jeho výpočtu posúdil ako správne. Konštatoval, že Zmluva o úvere obsahuje všetky predpoklady na výpočet RPMN. Zároveň podľa znenia Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy o úvere nebolo uvedenie vzorca pre výpočet RPMN povinnou náležitosťou Zmluvy o úvere a jeho absencia nemôže spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Čo sa týka priemernej RPMN zistil, že výška priemernej RPMN za 1. štvrtrok 2012 pre ten typ úveru, ktorý čerpali žalovaní bola 13,80%, pričom žalobca uviedol v Zmluve o úvere výšku priemernej RPMN vo výške 12,55%. Uvedený nesprávny údaj skôr mohol žalovaným od podpisu Zmluvy o úvere odradiť, a preto nešlo o okolnosť, ktorá by mohla ovplyvniť možnosť spotrebiteľov posúdiť rozsah ich záväzku. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe NSSR žalobcovi priznal okrem nároku na nesplatenú istinu aj nárok na dohodnuté zmluvné úroky do predpokladaného dňa splatnosti úveru, t.j. do 20.05.2022, a to vo vzťahu k aktuálne dlžnej istine ako aj k istine, ktorá bola zaplattená pred týmto dňom, nakoľko žalobca započítaval neskôr vykonané splátky výlučne na istinu a nie na úrok. V časti dohodnutého úroku presahujúceho predpokladaný dátum splatnosti úveru, žalobu zamietol. Žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej a zároveň dohodnutej výške 8,00% p.a. zo sumy nesplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého úveru (23.02.2019) do zaplattenia. Súd zároveň žalobcovi priznal aj vyčíslené čiastky zmluvného úroku (186,36 EUR) a úroku z omeškania (4,91 EUR) do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Vo vzťahu k úrokom z omeškania zo zmluvných úrokov vyčíslených do 22.03.2019, mal za to že žalobca mal právo požadovať úroky z omeškania z nezaplattených zmluvných úrokov. Žalovaným neumožnil splácanie záväzku v splátkach podľa § 232 ods. 3 druhá veta CSP, nakoľko neuviedli žiadne dôvody, ktoré by takýto postup odôvodňovali. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s poukazom na procesný úspech žalobcu v celom rozsahu.

3) Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaní z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Žiadali, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že uloží žalovaným povinnosť uhradiť zostatok nesplatennej istiny a vo zvyšnej časti zamietne. Žalobca si nedostatočne preveril úverovú zaťaženosť žalovaných v úverových registroch a vychádzal, len z dokladov a informácií od žalovaných a teda nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu, čo má tiež za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Sankcia uvedená v § 11 ods. 2 zákona č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpisu zmluvy o úvere má za následok, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za neplatné. Zmluva o úvere neobsahuje správny údaj o priemernej RPMN čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zmluva neobsahuje ani správny údaj o RPMN keďže neobsahuje všetky predpoklady použité na jej výpočet. Žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nevyužil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca mal vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 20.01.2019, keďže zročnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci a nie 22.02.2019.

4) Žalobca k odvolaniu žalovaných uviedol, že riadne vykonal dopyt do úverového registra, čím si splnil zákonom stanovenú povinnosť uvedenú v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, a preto je vyhlásenie predčasnej splatnosti platné. V zmluve bola správne uvedená priemerná hodnota RPMN 12,55 % vzhľadom k tomu, že splatnosť úveru bola 10 rokov a výška úveru predstavovala 8.000,- eur. Pokiaľ žalovaní spochybňujú výšku RPMN podľa zmluvy vo výške 16,68% a majú za to, že správna výška mala byť 15,50% nie je zrejmé, či použili výpočet RPMN stanovený zákonom a aké vstupné údaje dosadili a teda, či RPMN uvedená v zmluve je skutočne nesprávna. Výpočet RPMN uskutočnený žalobcom vychádza z rovnice podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. K tvrdeniu žalovaných, že vzhľadom na § 565 OZ posledná veta mal vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 20.01.2019 uviedol, že poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, a preto dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoCsp/1/2022 zo dňa 25.1.2022. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

5) Žalovaní sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrili.

6) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku II. ako i v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti (výrok I. a III.), odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

7) Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania odvolatelia - žalovaní 1/ a 2/ konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym právnym záverom o tom, že spotrebiteľský úver čerpaný žalovanými na základe Zmluvy o úvere zo dňa 28.05.2012 nemôže byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov (a to ani z dôvodov uvádzaných odvolateľmi v odvolaní). V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľov neboli v priebehu odvolacieho konania vo vzťahu k vyššie uvedenému záveru uvedené žiadne nové skutočnosti, a preto odvolaciemu súdu neprislúcha vyhodnotiť dokazovanie iným spôsobom, ako ho vyhodnotil súd prvej inštancie.

8) Odvolací súd skúmal námietku žalovaných, že pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 12,55% (pretože správny má byť 13,80 %) má to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pri stanovení priemernej RPMN, ktorá mala byť uvedená v Zmluve o úvere zo dňa 28.05.2012 bolo potrebné vychádzať z údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012, z typu spotrebiteľského úveru: ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- eur a zo zmluvnej splatnosti, ktorá bola do 10 rokov (zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 28.05.2012, pričom žalovaní boli povinní splniť záväzok zo zmluvy do 20.05.2022). Údaj o priemernej RPMN bol preto v zmluve uvedený správne, t.j. 12,55%. Táto skutočnosť však nemala vplyv na správnosť vyššie uvedeného právneho záveru (úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov), ku ktorému súd prvej inštancie dospel.

9) Žalovaní ďalej namietali nesprávne právne posúdenie súdu prvej inštancie, pokiaľ mal súd preukázané, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaných a mal preukázané splnenie podmienok v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti ust. § 291 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ust. § 296 sa nepoužije a ust. § 296 CSP, podľa ktorého spotrebiteľ

môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenie o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

10) Žalovaní, ktorí boli od začiatku konania zastúpení advokátom tieto skutočnosti v konaní pred súdom prvej inštancie netvrdili a výslovne nerozporovali, a preto nimi namietané skutočnosti neboli predmetom prieskumu súdom prvej inštancie. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia sa odvolací súd nezaoberal týmito námietkami, keďže žalovaní (spotrebitelia, ktorí boli zastúpení v konaní advokátom) mohli uplatniť skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 v spojení s ust. § 149 CSP).

11) Na základe uvedených záverov, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil a v časti odvolaním nenapadnutej ponechal rozsudok nedotknutý, spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal v odvolacom konaní úspech, a preto má voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania, na ktorých úhradu odvolací súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).