

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205138
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: J. V., N.. XX.X.XXXX, A. L. Š.P. XXX (Y.), XXX XX L. Š., o zaplatenie 3.911,45 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok vo výške 167,70 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,80 eur, zmluvný úrok vo výške 15,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.911,45 eur od 12.7.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.8.2015 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.911,45 eur, zmluvného kapitalizovaného úroku vo výške 167,70 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,80 Eur, žiadal priznať aj úrok z nezaplatenej istiny vo výške 15,90 % ročne od 2.7.2015 (chybne uvedené od 7.2.2015) do zaplatenia a taktiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov od 2.7.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy zo dňa 26.8.2014, ktorou poskytol žalovanému úver vo výške 4.000 Eur. Žalovaný úver riadne nesplácal, preto listom zo dňa 1.7.2015 došlo k predčasnému zosplateniu úveru.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 22.10.2015, doposiaľ sa však k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie samotnou žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 26.8.2014, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 1.7.2015, druhou upomienkou, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, prehľadom o úverových splátkach ako aj ďalším spisovým materiálom.

4. Dňa 23.3.2017 tunajší súd vyhlásil rozsudok č. k. 10C 357/2015-49, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.911,45 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 12.7.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 88 %.

5. Krajský súd v Prešove (po odvolaní podanom žalobcom) rozsudkom č. k. 10 Co 50-2017-73 zo dňa 10.4.2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol

a vo výroku o náhrade trov konania. Zároveň priznal žalovanému oproti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (po dovolaní podanom žalobcom) uznesením č. k. 5 Cdo 158/2018-98 zo dňa 28.3.2019 dovolanie odmietol a žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

7. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR IV.ÚS 49/2020-42 z 26.5.2020 vo veci ústavnej sťažnosti žalobcu bolo rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 5 Cdo 158/2018-98 zo dňa 28.3.2019 zrušené a vrátené na ďalšie konanie.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Ústavného súdu SR uznesením č. k. 5 Cdo 55/2020-116 zo dňa 24.2.2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 10 Co 50-2017-73 zo dňa 10.4.2018 a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 10 Co 10/2022-123 zo dňa 12.4.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 10C 357/2015-49 zo dňa 23.3.2017 vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku III. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že aj podľa názoru dovolacieho súdu nie je možné založiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru len na absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN.

10. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 26.8.2014 bola uzavretá písomná úverová zmluva medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému bol poskytnutý úver 4.000 eur s úrokovou sadzbou 15,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť 120 mesačnými splátkami po 67,39 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na 29.9.2014 a poslednej na 27.8.2024. Celkovo mal žalovaný zaplatiť žalobcovi 8286,80 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN 19,01 % a jeho priemerná hodnota 16,81 %.

12. Poslednú splátku úveru žalovaný uhradil dňa 28.4.2015. Celkovo zaplatil žalobcovi z tejto úverovej zmluvy 88,55 Eur ako to vyplýva z prehľadu o splátkach (č. I. 5 a nasl.).

13. Listom zo dňa 1.7.2015 žalobca úver predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu vyčísleného na sumu 4.153,80 Eur s príslušenstvom najneskôr do 11.7.2015.

14. Doručovanie v spomínaných VOP je upravené v časti 19.8 a podľa tohto článku písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku.

15. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

16. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade k 26.8.2014).

17. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Súd prvej inštancie, súc viazaný právnym názorom odvolacieho/dovolacieho súdu, po vrátení veci právne uzatvára, že vzhľadom na skutočnosť, že ako odvolací, tak aj dovolací súd napokon dospeli k záveru, že predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

23. Súd prvej inštancie preto priznal žalobcovi oproti žalovanému (okrem už právoplatne priznanej istiny s prísl.) právo na zaplatenie kapitalizovaného úroku vo výške 167,70 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,80 eur, zmluvný úrok vo výške 15,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.911,45 eur od 12.7.2015 (nakoľko z výzvy na predčasné splatenie úveru z 1.7.2015 na č. l. 7 spisu vyplýva, že žalobca žiadala uhradiť dlh najneskôr do 11.7.2015) do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V časti úroku do 12.7.2015 teda súd prvej inštancie žalobu zamietol.

24. Súd zamietol aj žalobu v časti o úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených kapitalizovaných úrokov, nakoľko nemožno priznať príslušenstvo z príslušenstva, čo predstavuje neprípustnosť úročenia zmluvných úrokov, resp. úrokov z omeškania, úrokmi z omeškania. Jedná sa o tzv. anatocizmus, čo vyplýva napr. aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 ICdo 31/2012 zo dňa 29.11.2012 resp. rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35Odo 101/2002).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom žalobca bol v konaní úspešný a jeho neúspech predstavuje iba nepatrnú časť (súd nepriznal iba úroky z omeškania z kapitalizovaných zmluvných úrokov), preto mu súd priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.