

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010014.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2017, v trestnej veci obžalovaného J. I., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný J. I., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. G. I.,  
t.č vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad  
Váhom,

je vinný,

že v presne nezistenej dobe od 29.07.2016 do 02.08.2016 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými Y. Ď. a Y. P. v katastrálnom území obce Slavošovce, okr. Rožňava, v chatovej lokalite zv. Piesky, obžalovaný J. I. roztrhol pletivo na bráne do dvora záhradnej chatky s popisným číslom 490, následne kovovým páčidlom vylomil uzamknuté dvere do záhradnej chatky, všetci traja vošli dovnútra a odcudzili 1 ks reproduktor zn. Sony, model SSL50, 1 ks reproduktor - subwoofer zn. Technika, model TKUSP21, 1 ks rádio s CD prehrávačom zn. Philips, model AZ 1816/12, 1 ks DVB tuner k televíznej prijímaču nezistenej značky a výrobného čísla, so scart káblom a napájacím káblom, 1 ks spoločenskú hru zn. Activity, 1 liter liehovinu Tuzemský um, 1 liter destilát Hruškovica a 2 balenia čipsov, čím spôsobili pre poškodeného N. U.W. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 119,12 € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 33 €

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a),c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 125/2016 Z.z.  
a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.d),l), § 37 písm.m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e - n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými Y. Ď. a Y. P. uhradiť poškodenému N. U., B.. XX.XX.XXXX, X. U. Č.. XXX škodu vo výške 97,12 € (deväťdesiatšesť Eur a dvanásť centov).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na J. I. pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a),c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine , vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Po jeho vyhlásení kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c),d),f),g),h) Trestného poriadku. Okresný prokurátor, ako aj obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, jeho priznanie je v súlade s vykonanými dôkazmi. Obžalovaný takto konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, naplnil všetky pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a),c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný v mieste trvalého bydliska, t.j. v obci Rákoš 109 sa nezdržiava od februára 2016. Do tej doby sa správal na verejnosti slušne. Podľa správy z Obecného úradu v Slavošovciach obžalovaný má problémové správanie, avšak neboli podané na neho žiadne písomné, ani ústne sťažnosti. Od 31.08.2016 je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu v Dubnici nad Váhom . Podľa správy z ústavu správanie a vystupovanie voči personálu bolo spočiatku potrebné usmerniť a korigovať do žiaducej podoby. Patrí medzi jednoduchších a povrchných jedincov bez vybudovaného pocitu zodpovednosti sa svoje správanie a konanie. Za porušenie interných noriem bol 2-krát disciplinárne potrestaný. V súčasnosti je jeho správanie a vystupovanie slušné a podriadivé. Disciplinárne odmenený nebol. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom sp.zn. 1T/165/2015 zo dňa 25.01.2016 odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predtým uložený trest rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/138/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.a) Trestného zákona, § 194 ods.1,2 písm.a) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov bol zrušený. Obžalovaný uložený súhrnný trest v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne napriek výzve, ktorá mu bola doručená dňa 28.04.2016 nenastúpil. Dňa 02.05.2016 podal žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu, tento mu bol uznesením zo dňa 03.05.2016 zamietnutý s tým, aby nastúpil trest do 3 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie prevzal 12.05.2016 trest však nenastúpil, nastúpeniu trestu sa vyhýbal, a preto súd vydal dňa 26.07.2016 medzinárodný zatýkací rozkaz. Na

základe tohto bol dňa 07.08.2016 dodaný do výkonu trestu. Obžalovaný teda tesne pred dodaním do výkonu trestu spáchal vyššie popísanú trestnú činnosť.

Obžalovaný odôvodňoval nenastúpenie trestu tým, že čakal narodenie dcéry, ktorá sa narodila 30.07.2016.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súdnej veci bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku po tom, ako bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Obžalovaný trest nenastúpil, zrejme ani tento trest výchovne na neho nepôsobil, neodradil ho od páchania ďalšej trestnej činnosti a teda pred nastúpením trestu znova sa dopustil úmyselne trestnej činnosti.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.d),l) Trestného zákona, spočívajúce v tom, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval, ako aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený, na samotné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu posudzovanej trestnej činnosti, mal za to, že prevýchovu a nápravu obžalovaného zabezpečí len trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil na dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na nevykonaný trest vo veci 1T/165/2015.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a) Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil aj povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými Y. Ď. a Y. P. uhradiť poškodenému N. U. škodu vo výške 97,12 €. Za škodu zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.