

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204679
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4411204679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: ZSE Distribúcia, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., Vodná 3, Košice, IČO: 36 857 203, proti žalovaným: 1/ O. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - D., H. H. XXX/X, 2/ CL. O. J. so sídlom R. cesta 7, T., O.: XX XXX XXX, o zaplatenie 14.845,19 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. novembra 2014 č. k. 5C/80/2012-94, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 1./ rade a výroku o nepriznaní náhrady trov konania tomuto žalovanému p o t v r d u j e .

V časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 2./ rade a výroku o nepriznaní náhrady trov konania tomuto žalovanému napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10.11.2014 č. k. 5C/80/2012-94 pri právnom posúdení podľa § 39 Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a § 1 vyhl. č. 154/2005 Z. z. vydanej Ministerstvom hospodárstva SR, ako nedôvodnú zamietol podanú žalobu voči žalovaným v 1/ a 2/ rade ohľadne zaplatenia 14.845,19 eura s príslušenstvom.

2. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd prvej inštancie jednoznačne zistil, že žalovaní v 1/ a 2/ rade neodoberali na odbernom mieste elektrickú energiu neoprávnene, nakoľko elektrickú energiu odoberali neoprávnene jednotliví nájomcovia, ktorí ju mali podľa zmluvy uhrádzať. Uvedenému nasvedčuje aj pripojená zmluva o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská energetika a.s., ktorou zmluvou požiadala nájomkyňa p. J. o dodávku elektrickej energie.

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že v konaní úspešným žalovaným ich náhradu nepriznal, pretože si žiadnu náhradu trov konania neuplatnili.

4. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal včas odvolanie žalobca, žiadajúc Krajský súd v Nitre, aby rozsudok OS Nové Zámky č. k. 5C/80/2012-94 zo dňa 10.11.2014 zrušil a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaných v 1/ a 2/ rade k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 1.264,64 eura. Poukázal na obsah ust. § 114 ods. 2 a § 120 ods. 4 vtedy platného OSP, ako aj ust. čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd doručil žalobcovi na vyjadrenie odpor podaný žalovaným v 1/ rade, avšak bez akýchkoľvek relevantných dôkazov, t. j. aj bez nájomnej zmluvy a Zmluvy o pripojení odberného zariadenia

uzatvorenej spoločnosťou Západoslovenská energetika a.s. a pani R. resp. ostatnými nájomcami, na čo sa žalovaný v 1/ rade v predmetnom odpore odvoláva. Napriek uvedenému procesnému nedostatku súd prvej inštancie o tieto listinné dôkazy oprel svoje zamietavé rozhodnutie. Žalobca považuje predmetné tvrdenie žalovaného v 1/ rade za nepreukázané žiadnym dôkazom. Takýmto konaním súdu bola preto žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť sa oboznámiť s citovanými listinnými dôkazmi, ktoré súd prvej inštancie považoval za základ svojho rozhodnutia (uznesenie NS SR č. k. 6Sžf/14/2011 zo dňa 29.12.2012 a Nález ÚSSR sp. zn. I.ÚS/49/01 zo dňa 19.12.2001). V zmysle týchto rozhodnutí účastník konania musí mať možnosť oboznámiť sa s dôkazmi súdu predloženými, možnosť mať vyjadriť sa k existencii, obsahu a autenticite predložených dôkazov, a to príslušným spôsobom, v príslušnom čase, vopred a v písomnej forme. Takéto porušenie princípu kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní je porušením základných definičných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie.

5. Žalovaný v 1/ rade v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že žiada o okamžité zastavenie konania voči svojej osobe, pretože nikdy na adrese v C. č. XXX nebýval. Nevie si vysvetliť, z akého dôvodu je predĺžované súdne konanie voči jeho osobe, keď je jednoznačne preukázané, že na adrese uvedenej v žalobe nikdy nebýval. Do roku 2006 býval v T., D. ul. č. XX a od roku 2006 býva na súčasne adrese T., ul. H. H. č. X.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 (Civilný sporový poriadok) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospejúc k tomu právnomu záveru, že uplatnené odvolacieho dôvody zo strany žalovaného sú opodstatnené, avšak iba vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade. Pokiaľ ide o žalovaného v 1/ rade, tak voči nemu odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože žalovaný nie je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní, nakoľko na adrese uvedenej v žalobe, C. preukázateľne nikdy nebýval.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožní strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorej právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 3 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

8. V danom prípade odvolací súd vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade napadnutý prvoinštančný rozsudok, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, nakoľko sa stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že na strane žalovaného absentuje pasívna legitimácia, pretože uvedený subjekt na adrese v C. č. XXX nikdy nebýval. Taktiež odvolací súd ako správny potvrdil aj výrok o náhrade trov konania voči žalovanému v 1/ rade.

9. Pokiaľ ide o zrušenie predmetného rozsudku vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade ako aj v časti výroku o náhrade trov konania voči žalovanému v 2/ rade, tak odôvodnenie napadnutého rozsudku nedostatkom pasívnej legitimácie, resp. nepreukázaním odberu elektrickej energie tomuto žalovanému (v 2/ rade) pôsobí nepresvedčivo a arbitrárne. Súd prvej inštancie okrem veľmi stručného výsluchu účastníkov konania, tak ako bol realizovaný na pojednávaní dňa 10.11.2014 a oboznámení štyroch listinných dôkazov (faktúra, výpis z obch. registra, protokol o zistení neoprávneného odberu a zmluva o pripojení odberného miesta), žiadne iné dokazovanie nevykonal. Dôkaznej povinnosti súdu prvej inštancie ušla jedna zmluva a to zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi žalovaným v 2/ rade a p. C. R., ktorá sa nachádza na čl. 81/82 spisu. Pokiaľ ide o Zmluvu o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústava spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s. (Zmluva o pripojení) uzatvorená medzi Západoslovenskou energetikou a.s., a p. D. J., ktorá sa nachádza na čl.

84-87 spisu, tak v uznesení z pojednávania na OS Nov é Zámky zo dňa 10.11.2014 je síce uvedené, že procesným postupom podľa § 129 ods. 1 OSP bola oboznámená zmluva o pripojení odberného miesta žiadateľa, avšak bez uvedenia dátumu uzatvorenia tejto zmluvy. Súd prvej inštancie s poukazom na obsah týchto dvoch listinných dôkazov, ktorých obsah sporiacim sa stranám úplne v čase svojho rozhodovania neoznámil, čo bolo v rozpore aj s vtedy platnými ust. § 129 ods. 1, § 114 ods. 2 a § 120 ods. 4 OSP, podanú žalobu následne ako nedôvodnú zamietol. Uvedené procesné pochybenie následne vyhodnotil odvolací súd za také, že malo za následok porušenie zásady kontradiktórnosti súdneho konania, pričom žalobca sa nemal možnosť vôbec vyjadriť k dôležitému listinnému dôkazu, a to k zmluve o nájme nebytových priestorov nachádzajúcej sa na čl. 81 až 82. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní zachovaním procesného postupu v zmysle § 188 a § 204 CSP opätovne vo veci rozhodne, pričom svoje nové rozhodnutie odôvodní v tom rozsahu, aby splňalo kritérium „presvedčivosti“ podľa § 220 ods. 2 vety tretej CSP.

10. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).