

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201930
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4413201930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobkyne: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., S. H. V. XX, zastúpená: J. O., bytom Z. I., M. R. V. XX, proti žalovaným: 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. V. XX, 2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., M. R. V. XX, 3/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., A. XXXX/XX, o vypratanie prístupovej cesty a sprístupnenie pozemku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. júna 2015, č. k. 9C/31/2013-173, takto

o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovaným v 1./, 2./ a 3./ rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“ účinného do 30.6.2016 a od 1.7.2016 ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 16. júna 2015, č. k. 9C/31/2013-173 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) zamietol návrh (ďalej len „žaloba“ v zmysle § 131 CSP) a žalovaným v 1./ až 3./ rade nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil podľa ustanovení § 123, § 124 a § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobkyňa sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 01.02.2013, domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1./ až v 3. /rade povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade, odbore katastrálnom Nové Zámky, zapísanú pre kat. úz. Z. I., obec Z. I., na LV č. XXXX, a to parcelu registra „C KN“, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 153 m², v podiele každý 1 k celku, na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, a tiež aby trvalo odstránili živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele bez súhlasu žalobkyne, ktorý bráni riadnemu užívaniu pozemku a prístupu ťažkými mechanizmami na tento pozemok, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2.2. Žalobkyňa dôvodila tým, že je vlastníčkou vyššie citovanej nehnuteľnosti v podiele 1/4 k celku, a žalovaní v 1./ až 3./ rade sú podielovými spoluvlastníkmi k predmetnej nehnuteľnosti tiež každý v podiele 1 k celku.

2.3. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a rozsudkom Krajského súdu v Nitre, zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, rozhodol o vypratání nehnuteľnosti, a to parcely registra „C

KN“ č. XXX/X. Rozsudok nadobudol v časti vypratania nehnuteľnosti právoplatnosť dňa 27.06.2012 a vykonateľnosť 13.07.2012.

2.4. Vo veci vypratania nehnuteľnosti sa vedie exekučné konanie na Exekútorskom úrade JUDr. Jozef Štorek, Nové Zámky, Bezručova 16 pod č. k. EX 3637/12 a pred Okresným súdom Nitra, č. k. 28Er/739/2012.

3. Žalobkyňa uviedla, že bola a je ochotná dobrovoľne vypratať nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve parc. č. XXX/X, avšak nemá k nej reálny prístup mechanizmami, pretože je oplotená živým plotom, ktorý tu bol vysadený bez jej súhlasu, a žalovaní neprejavujú záujem oplotenie dočasne odstrániť, aby žalobkyňa vedela nehnuteľnosť vypratať. Okrem toho žalobkyni nie sú ochotní odovzdať všetky kľúče k bránam, ktoré jej znepriístupňujú pozemok, napriek právu žalobkyne vyplývajúcej z jej vlastníctva.

4.1. Žalovaná v 2./ rade v písomnom vyjadrení k žalobe dňa 05.06.2013 uviedla, že Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov X. dom M. R. V. XX, podalo dňa 23.11.2006 na Okresný súd Nové Zámky žalobu, predmetom ktorej bolo aj odstránenie garáže, ktorej vlastníčkou v tom čase bola žalobkyňa. V predmetnej veci okresný súd vo veci právoplatne rozhodol, ale vzhľadom na postoj žalobkyne, ktorá dobrovoľne odmietala po rozhodnutí súdu garáž odstrániť, Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov podalo návrh na vykonanie exekúcie. Po začatí exekúcie žalobkyňa garáž, ktorú mala odstrániť, odpredala spoločnosti G.I.G. road rescue s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, IČO: 44 748 876. Na základe výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Nitre, táto spoločnosť nemá IČO tak, ako je uvedené v kúpnej zmluve, ale pod takýmto IČOM je vedená spoločnosť G.I.G. auto, s.r.o., konateľkou tejto spoločnosti je žalobkyňa a v oboch spoločnostiach figuruje jej syn J. O., ktorý ju zastupuje v tomto konaní.

4.2. Odstráneniu garáže žalobkyňou sa nebráni, naopak má za to, že vyššie citovaná kúpna zmluva bola spísaná fiktívne z dôvodu, aby žalobkyňa časovo zdržiavala konanie za účelom odstránenia garáže, pretože garáž je v schátranom stave, a podľa názoru žalovanej nie je možné ju odstrániť z pozemku nijakým iným spôsobom, len rozobrať a odnieť ju v častiach.

4.3. Čo sa týka kľúčov od dverí vedúcich k pozemku, na ktorom sa garáž nachádza, žalovaní ho majú k dispozícii, lebo si ho dali vyhotoviť na vlastné náklady, keď z fondu opráv Spoločenstvo vlastníkov bytov vymenilo zadné vchodové dvere. Žalobkyňa sa na chode spoločenstva žiadnym spôsobom nepodieľa, nezúčastňuje sa schôdzi spoločenstva a taktiež neprispieva do fondu údržby a opráv už niekoľko rokov. Žiadny živý plot pozdĺž garáže sa nenachádza, v tej časti je vyznačená hranica pozemku len drevenými stĺpmi, na ktorých sa nenachádza ani len pletivo. Navrhovala návrh ako bezdôvodný zamietnuť.

5. Žalovaná v 1. rade navrhovala tak isto žalobu zamietnuť a v plnom rozsahu sa stotožnila s vyjadrením žalovanej v 2. Rade. Uviedla, že garáž nemá jednu stenu a je tam plno vecí, ku ktorým má prístup hoc kto, najmä bezdomovci, ktorí tam chodia a berú si veci, lebo to sama odporkyňa videla. Čo sa týka kríkov pozdĺž garáže tie sa tam nenachádzajú, lebo sa nachádzajú na úplne inej strane, a nesúhlasila s tým, že nie je prístup ku garáži lebo na jednej strane je toľko miesta, že sa tam dá parkovať dvomi autami, a čo sa týka kľúča od zadných vchodových dverí, tieto si ani navrhovateľka a ani jej zástupca nikdy od nikoho zo spoločenstva nepýtali, a nebránili sa tomu, aby si tieto kľúče dala vyhotoviť navrhovateľka na svoje náklady.

6. Žalovaná v 3. rade sa pridriavala názoru žalovaných v 1. a v 2. rade a navrhovala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Čo sa týka živého plotu, ktorý podľa žalobkyne jej bráni v tom, aby odstránila garáž, konštatovala, že jej manžel za 15 minút odstráni kríky, ako aj dva drevené stĺpy, ktoré ohraničujú pozemok, a čo sa týka kľúčov od zadnej bránky, túto bránku si spoločenstvo zamyká, lebo cez ten vchod vynášajú smeti, a takto zabraňujú prípadnému vniknutiu do záhrady cudzím ľuďom, odporkyňa sa nebráni tento kľúč navrhovateľke požičať za účelom, aby si dala takýto vyhotoviť na vlastné náklady.

7.1. Súd v rámci vykonaného dokazovania z kópie rozsudku Krajského súdu Nitra, č. k. 9Co 40/2012-272, mal za preukázané, že odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa vypratania nehnuteľnosti pod č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a vo zvyšnej napadnutej vyhovujúcej

časti, v časti náhrady trov konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7.2. Výpisom z LV č. XXXX, kat. úz. Z. I., ku dňu 21.01.2013 považoval za preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi k parcele „C KN“, č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría, vo výmere 153 m², boli F. Z. I. v podiele 1 k celku, T. B. v podiele 1 k celku, J. V. v podiele 1 k celku, L. F. v podiele 1 k celku, a ku dňu 02.12.2014 boli spoluvlastníkmi B. A. v podiele 1 k celku, T. B. v podiele 1 k celku, V. A. v podiele 1 k celku, L. F. v podiele 1 k celku.

7.3. Kúpnu zmluvou na garáž zo dňa 01.12.2012, mal za preukázané, že predávajúca žalobkyňa túto garáž odpredala kupujúcemu spoločnosti G.I.G. road rescue s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, IČO: 44 748 876, zastúpená konateľom F. B..

8.1. Výpisom z Obchodného registra, spoločnosti G.I.G. road rescue s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, IČO: 46 800 735, bolo súdu preukázané, že IČO tejto spoločnosti je podľa výpisu iné, ako je uvedené na kúpnej zmluve zo dňa 01.12.2012, konateľom je F. B., a za prokúru vystupuje: J. O., M. R. V. XX, Z. I..

8.2. Výpisom z Obchodného registra, spoločnosti .I.G. auto s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, IČO: 44 748 876, bolo súdu preukázané, že IČO tejto spoločnosti je také isté ako je uvedené na kúpnej zmluve zo dňa 01.12.2012, konateľom je L. F., a za prokúru vystupuje: J. O., M. R. V. XX, Z. I..

9.1. Žiadosťou o vydanie súhlasu na výrub dreviny žalovaní preukázali, že pôvodní podieloví spoluvlastníci X. L., J. V. a V. A., zastupujúci B. A., všetci adresa M. R. V. XX, Z. I., požiadali F. - Mestský úrad Z. I., odbor životného prostredia, o udelenie súhlasu na výrub 2 ks stromov orech o obvode kmeňa 145 cm a 142 cm, pri zdravotnom stave uvedené rozštiepený, polosuchý.

9.2. Mesto Z. I. rozhodnutím zo dňa 23.04.2015, dalo súhlas žiadateľke Mgr. T. B., bytom M. R. V. XX, Z. I., podľa § 47 ods. 3, zák. č. 543/2002 Z. z., o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov súhlas na výrub 1 ks orech kráľovský, s obvodom kmeňa 67 cm, meraného vo výške 130 cm nad zemou, na pozemku KN - C, parc.č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, kat. úz. Z. I..

9.3. Kópiou uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 28Er/739/2012-29, zo dňa 14.11.2013, bolo súdu preukázané, že vo veci exekučného konania oprávneného: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov s názvom X. M. R. V. XX, Z. I., proti povinnému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Z. I., súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Štorekom, pod zn. EX 3637/2012, do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, v konaní sp. zn. 9C/31/2013.

10.1. Z obhliadky nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Z. I., na ul. M. R. V. XX, ktorú súd uskutočnil dňa 26.03.2015 zistil, že na parc. „C KN“ č. XXX/X, sa nachádza plechová garáž, ktorá nie je pevne spojená so zemou, a pred ňou je vyrastený divý orech, ktorý čiastočne zabraňuje, aby sa dostala hydraulická ruka, alebo akýkoľvek iný stroj k tejto garáži. Sporné kríky, ktoré podľa tvrdenia zástupcu žalobkyne zabraňujú prístupu ku garáži, avšak nie všetky zabraňujú tomuto prístupu, dokonca ani nebránia, lebo v priamej blízkosti garáže sa nachádzajú dva drevené kolíky, ktoré určujú hranice pozemku od suseda a tieto zabraňujú prístupu ku garáži. Prítomné žalované uviedli, že sú ochotní bez problémov dať vypíliť orech pred garážou, ako aj časť kríkov po ľavej strane garáže za tretím dreveným kolíkom.

10.2. Súd ďalej zistil, že tehly, o ktorých hovoril zástupca žalobkyne, sa nachádzajú mimo tej časti, ktorá by bránila prístupu strojového zariadenia, na odstránenie garáže, lebo sa bezprostredne nenachádzajú v tej zóne, ktorá by prístupu bránila. Je to o plechová garáž, ktorá nemá 4 čast', jednu celú stranu má otvorenú, vidieť do nej, dá sa do nej voľne vojsť a nachádzajú sa tam rôzne hnuiteľné veci, použiteľné aj nepoužiteľné, vrátane smetí, papiera, plastových a kovových látok. Všetci prítomní účastníci navrhli, aby súd do zápisnice uviedol, že sa dohodli, že do 20.04.2015, dôjde k odstráneniu garáže zo strany zástupcu žalobkyne, s tým, že prítomné žalované prehlásili, že do 15.04.2015, sprístupnia prístup ku garáži tým, že vyrežú divý orech, jeden krík a dva drevené stĺpy, aby mal zástupca žalobkyne zabezpečený riadny prístup k odstráneniu garáže.

11. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd prvej inštancie za preukázané, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uloženia povinnosti žalovaným v 1./ až v 3./ rade na sprístupnenie nehnuteľnosti parcely „C KN“ č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. I., Okresného úradu, odboru katastrálneho, na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti, v spojitosti s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.05.2011, č. k. 5C/241/2006-239, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a tiež, aby žalované v 1./ až v 3./ rade trvalo odstránili živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele a bráni riadnemu užívaniu pozemku ako aj prístupu ťažkými mechanizmami.

12.1. V predmetnej veci bolo jednoznačne preukázané, že žalované v 1./ až v 3./ rade odstránili všetky veci, ktoré bránili prístupu žalobkyne k plechovej garáži za účelom jej odstránenia, keďže do 15.04.2015 odstránili kríky, drevené kolíky a dali vypíliť orech, ktorý priamo stál pred garážou a bránil prístupu akéhokoľvek stroja, ktorý by vedel plechovú garáž odstrániť. Súd pri obhliadke nehnuteľnosti zistil, že vyššie uvedené kríky, stĺpy a jeden kus orecha kráľovského bránia tomuto prístupu a sám zástupca žalobkyne potvrdil súdu na poslednom pojednávaní, že k odstráneniu týchto rastlín a hnutelných vecí zo strany žalovaných došlo, teda zástupcovi žalobkyne nič nebránilo v tom, aby od 20.04.2015, kedy mal odstrániť plechovú garáž, do rozhodnutia súdu 16.06.2015, garáž odstránil; dôvody, ktoré uviedol na poslednom pojednávaní, súd vyhodnotil ako nedôvodné, ničím nepodložené, pretože sám uviedol spolu s žalobkyňou, že majú záujem dobrovoľne vypratať z tohto pozemku predmetnú garáž, ale zástupca žalobkyne stále potrebuje čas, aby zistil, či je možné garáž odpratať alebo vypratať.

12.2. Súd prvej inštancie uviedol, že takéto vyjadrenie nebude v žiadnom prípade tolerovať a vyhodnotil to ako absolútne nedôvodné, pretože mu nič nebráni v tom, aby túto garáž z tohto pozemku odpratal. Garáž je v rozpadnutom stave, nemá jednu stranu, má voľný prístup, chodia do nej cudzí ľudia, berú si z nej rôzne veci, okrem toho tam žijú zvieratá, mačky, ich exkrémenty, čím spôsobujú šírenie rôznych chorôb, infekcií, čím sa zabraňuje akémukoľvek užívaniu tejto nehnuteľnosti, lebo táto je ohrozená krádežami a nebezpečenstvom choroby, po hygienickej stránke absolútne závadné, zdržiavanie sa v tejto časti nehnuteľnosti. Súd zdôraznil, že žalobkyňa mala povinnosť vypratať plechovú garáž už právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením č. k- 5C/241/2006-263 zo dňa 12.12.2011, a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/40/2012 zo dňa 15.03.2012, avšak dobrovoľne svoju povinnosť už tri roky nesplnila a žalovaní ako podieloví spoluvlastníci dôvodne podali návrh na exekúciu, v ktorej exekúcii súd povolil odklad do právoplatného skončenia tejto predmetnej veci.

13.1. Žalobkyňa nepreukázala skutočnosť odôvodňujúcu vyhovieť jej žalobe, pretože aj keď nejaké existovali do podania žaloby, tieto sa v priebehu konania odstránili, teda žalobkyňa a jej synovi nič nebráni, ani nebránilo v tom, aby plechovú garáž odstránili. Sprístupnenie nehnuteľnosti na vypratanie bolo zo strany žalovaných splnené a taktiež došlo aj k odstráneniu živého plota, ktorý sa nachádzal na tejto parcele, a ktorý podľa žalobkyne bráni riadnemu užívaniu pozemku, aj keď podľa názoru žalovaných sa žalobkyňa vôbec v tejto nehnuteľnosti nezdržuje, nepodieľa sa na spoločných prácach a zveľadení nehnuteľnosti.

13.2. Súd prvej inštancie mal za to, že nie je žiadny dôvod, aby žalobe čo i len čiastočne vyhovel, a preto ju v celom rozsahu ako neopodstatnenú a právne ničím nepodloženú zamietol.

13.3. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalovaným v 1./ a 2./, ktorí boli v konaní úspešní, nepriznal náhradu trov konania, pretože sa vopred pred rozhodnutím vzdali práva na náhradu trov konania a žalovanej v 3./ rade, ktorá si do rozhodnutia súdu neuplatnila náhradu trov, vyčíslil túto náhradu na 0 eur, ktoré je žalobkyňa povinná tejto žalovanej zaplatiť.

14. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa zmeny rozsudku s tým, že súd uloží žalovaným v 1./ až 3./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej kat. úz. Z. I., obec Z. I., na LV č. XXXX, a to parcely registra „C KN“, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o celkovej výmere 153 m², každý v podiele 1 k celku, povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť č. XXX/X žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na dobu na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263 a rozsudkom

Krajského súdu v Nitre, zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, a taktiež aby trvalo odstránili živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele bez súhlasu žalobkyne a bráni riadnemu užívaniu pozemku a prístupu ťažkými mechanizmami na tento pozemok. Zároveň aby súd prikázal žalovaným v 1./ až 3./ rade, aby odovzdali funkčnú kópiu všetkých kľúčov od brán a dverí znemožňujúcich prístup k pozemku a tiež aby jej odovzdali všetky kľúče od vchodov k predmetnému pozemku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

15. Poznamenala, že aj doposiaľ ako i v nadväzujúcom konaní vedenom pod číslom 5C/241/2006-239 súdy roky tvrdia ako je možné dostať sa ku spornej garáži a že predmetný objekt je „čiernou“ stavbou a až tento súd ohliadkou na mieste samom musel skonštatovať, že tento prístup tam nie je, resp. nebol vôbec možný ťažkou technikou a objekt nie je skutočne stavbou v zmysle stavebného zákona, keďže nie je riadne spojený so zemou. Žalovaní dlhodobo účelovo zavádzajú, ich tvrdenia sú nedôveryhodné, porušujú rôzne právne predpisy v snahe uľahčiť si cestu k svojim cieľom. Mechanizmus, ktorým by sa mal uvedená garáž premiestniť zďaleka nie je malým strojom ako uvádza prvostupňový súd v časti rozsudku, ale naopak veľkým strojom alebo dokonca jazdnou súpravou, čiže tvrdenia o malom stroji v zásade odporuje. Garáž je potrebné zdvihnúť hydraulickou rukou, poprípade žeriavom a naložiť na vozidlo. Už len vzhľadom k veľkosti predmetnej garáže musí byť nad slnko jasné, že je potrebný značný voľný priestor v okolí, aby bolo možné s uvedenou ťažkou technikou bezpečne manipulovať. Zatiaľ došlo len k čiastočnému sprístupneniu pozemku a to z boku predmetnej garáže a prístup spredu nie je prostredníctvom techniky naďalej možný.

16. Vytýkala súdu prvej inštancie, že sa vôbec nezaoberal bodom 2, aby súčasťou príkazu na sprístupnenie pozemku bol aj príkaz na odovzдание všetkých kľúčov od brán a dverí zamedzujúci prístup k danému pozemku, a to napriek tomu, že žalobkyňa o to žiadala v prvotnej žalobe a následne opakovane v odvolaní zo dňa 7.02.,2014, kde žiadala spresnenie uznesenia v tomto duchu a vyslovenému viacnásobnému apelu zástupcu žalobkyne, aby takéto rozhodnutie bolo vydané, a to niekoľkokrát v priebehu konania. Sudkyňa prvostupňového súdu ich opakovanie presviedčala, že nič také nežiadali, a preto o tom rozhodovať nebude. Žiada preto uznesenie súdu rozšíriť o tento bod v nasledovnom znení: Zároveň súd ukladá žalovaným v 1./ až 3./ rade, rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej kat. úz. Z. I., obec Z. I., na LV č. XXXX, a to parcely registra „C KN“, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 153 m², v podiele každý 1 k celku nehnuteľnosť - parcela č. XXX/X žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, aby odovzdali odporkyni (zrejme „žalobkyni“ pozn. odvolacieho súdu) všetky kľúče od prístupových vchodov k predmetnému pozemku.

17. Má za to, že súd i sám zistil v priebehu konania, že nebol možný prístup k pozemku (podľa nej tento stav i naďalej trvá), nie je možné aj napriek tomu, že by v priebehu konania táto povinnosť bola dobrovoľne splnená (čo nebola), označiť za neúspešnú stranu žalobkyne a nepriznať jej prípadné trovy konania, a naopak, priznať trovy konania, hoci v konečnom dôsledku v nulovej výške, strane žalovanej. Žiadal napadané uznesenie (zrejme rozsudok- poznámka odvolacieho súdu) zrušiť a vec vrátiť na opätovné prejednanie, alebo nanovo rozhodnúť s tým, aby boli na odstránenie nejasností vypočítané strany konania k prevereniu splnenia povinnosti za účasti spôsobilej osoby opätovným šetrením na mieste.

18. Žalovaní v 1./ až v 3./rade sa vyjadrili k odvolaniu žalobkyne. Žalovaná v 3.rade uviedla, že súhlasí so zamietnutím žaloby. Vypratanie prístupovej cesty a sprístupnenie pozemku k plechovej garáži vykonali podľa rozhodnutia k danému termínu 15.4.2015, kde dňa 26.3.2015 o 10.00 hod. bola uskutočnená obhliadka súdom a vlastníkami pozemku. Vypílený strom, časť kríkov aj stĺpy, ktoré bránili prístupu z boku boli odstránené aj odpratané. K dátumu 15.4.2015 (viď foto) boli štyria vlastníci uvedeného pozemku dohodnutí na vyčistení pozemku, ale z vlastníkov sa nik neodstaval, dvaja sa vopred ospravedlnili a jeden z vlastníkov, t.j. p. A. s rodinou sa postarali o vyčistenie vyššie uvedených vecí. X. F., ktorá je rovnakým podielom vlastníkom pozemku, niekoľkokrát telefonovala, že k dátumu 15.4.2015 je pripravený veľkokapacitný kontajner a aby vyšli v ústrety, avšak pri tejto žiadosti sa stretla len s výhovorkami a oddialeniu riešiť tento problém a pomoc či priloženie ruky k uvedenému problému sa z ich strany nekonala. Nemajú záujem vôbec spolupracovať, ale zavádzanie a vytváranie obvinení, ktoré sú bezvýhodiskové, sa im darí. Je to smutné, neľudské a nehorázne obviňovať spoluvlastníkov, ktorí sa o všetko postarajú bez ich prítomnosti.

19. Žalovaná v 2.rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky považuje za spravodlivý a odvolanie považuje za účelové v snahe oddialiť odstránenie garáže zo spoločného dvora.

20. Žalovaná v 1.rade k odvolaniu poznamenala, že plne súhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky.

21. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 OSP) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 OSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. a), c) a f) OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď v zmysle § 378 ods.1 a § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Nitre v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP.

22. Súd prvej inštancie vyniesol napadnutý rozsudok v tejto veci za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“, ktorý bol účinný do 30.06.2016, keďže bol zrušený v ustanovení § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť 1.júla 2016 (§ 474 CSP).

23. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods.2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

24. Podľa Čl. 1, § 1 ods. 1 zákona č. 125/2015 z 18. novembra 2015, o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „návrh“, „navrhovateľ“, „odporca“, „účastník“, rozumie sa tým podľa povahy veci aj „žaloba“, „žalobca“, „žalovaný“, „strana“.

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „súd prvého stupňa“ alebo „súd druhého stupňa“, rozumie sa tým podľa povahy veci „súd prvej inštancie“ alebo „súd druhej inštancie“ (ods. 2 citovaného ustanovenia).

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „občianske súdne konanie“, rozumie sa tým podľa povahy veci „civilný proces“ alebo „správny súdny proces“ (ods. 3 citovaného ustanovenia).

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „občianskoprávne konanie“, rozumie sa tým „civilný proces“ (ods. 4 citovaného ustanovenia).

25. Konceptia zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 387 ods. 2 CSP vychádza zo situácie, že ak odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, v takom prípade nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 CSP, ale

obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia.

26. Súd prvej inštancie v preskúmanej veci správne zistil skutkový stav veci, správne aplikoval právne predpisy a vo veci aj správne a v súlade so zákonom rozhodol, preto sa odvolací súd stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení výroku o zamietnutí žaloby, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

27. Na margo vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozsudku odvolací poznamenáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny predpis alebo ak síce použil správny predpis, nesprávne ho interpretoval alebo ak zo správnych skutkových zistení vyvodil nesprávne právne závery.

28. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3.júla 2003).

29. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že žalobkyňa v žalobnom petite (v žalobnej žiadosti, teda ako má súd v danej veci rozhodnúť), okrem iného, nepožadovala, aby jej žalovaní v 1./ až 3./ rade vydali kľúče k bránam zamedzujúcim prístup k parcele zapísanej v registri „C KN“ číslo 266/6, katastrálne územie mesta Nové Zámky, ale vydania kľúčov sa domáhala v petite navrhovaného predbežného opatrenia, preto súd prvej inštancie nemohol ísť nad rámec petitu žaloby. Návrh žalobkyne o nariadenie predbežného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 7.októbra 2013, č. k. 9C/31/2013-71 zamietnutý, žalobkyňa sa včas odvolala proti uvedenému uzneseniu a o jej odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 31.marca 2014, č. k. 5Co/188/2014-96 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí návrhu o nariadenie predbežného opatrenia potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.júla 2014. Súd nemôže ísť nad rámec žalobcom vymedzený petit žaloby, ide o zásadu iudex ne eat ultra petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán).

30. Z obsahu spisu a z vykonaného dokazovania na súde prvej inštancie vyplýva, že žalobkyni bola, okrem iného, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.mája 2011, č. k. 5C/241/2006-239, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.decembra 2011, č. k. 5C/24/2006-263 uložená povinnosť na svoje náklady vypratáť nehnuteľnosť- pozemok v kat. úz. I., zapísaný na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/X- zastavené plochy a nádvorja o výmere 153 m² odstránením plechovej garáže v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa vypratania nehnuteľnosti bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.marca 2012, č. k. 9Co/40/2012-272, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2012.

31. Ak sa teda žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka v 1 -ine k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Z. I., zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Z. I. na LV č. XXXX ako parcela registra „C KN“ číslo XXX/X- zastavené plochy a nádvorja o celkovej výmere 153 m² žalobou podanou na Okresný súd Nové Zámky dňa 1.2.2013 proti žalovaným v 1./ až 3./ rade ako ďalším podielovým spoluvlastníkom, každý v podiele 1/4.-ina k celku, domáhala, aby im súd uložil povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť žalobkyni na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.5.2011, č. k. 5C/241/2006-239, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263 a rozsudku Krajského súdu v Nitre z 15.3.2012, č. k. 9 Co/40/2012-272 a aby im uložil trvalo odstrániť živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele a bráni riadnemu užívaniu pozemku a prístupu ťažkými mechanizmami na tento pozemok a žalovaní v priebehu konania sprístupnili nehnuteľnosť žalobkyni, keď odstránili živý plot i drevené kolíky a dali vypíliť orech, ktorý stal priamo pred garážou a bránil prístupu akéhokoľvek stroja, ktorý by vedel plechovú garáž odstrániť a žalobkyňa napriek tomu žalobu, ktorá už nebola dôvodná, nevzala späť, potom ju súd prvej inštancie správne ako nedôvodnú zamietol.

32. Odvolací súd preto z uvedených dôvodov považoval odvolanie žalobkyne za nedôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

33.1. K námietke žalobkyne, že súd prvej inštancie nemal žalovaným, hoci len v nulovej výške, priznať náhradu trov konania, pretože dobrovoľne, aj keď nie v celom rozsahu, splnili povinnosť, a teda neboli v celom rozsahu úspešní, poznamenáva, že táto námietka nie je dôvodná. Ak totiž žalovaní v priebehu konania splnili v celom rozsahu alebo čiastočne splnili to, čo od nich v žalobe žalobkyňa požadovala, ale žalobkyňa na to nereagovala späťvzatím žaloby alebo čiastočným späťvzatím žaloby, potom je treba urobiť jednoznačne záver, že jej žaloba bola nedôvodne podaná, a keďže strane sporu sa priznáva náhrada trov konania podľa jej pomeru úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), potom neúspešnej žalobkyni nemohol súd prvej inštancie priznať ani čiastočne náhradu trov konania.

33.2. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného plnenia. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konania sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli.

33.3. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t. j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Žalovaný má plný úspech v spore, ak bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá, čo bolo aj v tejto preskúmanej veci, preto súd prvej inštancie nemohol žalobkyni priznať ani len čiastočnú náhradu trov konania.

34. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle v bode 34 citovaných zákonných ustanovení tak, že v odvolacom konaní úspešným žalovaným v 1./ až 3./ priznal v plnom rozsahu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

37. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).