

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216375
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715216375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko Q., za účasti matky dieťaťa: Y. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. N. T., otca dieťaťa: B. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XX/X, X. R., o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu vo veci maloletej Y. Y., V.. XX.XX.XXXX, B..Č.. E. E. I., B., zast. kolíznym opatrovníkom: Obec T., takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Y. Y., V.. XX.XX.XXXX, občana SR, trvale bytom T. X, B..Č.. E. E. I., B. ponecháva v ústavnej starostlivosti E. E. I., B..

II. Matka, Y. L., V.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom T. X a otec, B. Y., V.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom X. R., Q. X sú povinní prispievať na výživu maloletej Y. Y., V.. XX.XX.XXXX, občianky SR, každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet E. E. I., B..

III. Týmto zároveň do chádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.04.2015, právoplatný 29.05.2015.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 03.12.2015 sa domáhal rozhodnutia, že maloletá Y. Y., V.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v ústavnej starostlivosti Detského domova I., B.. Žiadal, aby rodičia dieťaťa boli zaviazaní na prispievanie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa od právoplatnosti rozhodnutia na účet E. E. I., B.. Týmto má dôjsť k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, XP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.04.2015, právoplatný 29.05.2015.

2. Maloletá Y. Y., V.. XX.XX.XXXX bola predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen, č.k. XXP/XX/XXXX umiestnená so svojou maloletou matkou v Reedukačnom centre O. R.. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen, č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 10.04.2015, právoplatné 29.05.2015 bola nariadená ústavná starostlivosť. Predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.09.2015 bola umiestnená maloletá Y. Y., V.. XX.XX.XXXX do Detského domova I., B..

3. Otec dieťaťa sa na adrese trvalého pobytu zdržiava málokedy. V rodičovskom dome nie sú vhodné podmienky na to, aby mohol žiť s dcérou a s matkou. Otcovstvo uznal.

4. Matka maloletej bola umiestnená v Reedukačnom centre O. R., z dôvodu nezvládania starostlivosti o svoju dcéru.

5. Starí rodičia z matkinej strany sú rozvedení, predchádzajúci súrodenci pochádzajúci z manželstva sú osvojení. Stará matka maloletého dieťaťa, L. L., V. XX.XX.XXXX je na rodičovskej dovolenke. Otec, Z. L., V. XX.XX.XXXX je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 150,20 Eur mesačne, príležitostne si privyrába. Žije v jednoizbovom nájomnom byte, ktorého vlastníkom je OCÚ T.. Starosta a poslanci obecného zastupiteľstva ho prideliť pánovi L. pod podmienkou, že v byte bude bývať sám, dcéra ho nebude v byte navštevovať. Otec je s dcérou v telefonickom kontakte. Starí rodičia z otcovej strany žijú v X. R. spoločne vychovávajú 6 maloletých detí. Navrhovateľ opakovane nariadil výchovné opatrenie, dohľad, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti. Stará matka, D. K.Á., má zdravotné, onkologické problémy. Ani jeden zo starých rodičov a blízkych príbuzných nemajú vytvorené vhodné podmienky, aby rodičia dieťaťa mohli s nimi bývať a vytvárať tak vhodné prostredie, v ktorom by bolo schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú Y. Y.. Matka dieťaťa je nezamestnaná, neevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec dieťaťa je SZČO, príjem nepreukázal.

6. Na pojednávaní dňa 14.02.2017 navrhovateľ trval na podanom návrhu. Poukázal na to, že medzičasom sa maloletej narodil brat B. L., L. T. XXXX. Otec dieťaťa neuznal otcovstvo, v rodnom liste je uvedené, že je otec neznámy.

7. Dožiadanie s návrhom a ustanovením kolízneho opatrovníka bolo na Okresný súd Bratislava IV doručený dňa 01.02.2016. Predvolanie na informatívny výsluch prevzal otec dieťaťa dňa 15.02.2016. Matka dieťaťa prevzala predvolanie na informatívny výsluch dňa 21.03.2016. Otec dieťaťa na výsluchu pred Okresným súdom Bratislava IV dňa 01.04.2016 uviedol, že nesúhlasí s ponechaním maloletej v ústavnej starostlivosti v Detskom domove I., B., chce, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matky. Návrh navrhol zamietnuť. Poukázal na to, že jeho mesačný príjem ako živnostníka podnikajúceho v oblasti dokončovacie stavebné práce, hlavne zatepľovanie bytoviek je rôzny. Niekedy má príjem 1.300,- Eur, niekedy 500,- Eur. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť nemá. Matka dieťaťa na Okresnom súde Bratislava IV dňa 06.05.2016 uviedla, že s návrhom nesúhlasí, chcela by, aby ústavná starostlivosť bola zrušená. Pracuje v Bille alebo ako chyžná, z toho bude mať mesačný príjem 150,- Eur. Uviedla, že pojednávania sa chce zúčastniť. Predvolanie na pojednávanie otec dieťaťa a matka dieťaťa prevzali, otec dňa 12.01.2017 a matka dňa 22.11.2016. Pojednávanie sa nezúčastnili, neúčast' neospravedlnili, súd pojednával vec v ich neprítomnosti.

8. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie dňa 14.02.2016 dostavil, uviedol, že rodičia sú putovníci po svete, nevie kde sa nachádzajú. Jediný kto je ochotný spolupracovať je starý otec.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením správy zo šetrenia ÚPSVaR Bratislava z č.l. 2, uznesenia Okresného súdu Zvolen, 14P 21/2015-14 zo dňa 21.09.2015, právoplatné 21.09.2015 kde predbežným opatrením bola umiestnená maloletá Y. Y., V. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova I., B., rodného listu dieťaťa z č.l. 9, správy ÚPSVaR zo dňa 03.12.2015 z č.l. 16, zápisnice z výsluchu otca B. Y. na Okresnom súde Bratislava IV zo dňa 01.04.2016 z č.l. 41 - 43, daňového priznania B. Y.É. za predchádzajúci rok z č.l. 44 - 49, zmluvy o prenájme bytu z č.l. 50, zápisnice z výsluchu matky na Okresnom súde Bratislava IV zo dňa 06.05.2016 Y. L. z č.l. 60, lustrácie sociálnej poisťovne na matku z č.l. 61, na otca z č.l. 62, matku 63, rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XP X/XXXX-XX zo dňa 13.06.2016, právoplatného 28.07.2016, v ktorom je o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti rozhodnuté tak, že návrh je zamietnutý, správy o povesti otca dieťaťa z č.l. 82, správy o daňovom priznaní za rok 2015 otca dieťaťa z č.l. 83, správy o matke z č.l. 85, potvrdenia zo sociálnej poisťovne na rodičov z č.l. 86, potvrdenia ÚPSVaR Zvolen z č.l. 87, Daňového úradu Bratislava z č.l. 88, ÚPSVaR Bratislava č.l. 89 - 90, správy o povesti matky z č.l. 93, otca z č.l. 94 z Karlovej Vsi v Bratislave, správa z ÚPSVaR Bratislava z č.l. 96, spis Okresného súdu Zvolen, č.k. XXP XX/XXXX-XX kde bolo konanie o návrhu rodičov na úpravu práv a povinností zastavené - XXP XX/XXXX-XX z 09.02.2016, právoplatné 16.03.2016, rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XP XX/XXXX-XX zo dňa 10.04.2015, právoplatné 29.05.2015, ktorým bola nariadená u maloletej ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre O. R., vyjadrenia navrhovateľa, kolízneho opatrovníka z pojednávania dňa 14.02.2017.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Súd skúmal pred rozhodnutím o ústavnej starostlivosti či existuje osoba, ktorej by mohlo byť zverené do starostlivosti maloleté dieťa. Súd zistil, že maloleté dieťa nemá byť komu zverené, preto rozhodol tak, že ústavnú starostlivosť nariadil. Rozhodnutiu o ústavnej starostlivosti predchádzalo rozhodnutie o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti. Návrh bol zamietnutý. V rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 13.06.2016, právoplatný 28.07.2016 bolo konštatované, že rodičia nie sú spôsobilí riadne sa o maloletú postarať. Rodičia maloletej nie sú dostatočne rodičovsky zrelí, o čom svedčí aj to, že aj ich ďalšie dieťa, B. L., V. L. T. XXXX musel byť zverený do ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť nad maloletou bola nariadená predbežným opatrením, súd preto rozhodol, že maloletú Y. Y., V.. XX.XX.XXXX ponecháva v ústavnej starostlivosti E.X. E. I., B..

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Súd sa oboznámil s daňovým priznaním otca dieťaťa z Daňového úradu Bratislava, zistil, že jeho príjmy nie sú dostatočné. Súd sa oboznámil s potvrdením na č.l. 86 spisu o tom, že matka dieťaťa poberá príjem len 150,- Eur, a preto rozhodol, že rodičia sú povinní platiť maloletej Y. Y. každý vo výške 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa od právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Detského domova I., B..

26. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.04.2015, právoplatné 29.05.2015.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Rodičia detí svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľ, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.