

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210435  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716210435.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému označenému ako U. T., A.. XX.XX.XXXX, O. XX/XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 373,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Žalobcovi sa v r a c i a časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 15,30 Eur.
- IV. U p r a v u j e s a prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 15,30 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.09.2016, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 373,33 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,00 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,32 Eur.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 21Csp/64/2016-23 zo dňa 16.11.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť.
3. Súd vykonal šetrenie po osobe žalovaného elektronickou žiadosťou na Register obyvateľov Slovenskej republiky, na Sociálnu poisťovňu, na Zbor väzenskej a justičnej stráže a listinným dotazom na Register obyvateľov Slovenskej republiky dňa 21.12.2016. Vykonaným šetrením súd zistil, že osoba označená žalobcom v žalobe zo dňa 06.09.2016 ako žalovaný, U. T., A.. XX.XX.XXXX, je neexistujúcou osobou, ktorá sa v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ani v inej dostupnej databáze nenachádza.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.
8. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.09.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd osobe neexistujúcej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 373,33 Eur

s príslušenstvom. Neexistujúca osoba je osobou, ktorá nemá procesnú subjektivitu a teda nemôže v konaní vedenom na tunajšom súde vystupovať ako strana sporu, ktorej bude súdom uložená povinnosť plniť v prospech žalobcu. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania. Nakoľko súd v danom prípade vykonaným šetrením po osobe označenej ako žalovaný zistil, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou, indikoval neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je v zmysle § 62 CSP obligatórne zastavenie konania.

9. Na základe uvedeného súd konanie vedené proti označenému žalovanému podľa citovaného ustanovenia § 62 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil žalovaného ako U. T., A.. XX.XX.XXXX, ktorý, ako už bolo vyššie spomenuté, nemá procesnú subjektivitu, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Nakoľko je však žalovaný neexistujúcou osobou, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 22,00 Eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur, t.j. na sumu 15,30 Eur, bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku III. a IV. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.