

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/64/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200601  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:4424200601.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F., a manžela navrhovateľky: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode - G. B., nar. X.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo G. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 16.06.2006 v Bátke, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bátka, vo zväzku 3, ročník 2006, na strane 88, pod por. č. 4, r o z v á d z a.

II. Súd zveruje maloleté deti G. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí G. B., D. B. a A. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi G. B., D. B. a A. B. neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode z dôvodu, že jej manželstvo je dlhodobo nefunkčné a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel ju ako aj deti v minulosti týral a fyzicky napádal, za zločim týrania blízkej a zverenej osoby bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/57/2023 zo dňa 3.8.2023 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/13/2023 zo dňa 7.11.2023 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Matka žiadala vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom G., D. a A. určiť sumou po 100 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

2. Navrhovateľka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na rozvode manželstva nakoľko manžel ju bil, deti sa s otcom odmietajú stretávať, majú z neho strach. Vypovedala, že v prípade rozvodu

manželstva maloleté deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 320 Eur mesačne a prídavkov na tri deti vo výške 180 Eur mesačne.

3. Otec na pojednávaní vypovedal, že s rozvodom manželstva súhlasí. Nesúhlasil s tvrdením matky, že deti majú z neho strach, pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody sa o deti náležite staral, pracoval brigádnicky s mesačným príjmom okolo 50 Eur. Doplnil, že nesúhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320 Eur mesačne, je vlastníkom rodinného domu v obci C..

4. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že manžel navrhovateľku ako aj maloleté deti týral začo bol právoplatne odsúdený v roku 2023. Matka sa s deťmi odsťahovala do domácnosti svojej matky do obce C., kde deti navštevujú základnú školu, nie sú vystavované stresu. V prípade rozvodu manželstva navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca určiť k maloletým deťom v minimálnej výške.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/64/2024, návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode z I. č. 1, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/13/2023 zo dňa 7.11.2023 z I. č. 7, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.1.2023 z I. č. 67, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca zo dňa 7.6.2024 62, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 13.6.2024 66, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota o poberaní invalidného dôchodku manžela navrhovateľky z I. č. 73 a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 16.6.2006, z manželstva pochádzajú tri deti. Z návrhu navrhovateľky, z výpovede manžela navrhovateľky, ako aj kolízneho opatrovníka na pojednávaní bolo zistené, že vzťahy medzi manželmi sú trvale rozvrátené, ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa rodičia nedohodli, nakoľko matka požadovala deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec detí ako aj ju samotnú v minulosti týral, začo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/57/2023 zo dňa 3.8.2023 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/13/2023 zo dňa 7.11.2023 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby na trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Manžel so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nesúhlasil, nakoľko o deti sa pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody náležite staral, zabezpečoval každodenné potreby svojich maloletých detí.

7. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom návrhu na rozvod manželstva, správou zo sociálneho šetrenia v rodine matky ako aj z výpovede kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.1.2023 súd zistil, že matka spolu s deťmi sa nachádza v domácnosti svojej matky v rodinnom dome v obci C., maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie, starostlivosť, prípravu na vyučovanie. Stará matka detí výdavky za elektrickú energiu uviedla vo výške 254 Eur mesačne. Zároveň bolo zistené, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku cca vo výške 300 Eur mesačne. Maloletá D. počas pohovoru s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky uviedla, že je žiačkou ôsmeho ročníka základnej školy, v domácnosti starej matky sa jej páči, je tam spokojná, mladší G. počas šetrenia ukázal žiakcu knižku, kde mal samé jednotky. Doplnil, že u starej matky sa má dobre. E. A. počas šetrenia vypovedala, že navštevuje materskú škôlku, v domácnosti starkej sa cíti dobre, je spokojná.

Z telefonického komunikácie so školskými zariadeniami, ktoré navštevujú maloleté deti bolo preukázané, že G. je žiakom ôsmeho ročníka, nie sú s ním žiadne výchovné problémy, D. je žiačkou ôsmeho ročníka základnej školy Salka, má pravidelnú školskú dochádzku, počas vyučovacieho procesu s dieťaťom nie sú výchovné problémy. Zároveň bolo zistené, že maloletá A. navštevuje materskú školu v Bajtave, do kolektívu detí sa začlenila, medzi deťmi je obľúbená.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca zo dňa 7.6.2024 bolo zistené, že G. B., nar. X.XX.XXXX vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený a nepoberá žiadnu pracovnú odmenu.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 13.6.2024 bolo zistené, že otec G. B. nie je vedený v evidenciu uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Rimavská Sobota o výške dôchodkových dávok G. B., nar. X.XX.XXXX bolo preukázané, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,90 Eur mesačne.

8.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR/ súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9.Podľa § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10.Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoďte, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11.Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12.Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13.Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

14.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15.Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a hlboko rozvrátené a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Maloleté deti pochádzajúce z manželstva súd na čas po rozvoďte zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko bolo preukázané, že matka je schopná vytvoriť svojim maloletým deťom stabilné, harmonické prostredie plné vzájomného porozumenia pre ich ďalší priaznivý všestranný vývoj po stránke psychickej, emočnej a sociálnej.

18.Vyživovaciu povinnosť otca k maloletým súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, nakoľko mal preukázané, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,90 Eur mesačne, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený a okrem

maloletých nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a vzhľadom na svoju sociálnu, majetkovú situáciu je schopný platiť určené výživného svojim maloletým deťom.

19.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku manžel G. B. je oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľka, kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa ho výslovne na pojednávaní výslovne vzdali.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.