

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201768  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122201768.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci žalobkyne: T. Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - L. XX, XXX XX L., občianka SR, proti žalovanému: Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., XXX XX L., občan SR, právne zastúpený: Mgr. Peter Troščák, advokát, Prešov, Hlavná 50, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 20C/12/2022-42 zo dňa 16.02.2022, takto

### rozhodol:

I. Opravuje uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/1/2022-95 vo výroku III. tak, že tento výrok znie: Zrušuje uznesenie vo výroku X. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd uznesením č.k. 23Co/1/2022-95 rozhodol o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 20C/12/2022-42 zo dňa 16.02.2022. Výrokom III. zrušil uznesenie vo výroku X. Výrokom X. súd prvej inštancie poučil žalovaného, že môže podať žalobu o návrate do pôvodného stavu alebo žalobu o náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a to ako žalobca proti T. Š. C. ako žalovanej. Odvolací súd tento výrok zrušil z dôvodu, že súdom prvej inštancie formulované poučenie je príliš všeobecné a bez poučenia o právnych následkoch s podaním žaloby spojenými. Odvolací súd však zároveň nerozhodol podľa § 391 CSP vo vzťahu k uvedenému výroku či vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prerušuje konanie, schvaľuje zmier, zastavuje konanie alebo postupuje vec orgánu do ktorého právomoci vec patrí. V danom prípade z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že poučenie o možnosti podať žalobu má byť žalovanému poskytnuté, ale menej všeobecné a žalovaný má byť poučený aj o právnych následkoch s podaním žaloby spojenými.

2. Podľa § 224 CSP: Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Zrušenie výroku uznesenia bez rozhodnutia o tom, ako v zrušenom výroku ďalej postupovať, je zrejmom nesprávnosťou uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/1/2022-95, ktorú je potrebné odstrániť. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odvolací súd mienil vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Preto odvolací súd podľa § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP vydáva toto opravné uznesenie a do pôvodného výroku uznesenia (o zrušení veci) dopĺňa rozhodnutie o vrátení veci súdu prvej inštancie.

5. Súd prvej inštancie opätovne poučí žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej. Žalobou vo veci samej je najmä žaloba, ktorej predmetom je nárok, ktorému je poskytnutá dočasná ochrana neodkladným opatrením (v tomto prípade sa jedná o telesnú a duševnú integritu žalobkyne). Žalobou vo veci samej naozaj môže byť aj žaloba o navrátenie do pôvodného stavu alebo žaloba o náhradu škody spôsobenej neodkladným opatrením, súd však musí uviesť predmet konania konkrétnejšie - teda uvedie konkrétny stav, ktorý má byť obnovený alebo konkrétnu škodu spôsobenú neodkladným opatrením (napríklad žaloba o zrušenie zákazu približovať sa k žalobkyňi, resp. vstupovať na určité nehnuteľnosti). Zároveň je potrebné žalovaného aj poučiť o právnych následkoch spojených s podanou žalobou (napr. aj o právnych následkoch vyplývajúcich z ust. § 337 ods. 3 CSP)

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.