

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201373
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201373.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ M. A., J. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XXX, XXX XX H., X/ V. A., J. A.A., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XXX, XXX XX H., obaja zastúpení JUDr. Michal Roštár, advokát, so sídlom ul. Pod Brehom 71, 023 54 Turzovka, proti žalovanej: Obec Olešná, so sídlom Olešná 493, 023 52 Olešná, zastúpená JUDr. Vlasta Lehutová, advokátka, so sídlom Matičné námestie 2847/3A, 022 01 Čadca, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, so sídlom Slovenských dobrovoľníkov 2749/12A, 022 01 Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.11.2014, sa žalobcovia voči žalovanej domáhali určenia, že parcely CKN XXX/X - orná pôda o výmere 275 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 28 m², nachádzajúce sa v kat. území Olešná, zapísané na LV č. XXXX, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Žalobcovia zároveň voči žalovanej požadovali náhradu trov konania.

2. Konanie o žalobe žalobcov sa pôvodne na okresnom súde viedlo pod spisovou značkou 7C/237/2014. Okresný súd o žalobe žalobcov rozhodol rozsudkom č. k. 7C/237/2014-183 zo dňa 06.12.2016, ktorý bol odvolacím súdom, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/317/2017-248 zo dňa 26.04.2018 potvrdený. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, o ktorom dovolací súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodol uznesením č. k. 7Cdo/7/2020-357 zo dňa 28.01.2021 tak, že rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd následne uznesením č. k. 9Co/28/2021-375 zo dňa 29.04.2021 zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 7C/237/2014-183 zo dňa 06.12.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konania.

3. Uznesením okresného súdu č. k. 8C/34/2021-469 zo dňa 14.12.2021 bolo konanie postupom podľa § 163 Civilného sporového poriadku prerušené, a to z dôvodu zhodného návrhu sporových strán, za účelom uzavretia mimosúdnej dohody.

4. Dňa 24.06.2022 vzali žalobcovia podanú žalobu v celom rozsahu späť, a to s poukazom na Mimosúdnu dohodu o urovnaní vzájomných sporných práv a povinností uzavretú medzi sporovými stranami dňa 08.06.2022. Dohoda bola súčasťou späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Žalobcovia vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu dňa 24.06.2022. Dôvod späťvzatia žaloby tkvel v mimosúdnej dohode uzavretej medzi sporovými stranami čo do sporných nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia podanou žalobou voči žalovanej domáhali určenia vlastníckeho práva. Súd žalobcami uplatnené dispozičné právo a vôľu sporových strán plne rešpektoval a konanie z dôvodu späťvzatia podanej žaloby v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil. Súd súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nežiadal, keďže bola účastníkom mimosúdnej dohody, ktorou boli upravené vzájomné sporné práva a povinnosti sporových strán k sporným nehnuteľnostiam. Keďže žalovaná s uzavretím mimosúdnej dohody súhlasila a túto dohodu uzavrela, žiadanie súhlasu so späťvzatím žaloby žalobcov považoval súd v tomto prípade za nadbytočné a preto ho od žalovanej nežiadal.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu i na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie napríklad vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka litispendencie, či rei iudicate, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť. V danom prípade bolo konanie o žalobe žalobcov zastavené z toho dôvodu, že so žalovanou uzavreli mimosúdnu dohodu o urovnaní vzájomných sporných práv a povinností k sporným nehnuteľnostiam. Súd mal z obsahu dohody, konkrétne z jej Článku IV bodu 2 zistené a preukázané, že účastníci dohody, t. j. žalobcovia i žalovaná, vyhlásili a zaviazali sa, že si voči sebe navzájom neuplatňujú a v budúcnosti neuplatnia náhradu trov konania v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/34/2021, t. j. v tomto spore s tým, že náklady na trovy konania (vrátane trov právneho zastúpenia) vzniknuté účastníkom dohody v súvislosti s týmto súdnym konaním si každý účastník hradí samostatne, t. j. každý účastník si uhradí vlastné hotové výdavky ako i odmenu, náhrady a výdavky právneho zástupcu, ktorého si zvolil na účely jeho zastupovania v označenom konaní.

9. Žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o mimosúdnom urovnaní so žalovanou. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP, v súlade s mimosúdnou dohodou strán, žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote

podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).