

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201408  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201408.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. 7, XXX XX M. nad I. proti žalovaným 1/ G.I.C. Z., a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Q. XX, XXX XX V., 2/ R.. F. Q., súdny exekútor, X. úrad V. so sídlom Žriedlová 3304/3, 040 01 Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby sa žalovaný zdržal s uložením platiteľovi mzdy povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy podľa príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku Exekútorským úradom Košice, súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Husťákom zo dňa 16.11.2009, č. k. EX 1176/2009-18. Poukázal na to, že nemá vedomosť o exekučnom titule, nakoľko ho s ním súdny exekútor neoboznámil a o vedení exekúcie sa dozvedel až z vykonávania zrážok z dôchodku v decembri 2015. Ďalej poukázal na to, že žiada o dočasnú úpravu pomerov účastníkov z dôvodu obavy, že by výkon zrážok z dôchodku a ich prevádzanie boli v rozpore s právnymi predpismi, čo do výšky plnenia. Predložené listinné dôkazy osvedčujú základné skutočnosti pre záver pravdepodobnosti nároku. Pričom je tu dôvodná obava, že budú ohrozené jeho práva tým, že zrážky vykonávané z dôchodku sú neoprávnene strhávané. Žalobca k návrhu doložil: zmluvu o pôžičke č. ZP/252/2007 zo dňa 13.06.2007 a oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy dôchodku od 1.1.2016.

2. Po doručení uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/161/2016-34, (ktorým odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník o odmietnutí podania zo dňa 11.05.2016 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie), sa súdny exekútor JUDr. Bohumil Husťák písomne vyjadril k nariadeniu neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že žalobca vo svojom návrhu uvádza, že nemá vedomosť o exekučnom titule, nakoľko ho s ním súdny exekútor neoboznámil a o vedení exekúcie sa dozvedel až z vykonávania zrážok z dôchodku v decembri 2015. K tejto skutočnosti súdny exekútor uviedol, že povinnému (v tomto prípade žalobcovi) bolo prostredníctvom poštovej prepravy doručené Upovedomenie o začatí exekúcie a o spôsobe vykonania exekúcie EX 1176/2009-5 zo dňa 16.11.2009 (ďalej len upovedomenie), ktoré si prevzal dňa 26.11.2009. V písomnom vyhotovení tohto dokumentu je uvedená presná špecifikácia exekučného titulu na podklade, ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a teda povinný bol oboznámený s exekučným titulom už dňa 26.11.2009. Ku skutočnosti ohľadom vykonávania zrážok z dôchodku povinného súdny exekútor ďalej uviedol, že Sociálna poisťovňa začala s vykonávaním zrážok z dôchodku povinného od 14.02.2010, čo bolo súdnemu exekútorovi aj písomne oznámené a teda povinný nesprávne uvádza obdobie decembra 2015, ako začiatok ich výkonu. Na záver súdny exekútor zdôraznil,

6C/48/2016

že povinný si neuplatnil svoje právo vzniesť námietky proti exekúcii, o čom bol aj poučený v prevzatom upovedomení.

3. Podľa § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") účinného od 1.7.2016 platí, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 331 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav.

6C/48/2016

3

Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahoch medzi účastníkmi.

11. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní

nemusi dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo 171/2010).

12. Súd v danej veci nemal za preukázané, že sú splnené zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, uviedol, aby sa žalovaný zdržal s uložením platiteľovi mzdy povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy podľa príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku Exekútorským úradom Košice, súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Husťákom zo dňa 16.11.2009, č. k. EX 1176/2009-18. Poukázal na to, že nemá vedomosť o exekučnom titule, nakoľko ho s ním súdny exekútor neoboznámil a o vedení exekúcie sa dozvedel až z vykonávania zrážok z dôchodku v decembri 2015. Z obsahu podania súdneho exekútora JUDr. Bohumila Husťáka však vyplýva, žalobcovi bolo prostredníctvom poštovej prepravy doručené upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si žalobca prevzal dňa 26.11.2009, v ktorom je uvedená presná špecifikácia exekučného titulu na podklade, ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a teda žalobca bol s exekučným titulom oboznámený už dňa 26.11.2009 a Sociálna poisťovňa začala s vykonávaním zrážok z dôchodku od 14.02.2010. Keďže v danom prípade už prebieha exekučné konanie, proti ktorému mal žalobca možnosť brániť sa podaním námietok proti exekúcii, preto podľa názoru súdu v tomto štádiu konania už nemôže žalovaný uložiť, aby sa zdržali výkonu zrážok z dôchodku žalobcu v prospech žalovaného Exekútorským úradom Košice, súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Husťákom na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6C/48/2016

4

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.