

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010925
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010925.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: Š. U., nar. XX.XX.XXXX T. D. Y., hlásený trvalý pobyt K. W. F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 28. júna 2022

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného Š. U., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt K. W. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 03.05.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/149/2017 - 150 z 21. marca 2018 vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt/99/2020 zo 6. novembra 2020 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

odôvodnenie:

Súdu bol 03.05.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 28. júna 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 28), skráteným výpisom klienta (č.l. 29 obojstranne), odpisom registra trestov (č.l. 6 a 7), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 8 a 9), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 10-20), odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky (č.l. 5), rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/149/2017 - 150 z 21. marca 2018 (č.l. 43-45), uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt/99/2020 zo 6. novembra 2020 (č.l. 42), návrhom Y. K. T. z 25.04.2022 na prevzatie záruky za nápravu odsúdeného (č.l. 2), zmluvou o nájme sociálneho bytu z XX.XX.XXXX (č.l. 48 a 49) a vyjadrením Y. K. T. o odsúdenom z 27.06.2022 (č.l. 50).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený bol 18.11.2020 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Zadržaný bol 26.06.2017 príslušníkmi Policajného zboru Slovenskej republiky a dodaný do výkonu väzby 29.06.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde 14.07.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v strednom stupni stráženia bolo na požadovanej úrovni. Interné predpisy dodržiaval, konflikty nevyvolával. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom S. - výroba čistiacich prostriedkov a na pracovisku zameranom na servis kanalizácie. Pracovnú morálku mal hodnotenú ako nadpriemernú. Pridelené pracovné úlohy si plnil. Taktiež bol zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Za plnenie si pracovných povinností bol počas výkonu trestu v tamomšom

ústave štyrikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt/99/2020 zo 06.11.2020 o zmene spôsobu výkonu trestu bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu, avšak v súčasnosti sa zaúča ako služba na oddiele. Dňa 26.08.2021 bol disciplinárne odmenený udelením pochvaly za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupné knihy a časopisy, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry a počúva hudbu. V prípade priaznivého počasia chodí na vychádzky. Zo športových aktivít preferuje cvičenie vlastnou váhou. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne. Od 24.11.2020 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom W.. Pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne, pridelené pracovné úlohy si plní. Podľa potreby sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Je slobodný, otec jedného maloletého syna, ktorého má s bývalou družkou. Syn je vychovávaný rodičmi odsúdeného. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a aj si ju plní. Kontakt udržiava všetkými formami s primárnou rodinou, formou korešpondencie aj s kamarátmi. Po ukončení výkonu trestu sa chce vrátiť bývať do podnájmu do K. T.. Nie je zaradený do skupinových foriem práce. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrolu, sebadisciplínu, rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia. Možno konštatovať, že plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť, viď odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii sú evidované ďalšie trestné stíhania. Na základe uvedených skutočností a s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zástupca ústavu na dotaz samosudcu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdeného došlo k zmene, keď 14.06.2022 pribudla disciplinárna odmena za plnenie si pracovných povinností. Záver hodnotenia zostal nezmenený.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody kontinuálne od 14.07.2017, aktuálne od 14.09.2018 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/149/2017 z 21.03.2018 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona. Do trestu bola započítaná doba väzby od 26.06. do 14.07.2017. Predpokladaný koniec trestu je 27.08.2025. O podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody mohol súd rozhodovať najskôr 26.03.2022. Súдне trestaný bol jedenásťkrát a má osem vykonaných trestov. O zmene spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 6Nt/99/2020 zo 06.11.2020.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda a Okresného súdu Trnava vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súдне trestaný. Prvé odsúdenie je rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/88/2001 z 27.03.2002 za prečin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Trestnej činnosti sa odsúdený dopustil ako mladistvý. Súď uložil odsúdenému trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou do 27.03.2003, v ktorej sa odsúdený osvedčil. O odsúdenom rozhodoval výlučne Okresný súd Dunajská Streda, pričom len v jednom prípade rozhodoval aj Krajský súd v Trnave (uznesenie sp. zn. 5To/42/2007 z 26.04.2007). Odsúdenia sa týkajú prevažne majetkovej trestnej činnosti reprezentovanej trestným činom krádeže, avšak odsúdený sa dopustil aj inej (i násilnej) trestnej činnosti - vydieranie, úverový podvod, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, nebezpečné vyhrážanie a lúpež. Odsúdenému bol po prvom podmiennečnom treste odňatia slobody ukladaný i vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti nepodmiennečný trest odňatia slobody a v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, keď Okresný súd Dunajská Streda považoval predchádzajúci trest za dostatočný na nápravu odsúdeného a ochranu spoločnosti.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný priestupok proti majetku (krádež bicykla), ktorého sa dopustil 03.03.2017.

Relatívne obsiahla odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila jednotlivé právoplatne skončené trestné stíhania vedené proti odsúdenému rozhodnutiami Okresného súdu Dunajská Streda (trestný rozkaz, rozsudok). Jedno trestné stíhanie vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 bolo zastavené uznesením prokurátora zo 06.06.2018 podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený má od XX.XX.XXXX vedený ako trvalý pobyt K. W. F.. Syn odsúdeného Z. sa narodil XX.XX.XXXX.

Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/149/2017 - 150 z 21. marca 2018 vyplynulo, že v bode 2 obžaloby 26.06.2017 v čase okolo 02:50 hod. na U. O. T. D. Y. v objekte železničnej stanice odsúdený spolu s dvomi spoluobžalovanými fyzicky napadli poškodeného, ktorý sediac na kovovej lavici vpravo od dverí čakárne na strane nástupišťa čakal na vlak tak, že prvý spoluobžalovaný k nemu pribehol so slovami "máme ťa", následne ho udrel drevenou palicou do hlavy v oblasti pravej časti čela, následne chcel z miesta utiecť, kedy ho poškodený prenasledoval a po niekoľkých metroch ho dostihol v priestoroch medzi úložňou bicyklov a nástupišťa naľavo od dverí čakárne, zvalil ho na zem, držal ho kľučiac nad ním za krk, kedy k nim zozadu dobehli odsúdený a druhý spoluobžalovaný, odsúdený poškodeného udrel nezisteným spôsobom do ľavého ramena, v dôsledku čoho poškodený, ktorý kľučal nad prvým spoluobžalovaným, spadol na zem, tak ho obmedzil, následne mu na mieste odsúdený a druhý spoluobžalovaný prehľadali vrecká nohavíc, z ktorého mu vybrali pánsku rozkladaciu koženú peňaženku hnej farby, v ktorej boli jeho osobné doklady, finančná hotovosť 300 Českých korún, v prepočte podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska v hodnote 11,40 eura, 5,- eur a z druhého vrecka nohavíc mu vybrali mobilný telefón značky HUAWEI Y6 dual SIM v hodnote 4.990,- CZK, v prepočte v hodnote 189,75 eura a následne utiekli na neznáme miesto, taktiež aj prvý spoluobžalovaný, ktorý bol zvalený na zem po odcudzení vecí sa vyslobodil a utiekol preč, čím poškodenému spôsobil tržnú ranu čela, zranenie si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, bez podstatnejších obmedzení a celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 206,15 eura, pričom odsúdený už bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/24/2015 z 13.05.2015, právoplatným 08.06.2015, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Z listín predložených odsúdených vyplynulo, že odsúdený má zabezpečené bývanie na základe zmluvy o nájme sociálneho bytu z XX.XX.XXXX uzatvorenej s K. T.. Nájomné platí matka odsúdeného a obec neeviduje žiadne omeškaniá s mesačnými platbami. Y. K. T. zamestná odsúdeného po návrate z výkonu trestu odňatia slobody ako pomocného pracovníka na vonkajšie manuálne práce v uliciach. So svojím synom a matkou žili usporiadaným životom a s odsúdeným neboli žiadne problémy. Y. taktiež poskytol záruku, že bude ovplyvňovať odsúdeného, aby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, splnil všetky povinnosti a dodržal všetky obmedzenia uložené súdom a dostavil sa v prípade predvolania na súd.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietnuť, nakoľko sa domnieval, že nie je splnená podmienka, že by odsúdený v prípade podmienené prepustenia viedol riadny život. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Bol opakovane vo výkone trestu a napriek tomu sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, pričom táto má z hľadiska závažnosti stupňujúci charakter a naposledy bol odsúdený za zločin lúpeže.

Obhajkyňa navrhla návrhu odsúdeného vyhovieť. Mala za to, že práve pri relatívne dlhšom odsúdení, ktorého trest odňatia slobody momentálne vykonáva, preukázal odsúdený polepšenie, má výborné hodnotenie, má plnú podporu rodiny, maloletého takmer X-ročného syna, o ktorého sa matka nestará a je v starostlivosti matky odsúdeného. Odsúdený by chcel nielen riadne žiť, ale sa aj čo najskôr vrátiť k svojmu synovi a starať sa o neho. Doterajší trest bolo pre neho ponaučením, má sa kam vrátiť, má prísľub práce a má podporu rodiny. Mala za to, že aj počas výkonu väzby a počas výkonu trestu mal odsúdený dostatok času na prehodnotenie svojho života, správal sa vzorne a za tak dlhú dobu by sa prejavil jeho prípadný nezáujem o návrat do normálneho života. Práve dĺžkou vykonávaných trestov je tiež

preukázaný úprimný záujem odsúdeného o návrat do spoločnosti. Prípadné podmiennečné prepustenie s dohľadom tak isto môže predstavovať záruku, že odsúdený by bol vo svojom správaní pod dohľadom a bol by nútený sa správať v súlade so spoločenskými normami.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať. Pred vyhlásením uznesenia uviedol, že chce ísť domov a starať sa o rodinu. Nebude už viac páchať trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkon dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon vyžaduje súčasné splnenie troch podmienok. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z trestu odňatia slobody (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním a plnením svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukáže polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená 26.03.2022.

Z obsahu hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu vyplýva, že u odsúdeného bola čiastočne splnená aj prvá materiálna podmienka. Odsúdený počas výkonu väzby a následného výkonu trestu rešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiaval časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, udržiaval kontakt všetkými formami s primárnou rodinou a formou korešpondencie aj s kamarátmi, využíval zmysluplne svoj voľný čas, bol pracovne zaradený, nebol disciplinárne potrestaný a naopak bol šesťkrát disciplinárne odmenený. Vďaka svoju správaniu si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Neúplné splnenie prvej materiálnej podmienky ovplyvnila menej priaznivá resocializačná prognóza. Súd nedokáže úplne vyhodnotiť do akej miery sa na správaní a vystupovaní odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu podieľalo poznanie podmienok výkonu trestu odsúdeným z predchádzajúcich výkonov trestu odňatia slobody.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď žiadna objektívne zistiteľná skutočnosť nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Tento záver súdu neovplyvnilo ani zabezpečené bývanie, zamestnanie a rodinná situácia odsúdeného. Súd vychádzal z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, trestnej minulosti odsúdeného, ktorý sa trestnej činnosti dopustil už ako mladistvý a skutočnosti, že odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradili vykonané tresty odňatia slobody ani narodenie syna, ktorý mal v čase spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona D.T. N.. Pokiaľ odsúdený svoj návrh na podmiennečné prepustenie odôvodňuje aj tým, že sa chce postarať o svojho syna, natíska sa otázka prečo tak tomu nebolo už skôr. Na tomto mieste súd považuje za potrebné doplniť, že z odpisu registra trestov vyplýva okrem už uvedeného aj to, že trestnej činnosti sa nedopúšťal počas výkonu jednotlivých nepodmiennečných trestov odňatia slobody, avšak po ich vykonaní sa v nejakej forme

k páchaniu trestnej činnosti opätovne vrátil. Spoločnosť reprezentovaná Okresným súdom Dunajská Streda poskytla odsúdenému šancu preukázať sebe i spoločnosti, že dokáže viesť život bez porušovania všeobecne záväzných predpisov a snahou jednotlivých trestov bolo osobu odsúdeného napraviť, avšak neúspešne, nakoľko odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti a výsledkom toho bolo ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Keďže u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom požadované podmienky súd návrh odsúdeného z 03.05.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.