

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208999
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5813208999.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky a matky malol.: S. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, zast.: K.. X. N., advokát, U., J. II. č. XXX, proti manželovi a otcovi malol.: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. č. XXX/XX, v konaní v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R., takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo S. Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. vo zväzku 3, ročník 2012, na strane 121, pod poradovým číslom 11, rozvádza.

II. Súd zveruje maloleťmu T. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleťmu a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloleťmu T. Q., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleťmu.

IV. Otec maloleťmu T. Q., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloleťm každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy od 16:00 hod. do štvrtka do 07:00 hod., pričom otec si maloleťmu prevezme od matky v mieste bydliska maloleťmu v určený čas, kde ho aj v určený čas matke maloleťmu odovzdá.

V. Matka maloleťmu je povinná každú nepárnu nedeľu v mesiaci o 17:00 hod. telefonicky, resp. cez sociálne siete informovať otca o aktuálnom zdravotnom stave a vývine maloleťmu a umožniť otcovi telefonicky, resp. cez sociálne siete kontakt s maloleťm.

VI. Súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamieta.

VII. Súd vo zvyšku návrh matky zamieta.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka a matka maloleťmu T. Q. návrhom podaným súdu dňa 03.12.2013 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleťmu T. na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby uložil povinnosť platiť na výživu maloleťmu mesačne sumou 130,- Eur. Zároveň navrhla, aby súd upravil styk otca s maloleťm jedenkrát týždenne v trvaní dvoch hodín za jej prítomnosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po štvorročnej známosti. Poznali sa ako kolegovia z práce. Za uvedené obdobie sa stretávali najmä víkendy. Ako hlavný dôvod uzavretia manželstva bolo to, že očakávali narodenie dieťaťa. Hoci mali rozdielne názory na základné otázky spoločného života, verila, že sa po uzavretí manželstva aj v tejto oblasti zblížia. Po uzavretí manželstva boli dohodnutí, že budú bývať striedavo v W. a v R., avšak takýto spôsob existencie začal vyvolávať konflikty a nedorozumenia. Uviedla, že navrhovala samostatné bývanie, čo však manžel odmietol. Nevyhovovalo jej spoločné bývanie s manželovou matkou, nakoľko tam nebolo možné mať ani trochu súkromia a tak dochádzalo ku každodenným konfliktom, v dôsledku čoho bola pod značným psychickým tlakom. Až po uzavretí manželstva sa dozvedela o vážnych zdravotných problémoch manžela, ako aj o tom, že v ich dôsledku bol poberateľom invalidného dôchodku. Manžel nemal záujem tento stav riešiť a neustále na ňu tlačil, aby od svojich príbuzných žiadala vyplatenie 1 úč. zo spoločného rodinného domu a pozemkov. Aj keď sa mu snažila vysvetliť, že v rodine nie sú dohodnutí, kto a akým spôsobom nadobudne tento majetok, manžel čoraz viac naliehal, aby trvala na vyplatení finančnej čiastky z uvedených nehnuteľností. Keď nesúhlasila, prestal jej prispievať na maloletého, ako aj na spoločné potreby. Tieto nedorozumenia sa stupňovali, spôsobovali vzájomné odcudzenie, intímne sa nestýkali a preto dňa 14.10.2013 odišla spolu s maloletým do W.. Vyjadrila sa, že nie je ochotná žiť pod neustálym psychickým tlakom, keďže manžel mal odlišné predstavy o spoločnom živote a vyvíjal na ňu neustály tlak na prispôbenie sa jeho požiadavkám. S poukazom na trvalú existenciu rozvratu v ich spolužití, navrhla manželstvo rozviesť.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, so správou ÚPSVaR R., so správou firmy Johnsons Control, s rodným listom, s fotokópiami poštových peňažných poukážok, s podnetom, s listinnými dôkazmi manžela, so správou Mestského úradu R., s potvrdením OOPZ R., s trestným oznámením, s fotografiami, s uznesením Krajského súdu U. č.k. 9CoP/57/2014-127 zo dňa 26.06.2014, s uznesením Krajského súdu U. č.k. 9CoP/58/2014-129 zo dňa 26.07.2014, s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoP/58/2014 zo dňa 30.07.2014, s prehľadom mesačných výdavkov, s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, s potvrdením o poberaní prídavkov, so správou Obecného úradu W., s rozhodnutím sociálnej poisťovne, s pokladničnými dokladmi, uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5CoP/87/2014-279 zo dňa 18.11.2014, s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Cop/88/2014-281 zo dňa 18.11.2014, so sťažnosťou manžela, s oznámením k sťažnosti manžela, s ospravedlnením, s vyjadrením manžela, s vyjadrením manželky, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/90/2014, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/5/2014, so žiadosťou manžela, so správou kolízneho opatrovníka, so správou MUDr. N. I., so správou MUDr. O. R., s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11NcC/19/2015-384 zo dňa 07.09.2015.

4. Manželka a matka maloletého na pojednávaní zotrvala na návrhu a uviedla, že hlavným problémom kvôli ktorému podávala návrh bola najmä tá skutočnosť, že sa nedokázala prispôsobiť bývaniu v R. a S. bývaniu u nich doma. V podstate to celé dopadlo tak, že S. dal prednosť svojej matke. Ďalším problémom bolo to, že aj náklady na maloletého zdieľali každý sám. Ona zo svojho rodičovského príspevku vo výške 220,- Eur a S. zo svojho príjmu. Myslela si, že jej rodičovský príspevok a jeho príjem budú ich spoločnými peniazmi, avšak až po odchode sa dozvedela, že je poberateľom invalidného dôchodku. Taktiež problémom bola jeho nevyspytateľná povaha a správanie s tým, že to bolo pre ňu ponížujúce. Stále od nej chcel aby žiadala od rodiny vyplatenie dedičského podielu po mame, avšak v rodine sa ešte nedohodli. Taktiež bol problém aj v tom, že jej zatajil svoj zdravotný stav, nakoľko predtým jej tvrdil, že už 10 rokov nemá žiadne zdravotné problémy a v podstate 4 mesiace po uzavretí manželstva bol znova operovaný. Po narodení maloletého T. striedavo bývali týždeň v W. a týždeň v R. s tým, že medzi manželom a jej rodinou dochádzalo ku konfliktom, nakoľko život v byte je odlišný od života na dedine. V podstate jej otec povedal, že bude lepšie keď si nájdu nejakú garžónku lebo on tam S. nechce. Od 24.04.2013 začali bývať v R. u jeho mamy. Tam sa necítila dobre, pretože mala pocit, že ho mama obskakuje napr. mu nosila do postele čaj alebo mu doniesla na stôl obed a ona sa s T. cítila akoby odsunutá na druhú koľaj. Taktiež jej napr. vadilo, že keď išla s T. k lekárovi, tak svokra jej prehádzala celú izbu a v podstate jej zasahovala do súkromia. Keďže nemá mamu 7 rokov a bola zvyknutá robiť si všetko sama, sa cítila ponížujúco. Taktiež boli hádky ohľadom peňazí, ona prispievala sumou 40,- Eur mesačne, S. sumou 40,- Eur mesačne s tým, že pre T. kupovala ovocie. Posledné mesiace však S. na T. nič neprispieval. Prestal s ňou komunikovať, odsťahoval sa zo spoločnej izby a keď mu aj povedala, že odíde s T. do W. tak jej povedal, že nech ide, ale bez T.. Ich hádky boli väčšinou o peniazoch, keď od nej žiadal aby si dala vyplatiť podiel po svojej mame. Ukončilo sa to tak, že od októbra 2013

nebývajú v spoločnej domácnosti. V podstate zo strany manžela boli skôr kroky k uzmierneniu. Chcel od nej, aby sa vrátila do bytu k jeho mame, avšak toto odmietla. Ďalšia alternatíva bol rodičovský dom jeho mamy, do ktorého však bolo potrebné vložiť peniaze s tým, že ten dom nebol vysporiadaný so svokrinými súrodencami. Momentálne je situácia taká, že ona s T. býva v W. a S. si chodíva pre T. každú sobotu. Uviedla, že nemá záujem o obnovení manželského spolužitia po tom všetkom čo tam zažila. S návrhom na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila a to z dôvodu, že je na materskej, je schopná starať sa o maloletého s tým, že vie, že S. by ho na čas, ktorý je v práci, dal do jasli a ona nevidí dôvod prečo by mal byť T. vystavený takémuto stresu. Maloletý trávi čas s otcom každú sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že zo začiatku s nimi chodievala aj ja. Trávil čas v J. alebo v nejakej reštaurácii, čo po čase S. už nechcel a chcel si zobrať T. do bytu. V podstate T. si zvykol. Chodíva spokojný, iba raz sa stalo, keď prišiel S. s bratom, ktorého T. dávno nevidel a na inom aute, že T. plakal. S. jej však povedal, že potom prestal. Manžel platí na maloletého mesačne 40,- Eur. Stane sa, že mu donesie jeden banán, chrumky, ale inak nič.

5. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na maloletého s tým, že z tohto platí v letných mesiacoch 40,- Eur a teraz, keďže sa viac kúri tak 60,- Eur mesačne. Vie, že T. je poistený, ale tú poisťku platí S. otec. Mesačne ju strava pre T. spolu s vecami, ktoré potrebuje vyjde na 160,- Eur s tým, že sa stane, že jej to nevyjde a musí siahnuť aj na úspory. T. býva väčšinou 2 razy do mesiaca iba nachladnutý a lieky ju vyjdú na 20,- Eur mesačne. Zvyšok príjmu používa na stravu pre seba a taktiež na veci, ktoré potrebuje.

6. Vyjadrila sa, že u manželovej matky sa necítila dobre z dôvodu, že manžel sa väčšinou rozprával iba s matkou a vadilo mu, keď telefonovala domov. Tento vzťah začala intenzívnejšie vnímať až po uzavretí manželstva.

7. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedla, že momentálne je práceneschopná s tým, že výška jej mesačného príjmu je 306,60 Eur. Taktiež poberá prídavky na maloletého vo výške 23,52 Eur a výživné na syna vo výške 50,- Eur. Z príjmu, ktorý má, platí mesačne príspevok na elektriku, vodu a plyn vo výške 60,- Eur počas zimných mesiacov a 40,- Eur počas letných mesiacov. Strava pre ňu a T. ju vyjde na 150,- Eur mesačne, ošatenie, hygienické potreby pre seba a pre neho ju vyjdú na 100,- Eur mesačne. Cestovné v súvislosti s návštevou lekára s telefónom ju vyjdú na 60,- Eur mesačne. Ďalej platí T. mesačne stravu v škôlke vo výške 22,- Eur a manipulačný poplatok vo výške 7,- Eur mesačne. Maloletý poistený nie je. Prednedávnom začala bývať so svojim priateľom, s ktorým očakáva narodenie dieťaťa. Tento pracuje na týždňovkách a pomáha jej aj finančne. Zotrvala na tom, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 130,- Eur.

8. Manžel a otec maloletého vo svojom prvom výsluchu nesúhlasil s návrhom na rozvod a uviedol, že s rozvodom nesúhlasí z dôvodu, že ho naďalej viažu citové väzby a taktiež aj z dôvodu, že sám zažil na vlastnej koži, ako je to vyrastať bez otca, v neúplnej rodine. Myslí si, že pre dieťa je dôležitý kontakt s oboma rodičmi, nakoľko by mohlo mať v budúcnosti problémy. Nesúhlasil s tvrdením manželky, že netrúvali spolu dostatočne dlhý čas, nakoľko chodieval k nim, prespával tam, spolu chodili do kostola a on jej vždy hovoril o svojich plánoch do budúcnosti, o deťoch, avšak mal pocit, že na to moc nereagovala. Potom, keď otehotnela sa mu zdalo, že sa na svadbu teší. Po uzavretí manželstva sa mu zdala nervóznejšia, ale pripisoval to problémom s bývaním. Vždy sa jej snažil pomáhať, a ak aj boli nejaké problémy v ich spolužití, nepovažoval ich za tak závažné, že by mohli byť dôvodom podania predmetného návrhu. Pri každom stretnutí manželke duplikuje, že sa vždy dá nájsť východisko z danej situácie.

9. Vyjadril sa, že manželstvo uzatvárali po 4- ročnom vzťahu, pričom dôvodom uzavretia manželstva bola jednak vzájomná náklonnosť, ale aj skutočnosť, že manželka bola tehotná. Po uzavretí manželstva navrhoval, aby bývali s jeho mamou v 3- izbovom byte v R. s čím však manželka nesúhlasila a chcela, aby bývali v rodinnom dome v W., kde už býval jej otec a sestra s rodinou. Nakoniec sa dohodli tak, že týždeň boli v R. a týždeň v W.. Dôvodom prečo jeho manželka nechcela bývať v R. bolo to, že jej sestra pred svadbou hovorila, že nie je dobré bývať so svokrou, ale lepšie je, keď manžel býva u ženiných rodičov.

10. Vyjadril sa, že nemal pocit, že by manželka nevychádzala s jeho matkou. Mama im vždy pomohla. Mal pocit, že je všetko v poriadku, avšak v novembri mu zistili zdravotný problém, pre ktorý prišiel o prácu.

Mal pocit, žeby ho manželkina rodina odpísala aj v prípade, keby nebol prišiel o zamestnanie. Snažil sa zapojiť do nejakej činnosti, ale v období, keď tam boli už neboli potrebné žiadne poľnohospodárske práce a bežné práce okolo domu sa snažil vykonávať spoločne s manželkou. Naďalej mal pocit, že ho odpísali jednak kvôli tomu, že bol z mesta a kvôli jeho chorobe. Manželka ku povedala, aby odtiaľ odišli, ale keďže mal ísť v januári na operáciu, tak sa to nejako neriešilo. Po návrate z nemocnice si uvedomoval, že je veľmi slabý a že v W. by nemal také podmienky, ako v byte pri svojej mame. Preto aj manželke o tejto skutočnosti povedal, s čím ona súhlasila. Zdá a mu, že jej raz povedal, že by bol rád, keby prišla aj ona, avšak na to nereagovala. Za toto obdobie ho bola navštíviť iba jedenkrát, Koncom marca sa ku nej vrátil a bývali v W., avšak správanie sa jej rodiny ku nemu sa ešte zhoršilo. Manželka mu viackrát povedala, že jej otec hovoril, aby sa odsťahovali, nakoľko ich tam nechce. Raz mu jej otec povedal, že nemá rád príživníkov a na druhý deň sa odsťahovali do R.. Riešili medzi sebou len banality, napr. kúpanie syna. V podstate to bolo tak, že ak jej nepomohol, tak sa urazila. Rovnako bol problém aj s bývaním. Povedal jej, že je dom po starej mame, ale treba ho prerobiť, na čo oni nemali peniaze. Taktiež nemali peniaze na nájomné. Keď jej povedal, že treba našetriť, tak na týždeň sa s tým uspokojila.

11. Uviedol, že jej povedal, že aby ponúkla štvrtinu rodinného domu, ktorú vlastnila svojej sestre a tým pádom by im to pomohlo osamostatniť sa. Povedala, že sa sama rozhodne, ako naloží s týmto podielom. Na druhý deň sa pobalila a odišla preč. So synom sa stretáva len na základe predbežného opatrenia v sobotu na 4 hodiny.

12. Vyjadril sa, že žiada, aby bol maloletý T. zverený do striedavej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že tak matka, ako aj on dokáže maloletému poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Zároveň uviedol, že jeho predstava striedavej starostlivosti je s týždennými intervalmi s tým, že k odovzdaniu maloletého dôjde každú párnú nedeľu o 11:00 hod. v mieste bydliska otca a každú nepárnú nedeľu v mieste bydliska matky.

13. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedol, že je nezamestnaný. Naposledy pracoval v K., a.s., závod R., a to od 11.05.2015 do 28.08.2016, ale jeho pracovná pozícia bola zrušená. Odvtedy sa pokúša nájsť si prácu a poberá plný invalidný dôchodok vo výške 370,- Eur. V podstate sa jeho mesačné náklady nezmenili, iba T. založil stavebné sporenie, ktoré platí vo výške 30,- Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že prišiel o mesačný príjem, uhrádzať všetky náklady je pre neho dosť zaťažujúce. Čerpá už aj z finančných prostriedkov, ktoré má za slobodna, ale dúfa, že si nájde novú prácu.

14. Z výpovede svedkyne U. Q. vyplynulo, že spočiatku po uzavretí manželstva bývali u nich týždeň a týždeň u otca jej nevesty, ktorá ju nikdy nenazvala mamou. Nevedela prečo bola taká. Ona sa do nich nestarala, snažila sa im iba pomôcť. Jej syn chodil do práce, nepil, nehľadal si frajerky, ani ju nebil s tým, že po narodení vnuka bola veľmi šťastná, avšak neveste bolo stále niečo, ako keby nebola spokojná s tým, že u nich bývajú. Ona si však myslí, že to mohla kludne povedať, veď sú ľudia, ktorí si to majú povedať. Uviedla, že ona sama som vychovala tri deti, keďže manžel odišiel kvôli inej žene a sama vie, aké je to ťažké. Preto sa aj snažila neveste dohovoriť, že v rodinách je to bežné, že sa ľudia pohádajú, ale že potom zase bude dobre. Pamätá sa, že nevesta jej povedala, že ide na kožné a viac sa nevrátila. Naozaj je to pre ňu nepochopiteľné, prečo to urobila. Potom, ako nevesta odišla, vnuka nevidela päť mesiacov. Bola za ním v W. so svojou dcérou, ale nemohla vystúpiť ani z auta. Vyjadrila sa, že nechce, aby vnuk vyrastal v neúplnej rodine. Teraz, keď vnuk príde k nim, veľmi sa teší, stíska ju, rozpráva jej. Vždy, keď je pekne, sa snažia ísť von, chodievajú na chalupu do G. a taktiež k jej ďalšiemu synovi. Podľa nej by sa mali dať dokopy najmä kvôli T., ktorý ich má rád obidvoch.

15. Vzhľadom na to, že rodičia sa nedokázali zhodnúť v otázke starostlivosti o maloletého, súd uznesením zo dňa 13.01.2016 ustanovil znalca z odboru psychológia, zo záverov, ktorého vyplynulo, že matka dieťaťa má k otcovi negatívny vzťah miernej intenzity. Jeho počínanie v nej vyvoláva iracionálnu obavu, že ju chce o dieťa pripraviť. Otec dieťaťa má k matke intenzívny ambivalentný vzťah, v ktorom sa miešajú city lásky a hnevu. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že znalec odporúča zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, alebo striedavá osobná starostlivosť rodičov v tomto prípade je kontraindikovaná. Znalec odporučil upraviť styk otca s dieťaťom na frekvenciu 2x do mesiaca (každý druhý týždeň) v intervale od piatku do nedele s dvomi prenocovaniami.

16. Vzhľadom na námietky manžela a otca maloletého, že vyšetrenie u znalca neprebehlo štandardným spôsobom a on bol v čase vyšetrenia pod vplyvom liekov, súd predvolal znalca na pojednávanie, kde uviedol, že si už presne na hodinu kedy došlo k vyšetreniu nepamätal, ale zvyčajne k vyšetreniu dochádza o 09:00 hod. ráno. Keďže strávil 40 rokov na psychiatrii, preto vie aké je správanie ľudí pod vplyvom liekov a čo sa týka otca maloletého, správal sa tak, ako teraz v pojednávacej miestnosti. Vyšetrenie otca prebehlo štandardným spôsobom. Bežne prichádza do styku aj s psychicky chorými ľuďmi a na ich zdravotný stav aktuálny v čase vyšetrenia sa ich pýta v prípade ak predchádza anamnestický údaj.

17. Na záveroch svojho znaleckého posudku zotrval s tým, že matka dieťaťa má k otcovi dieťaťa negatívny vzťah miernej intenzity. Jeho počínanie v nej vyvoláva iracionálnu obavu, že ju chce o dieťa pripraviť. Otec dieťaťa má k matke dieťaťa intenzívny ambivalentný vzťah, v ktorom sa miešajú city lásky a hnevu. Maloletý má pozitívny vzťah k oboj rodičom, pričom na základe vyšetrenia doporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom prípadné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v tomto prípade kontraindikovaná. Odporučil upraviť styk otca s dieťaťom na frekvenciu dvakrát do mesiaca v intervale od piatku do nedele.

18. Vyjadril sa, že to, že neodporúča zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bližšie rozobral v znaleckom posudku s tým, že hlavným problémom je to, že otec si pletie potreby dieťaťa so svojimi potrebami. V podstate sa k maloletému utieka a vzhľadom na rôzne životné peripetie je pre neho dieťa útočiskom, čo v danom prípade nepovažuje za dobré. Jednoducho povedané, otec si z dieťaťa robí partnera, čo v tomto veku nie je vhodné ani dobré a teda je to zaťažujúce pre dieťa. Otec je traumatizovaný zážitkom, že jeho otec ich opustil a nasťahoval sa k inej žene a teraz sa bojí, že to isté sa stane jeho synovi. Takéto zmyšľanie však nie je dobrá analógia. Odporučil styk otca s dieťaťom dvakrát do mesiaca dlhšieho trvania aj s prespaním, ale podľa jeho názoru to ťažisko rozhodovania a zodpovednosti by malo byť na matke.

19. Podľa čl. 4 veta prvá a druhá zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

20. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

21. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu poskytne najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom, alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

22. Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine:

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

24. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom dvoch ľudí. Bolo preukázané, že od 14.10.2013 manželia bývajú oddelene, pričom matka má nového partnera, s ktorým očakáva narodenie dieťaťa.

26. Ako príčinu rozvratu tohto manželstva súd vidí v tom, že manželia majú odlišné predstavy o spoločnom živote, pričom základom ich problémov bolo to, že sa ani jeden nechcel prispôbiť druhému v otázke bývania. Nevedeli sa dohodnúť v základných otázkach, ako je financovanie domácnosti. Aj napriek tomu, že manželstvo uzatvárali po dlhšej známosti, zrejme si ani jeden z nich neuvedomoval odlišnosť svojich pováh a s tým súvisiacu neschopnosť spoločnej existencie.

27. Vzhľadom na to, že manželstvo je len formálnym zväzkom dvoch ľudí absolútne neplniacim svoj spoločenský účel, súd toto rozviedol.

28. Pri určení zverenia maloletého T. do starostlivosti toho ktorého z rodičov, súd vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že matka dieťaťa má k otcovi dieťaťa negatívny vzťah miernej intenzity. Jeho počínanie v nej vyvoláva iracionálnu obavu, že ju chce o dieťa pripraviť. Otec dieťaťa má k matke dieťaťa intenzívny ambivalentný vzťah, v ktorom sa miešajú city lásky a hnevu. Maloletý má pozitívny vzťah k obojmu rodičom, pričom na základe vyšetrenia znalec doporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom prípadné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v tomto prípade kontraindikovaná. Odporučil upraviť styk otca s dieťaťom na frekvenciu dvakrát do mesiaca v intervale od piatku do nedele.

29. Aj napriek tomu, že otec maloletého namietal predmetný posudok, pričom predložil súdu znalecký posudok č. 1/2017 PhDr. J. J., ktorý si dal vypracovať, súd tento znalecký posudok pri rozhodovaní nebral do úvahy, nakoľko tento bol zameraný len jednostranne na vyšetrenie osobnosti otca a preto nebol spôsobilý byť dôkazom v predmetnom konaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

30. Rovnako súd vychádzal zo znaleckého posudku aj pri úprave styku otca s maloletým, pričom tento upravil tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy od 16:00 hod. do štvrtka do 07:00 hod., pričom si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého v určený čas, kde ho aj v určený čas matke maloletého odovzdá. Zároveň uložil matke maloletého povinnosť každú nepárnu nedeľu v mesiaci o 17:00 hod. telefonicky, resp. cez sociálne siete informovať otca o aktuálnom zdravotnom stave a vývine maloletého a umožniť otcovi telefonicky, resp. cez sociálne siete kontakt s maloletým.

31. Súd je toho názoru, že pri takejto frekvencii stretnutí otca s maloletým, tento bude mať dostatočný vplyv na výchovu maloletého a súčasne obaja budú mať dostatok priestoru na vybudovanie si vzájomných vzťahov.

32. S poukazom na tieto skutočnosti, keďže podľa znalca striedavá starostlivosť by nebola maloletému na prospech, návrh otca v tejto časti zamietol.

33. V otázke výživného, súd vychádzal z príjmových schopností povinného rodiča, ako aj z potrieb maloletého.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že je otec maloletého momentálne nezamestnaný a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, súd je toho názoru, že aj s poukazom na vek maloletého je adekvátnym výživným suma 70,- Eur mesačne.

35. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o nižšom výživnom, než žiadala matka maloletého, súd v časti jej návrh zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.