

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Oľgy Čellárovej a Dany Tušovej na hlavnom pojednávaní dňa 14. 2. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14. 2. 2017 medzi obvinenými S. V. D. W. P. X. O. R. V. K., nar. XX. XX. XXXX C. Q. K.Á., trvalé bydlisko N., J. I. XXX/XX, okres Q. K., obvineným K. C. E. I. E. Q. V. C. I. J. Ý. K., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., trvalé bydlisko N., J. I. XXX/XX, okres Q. K., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinených S. V. a K. C.

u z n á v a z a v i n n ý c h ,

že
obvinený S. V.

1. v presne nezistenom čase v dobe od 27. 03. 2015 do večerných hodín dňa 30. 03. 2015 pomocou pravého kľúča, ktorý mal od majiteľky bytu A. H. z obdobia, keď u nej býval so svojou priateľkou K. H. a po odsťahovaní sa kľúč od bytu A. H. napriek viacerým výzvam nevrátil, vnikol do bytu č. XX na X. poschodí obytného domu na ulici N. Č.. XXX/XX, Q. K. bez súhlasu majiteľky bytu, kde v obývacej izbe z čajníka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 700,- € a zlatú retiazku v hodnote 210,- €, čím spôsobil škodu A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, Q. K., prechodne bytom Q. K., N. Č.. XXX/XX vo výške 910,- €

2. v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2015 v čase, keď býval v spoločnej domácnosti s K. H. na adrese Q. K., J. XX, bez súhlasu K. H.Š. zobral z bytu kľúč od bytu jej otca Q. H. a neoprávnene vnikol pomocou tohto kľúča do bytu č. XX na druhom poschodí bytového domu č. XXX/XX na ulici P., Q. K. v dobe od 06.00 hod. dňa 12. 06. 2015 do 19.30 hod. dňa 13. 06. 2015 a z obývacej izby odcudzil optický digitálny fotoaparát čiernej farby s objektívom, nadstavbou a príslušenstvom nezisteného typu a značky a tablet značky Samsung Galaxy S3, 8.0, IMEI: 359846052066811 spolu v hodnote 610,- €, finančnú hotovosť 855,- € a 1.000,- Kč (36,63 €), čím spôsobil škodu Q. H., nar. XX. XX. XXXX, Q. K., P. XXX/XX vo výške 1501,63 €,

3. v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 23. 06. 2015 do 08.10 hod. dňa 24. 06. 2015 nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamknuté okno na kancelárii Avon Centrum na Námestí osloboditeľov č. 39, Liptovský Mikuláš, odkiaľ odcudzil: 7 ks pleťových masiek Planet Spa, pánske vône, a to 1 ks Avon Sport, 1 ks Full Speed 30 ml, 1 ks Instinet, 1 ks Signature, 2 ks Elite Gentleman, 1 ks Exploration, 1 ks Simply Because, 1 ks My Vibe, 2 ks X-series, 2 ks Percive, 10 ks Full Speed 75 ml, 1 ks Sport Kick, 1 ks Sport Bold, 1 ks Sport Victory, 1 ks Individual Blue, 1 ks Black Suede Touch, 1 ks Avon Prime, 1 ks Premier Luxe, 1 ks Mesmerize, 1 ks Today, 1 ks Christian Lacroix Ambré, 1 ks Christian

Lacroix Nuit, 1 ks voda po holení Dynamic, dámske vône, a to 1 ks Hello Kitty, 1 ks Far Away Gold, 1 ks Avon Femme, 1 ks Infitite Moment, 1 ks Christian Lacroix Nuit, 1 ks TTA Amour, 1 ks TTA Tomorrow, 1 ks Our story, 1 ks Far away Bella, 1 ks toaletná voda True Unique, 1 ks Celebre, 1 ks Little black dress, 10 ks Caribbean Paradise, 6 ks šampónov Naturals, 7 ks peny do kúpeľa, 8 ks telové spreje Naturals, 5 ks telové mlieka Naturals, 8 ks Anew krémy, 6 ks Anew tester, 12 ks sprchové gély, 1 ks cestovná biela taška s kohúťou stopou, 1 ks plážová taška pomarančovo-ružovej farby Avon, 2 ks digitálna kuchynská váha, 1 ks taška na notebook sivá, 1 ks ružová darčeková papierová taška s 20 kusmi produktov, 1 ks náramkové hodinky Holly, 1 ks notebook značky Asus výrobného čísla 89N0CJ057283389 s nabíjačkou a myšou, bižutéria rôzneho druhu, 1 ks cestovná taška čiernej farby s logom Avon, 1 ks cestovná taška s ružovým kvetom a finančnú hotovosť vo výške 80,- €, čím spôsobil škodu O. J.T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. I., J. K. XXX/XX, V. W. krádežou vecí vo výške 3.195,40 € a poškodením okna spôsobil škodu spoločnosti KELLY Slovakia, s. r. o., so sídlom Pod cintorínom 11, Ružomberok, IČO: 36407283 vo výške 150,- €,

obvinení S. V. a K. C.

4. dňa 30. 07. 2015 v čase od 03.00 hod. do 03.20 hod. v Q. K. R. B. K. XXX/XX na neoplotenom pozemku za rodinným domom pri terase spoločne odcudzili 1 ks plynový gril značky Cadac Patio Living model 98349, čím spôsobili škodu X. W. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. K. - Q. V., K. Č. XXX/XX vo výške 364,50 €,

obvinený K. C.

5. v dobe od 15.00 hod. dňa 19. 11. 2014 do 06.45 hod. dňa 20. 11. 2014 v D. R. B. K. nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň pravého predného okna na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb, ev. č. BR 673 BE, čiernej metalízy, pričom poškodil aj ozdobnú lištu okna a vozidla odcudzil autorádio značky Columbus nezisteného výrobného čísla s dotykovým displayom a vstavanou navigáciou nezisteného výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla S. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko D., B. K. Č. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 2.914,85 € a poškodením škodu vo výške 927,49 €,

6. v dobe od 17.00 hod. dňa 12. 12. 2014 do 07.15 hod. dňa 15. 12. 2014 v K. N. Ď., okres D., na hlavnej ceste pred rodinným domom Č. XXX nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň okna pravých predných dverí na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb, ev. č. BR 005 BO, pričom poškodil aj ozdobnú lištu okna a následne z vozidla odcudzil autorádio značky Columbus nezisteného výrobného čísla s dotykovým displayom a vstavanou navigáciou nezisteného výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla spoločnosti Železiarne Podbrezová - Informatika, s. r. o. so sídlom Podbrezová, Kolkáreň 35, IČO: 36741388 spôsobil škodu krádežou vo výške 2.921,70 € a poškodením vo výške 523,34 €,

t e d a

obvinený S. V.

v bode 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydliia iného

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obvinení S. V. a K.R. C.

v bode 4/

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený K. C.

v bode 5/ a 6/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený S. V.

v bode 1/ a 2/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

obvinení S. V. a K. C.

v bode 4/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený K. C.

v bode 5/ a 6/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený S. V.

podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l), § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest prepadnutia veci - 2 ks kukly, 1 ks kovové kliešte žltó-čierno-striebornej farby a ruksak čiernej farby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Q. K., P. XXX/XX vo výške 140,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť KELLY Slovakia, s. r. o., so sídlom Pod cintorínom 11, Ružomberok, IČO: 36407283, a poškodenú O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. I., J.. K.Ý. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Q. H.O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Q. K., P. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

obvinený K. C.

Za skutky pod bodom 5/ a 6/

podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/68/2012 zo dňa 31. 03. 2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok podľa bodu 4/

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/35/2016 z 10. 08. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 74/2016 z 11. 10. 2016 vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uloženým mu za prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených:

- S. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydlisko D., K. XXXX/XX,
- poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700,
- spol. Železiarne Podbrezová - Informatika, s. r. o., so sídlom Podbrezová, Kolkáreň 35, IČO: 36741388 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 12. 2. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinených S. V. a K. C., stíhaných za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ďalšie trestné činy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 2. 2017 obidvaja obvinení a prokurátorka zhodne vyhlásili, že majú záujem konať o dohode o vine a treste, pričom prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie podľa § 232 a § 233 Tr. poriadku. Obvinení boli poučení o svojich právach ako obvinení, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame ich priznania zo spáchania skutkov. Obvinený S. V. vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície pod ČVS:ORP-226/1-VYS-LM-2015 zo dňa 8. 6. 2015, pod ČVS:ORP-249/1-VYS-LM-2015 zo dňa 26. 6. 2015, povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pod ČVS:ORP-541/OO-LM-2015 zo dňa 30. 7. 2015 a pod ČVS:ORP-456/OO-LM-2015 zo dňa 24. 7. 2015. Obvinený K. C. vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Brezne pod ČVS:ORP-768/BR-BR-2014 zo dňa 24. 3. 2015, pod ČVS:ORP-805/BR-BR-2014 zo dňa 30. 7. 2015 a povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pod ČVS:ORP-541/OO-LM-2015 zo dňa 30. 7. 2015. Skutky boli v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (pod 1/ a 2/), prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (pod 3/), prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (pod 4/) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (pod 5/ a 6/).

Obvinený S. V. s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej

sadzby, výkon ktorého bude podmiennečne odložený so skúšobnou dobou vo výmere 42 mesiacov a trestu prepadnutia vecí opísaných vo výroku rozsudku. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému Q. H. vo výške 140,- eur. Prokurátorka navrhla odkázať poškodeného Q. H. so zvyškom nároku na náhradu škody a poškodených KELLY Slovakia s. r. o. a O. J. s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený K. C. s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov (za skutky 5/ a 6/), zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátorky zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/68/2012 zo dňa 31. 3. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj upustiť od uloženia súhrnného trestu (za skutok 4/), pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/35/2016 z 10. 08. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 74/2016 z 11. 10. 2016 vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Prokurátorka navrhla odkázať poškodených S. W., poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. a spol. Železiarne Podbrezová - Informatika, s. r. o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, s čím obvinený súhlasil.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu oznámil stranám nasledovnú výhradu k dohode o vine a treste: V návrhu na uloženie trestu u obidvoch obvinených je potrebné doplniť ust. § 38 Tr. zákona s vyjadrením pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a prípadnej úpravy trestnej sadzby. Prokurátorka súhlasila s výhradou súdu a navrhla u obidvoch obvinených doplniť navrhovaný výrok o treste o ust. § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona. Obidvaja obvinení súhlasili s výhradou súdu, ako aj s návrhom prokurátorky na úpravu dohody o vine a treste v zmysle výhrady.

Obvinený S. V. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (pod bodom 1/ a 2/), prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (pod bodom 3/) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (pod bodom 4/).
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (pod bodom 1/ a 2/), prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (pod bodom 3/) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (pod bodom 4/),
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a nahradí škodu v rozsahu dohody,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obvinený K. C. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (pod bodom 4/) a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (pod bodom 5/ a 6/),
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (pod bodom 4/) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (pod bodom 5/ a 6/),
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinení na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v znení výhrady súdu.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenými S. V. a K. C., keďže obidvaja obvinení splnili všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznali, ich spáchanie oľutovali, kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinených nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený S. V. sa dopustil v bode 1/ a 2/ pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a v bode 4/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obvinený K. C. v bode 4/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5/ a 6/ pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený S. V. spáchal viac trestných činov, preto súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho trestného činu (ktorým je v súdnej veci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona). Obvinený spáchal tromi skutkami viac trestných činov, z ktorých je jeden zločin, z tohto dôvodu mu súd uložil úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v zmysle asperačnej zásady korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu činov a spáchanie skutkov úprimne oľutoval, priťažujúca okolnosť nebola zistená. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste, výkon ktorého sa podmienienečne odloží na skúšobnú dobu je primeraný osobe obvinenej, na ktorého sa podľa odpisu z registra trestov hľadí ako neodsúdeného, ako aj jeho postoj k trestnej činnosti. Výmera skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia korešponduje skutočnosti, že obvinený sa v prejednávanej veci dopustil viacerých skutkov a v minulosti už bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Obvinený použil na spáchanie trestnej činnosti (pod bodom 4/) veci špecifikované vo výroku rozsudku, ktorých je vlastníkom, z tohto dôvodu súd mu uložil trest prepadnutia vecí. Súčasťou dohody je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému Q. H. vo výške 170,- eur. Súd odkázal poškodeného Q. H. so zvyškom nároku na náhradu škody a poškodených KELLY Slovakia s. r. o. a O. J. s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže v tejto časti nedošlo k dohode medzi prokurátorkou a obvineným.

Obvinený K. C. spáchal prejednávany skutok (pod 5/ a 6/) skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/68/2012 zo dňa 31. 3. 2015, preto mu súd uložil súhrnný

nepodmienečný trest odňatia slobody podľa prísnejšieho zbiehajúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za súčasného použitia § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný osobe obvineného a jeho sklonom k protiprávnemu konaniu, keďže sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil úmyselnej trestnej činnosti. V konaní o dohode o vine a treste bol trest znížený pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obvinený v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/68/2012 zo dňa 31. 3. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 4/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/35/2016 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a.

Vzhľadom na to, že medzi obvineným K. C. a prokurátorkou nedošlo k dohode o náhrade škody, súd odkázal poškodených S. W., poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. a spol. Železiarne Podbrezová - Informatika, s. r. o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.