

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207553
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714207553.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. U., nar. X.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky IK. U. P., V. U., Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, Q., právne zastúpenej JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otca Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, W., maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o udelenie súhlasu na žiadosť o zmenu priezviska maloletého takto

rozhodol:

Súd dáva matke H. U. P., V. U., Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, Q. súhlas, aby namiesto otca Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, W. podala žiadosť o zmenu priezviska maloletého X. U., nar. X.XX.XXXX v J. Q. z terajšieho priezviska „U.“ na priezvisko „P.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 6.6.2014 sa matka maloletého X. U. domáhala, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. X. z doterajšieho priezviska U. na priezvisko P.. Uviedla, že stretávanie otca s maloletým je minimálne, syn bol naposledy v domácnosti otca počas vianočných sviatkov roku 2013. Rovnako sú aj v minimálnom telefonickom kontakte. Otec nekontaktuje ani ju ako matku za účelom dozvedenia sa o jeho prospechu, zdravotnom stave, o jeho záujmoch a voľnom čase. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela nové manželstvo s P. P., s ktorým od roku 2011 žije v spoločnej domácnosti a spolu majú syna P., nar. XX.X.XXXX. Manžel má s X. veľmi pozitívny vzťah, navzájom si dobre rozumejú a majú sa radi, pomáha jej zabezpečovať každodennú osobnú starostlivosť a výchovu syna X., vie sa o neho postarať a snaží sa mu vyplniť voľný čas rôznymi aktivitami, chodievajú na turistiku a plní úlohu otca, ktorá je spájaná u maloletého s osobou jej manžela. Sám X. sa vyjadril, že mu nie je veľmi príjemné mať iné priezvisko ako ostatní členovia rodiny, aj deti v škole sa ho na to pýtajú. Snažila sa to otcovi vysvetliť, dohodnúť sa, ale nesúhlasil.

2. Uznesením č.k. 20P/199/2014-22 zo dňa 24.10.2014 súd mal. X. U. pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na posledné pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Z účasti na pojednávaní dňa 15.3.2016 sa ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti a rozhodnutím v záujme a na prospech maloletého dieťaťa. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právnej zástupkyne matky, manžela matky a mal. X., oboznámil sa s návrhom matky, s písomným vyjadrením otca k návrhu, so sobášnym listom matky, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.4.2015, s ďalšími listinnými dôkazmi v spise, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/97/2009-21 zo dňa 10.12.2009, ktorým bolo manželstvo rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. X. so osobnej starostlivosti matke, záväzku otca prispievať na výživu 70 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, t.j. 23.1.2010 a práve otca stretávať sa s maloletým v sobotu každý páry týždeň od 9,00 hod. do 18,00 hod večer, so spisom Okresného súdu Poprad sp.zn. 21C/82/2014 a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 19P/266/2014.

5. Matka na svojom návrhu zotrvala. Otec uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska a poukázal na to či je správne rozhodovanie XX-ročného chlapca o tom, ako sa má volať, že je to na ňom. Mohol sa rozhodnúť, keď bude dospelý. Manžel matky súhlasil s tým, aby mal. X. niesol jeho priezvisko P.. Maloletý X. uviedol, že sa chce volať P. aj preto, lebo celá jeho rodina sa volá P., iba on jediný sa volá U..

6. Podľa § 35 Zákona o rodine (ďalej len ZR) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetky maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej zákon) , každý musí mať priezvisko.

8. Podľa § 4 ods. 2 zákona štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

11. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Otec so zmenou priezviska mal. X. súhlasil a maloletý sám žiadal, aby sa mohol volať novým priezviskom P..

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.