

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203900  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203900.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N. F.. N. nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - D., otec - D., maloletý s trvalým pobytom F., t.č. bytom u O. W., o návrhu manželov: O.. R. W. F.. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. - R. XXX a M. W. F.. W. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX, t.č. bytom P. A. - R. XXX, D. P. O. W., maloleté dieťa zastúpené poručníkom - Mesto Ružomberok, IČO: 00 315 737, Námestie Andreja Hlinku 1, Ružomberok, v konaní maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1,

### rozhodol:

Mal. N. N. D.. XX.XX.XXXX sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojencom O. O.. R. W. F.. O.P. D.. XX.XX.XXXX V. M. W. D.. XX.XX.XXXX, P. N. P. A., R. XXX.

Osvojenec bude mať priezvisko „W.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 08.12.2016 navrhovateľa - O. W., žiadali, aby súd vyslovil, že mal. N. N. sa právoplatnosťou rozsudku stáva ich osvojencom a bude mať priezvisko „W.“. V odôvodnení návrhu uviedli, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/63/2016 z 25.08.2016 im bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, pričom o maloletého sa v domácnosti starajú od 18.03.2016. Manžel pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba a v súčasnosti od 11.11.2016 pozastavil živnosť na polročnú dobu. Ona je zamestnaná V. A. S. W. D. Z. A. U.. D. M. W. G.. V súčasnosti je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletého a to vo výške 203,20 EUR. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín sú poberateľmi prídavku na deti. Bývajú v F. W. S. R., ktorý dom z 3-tin má darovaním v osobnom vlastníctve. Dom je kompletne, moderne a účelovo zariadený. V rodinnom dome s nimi žijú aj jej rodičia. Náklady na bývanie platia spolu, ale domácnosť a zabezpečenie stravy majú osobitne. Mal. N. zatiaľ spáva s nimi v spálni, kde má svoju detskú posteľku. Snažia sa pre neho vytvárať podmienky, ktoré sú potrebné pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Snažia sa venovať mu patričnú pozornosť, majú ho radi a maloletý sa v ich prítomnosti cíti spokojný a bezpečne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Chodia pravidelne na kontroly do nefrologickej a hematologickej ambulancie. Ich snahou je pre maloletého vytvárať čo najoptimálnejšie podmienky a to nielen po materiálnej, ale hlavne po citovej stránke. Širšia rodina prijala maloletého s láskou a majú s ním vytvorený vrúcny vzťah, pravidelne sa stretávajú v úzkom rodinnom kruhu. Nepripúšťajú alternatívu, že by z ich rodiny odišiel. Počas manželstva sa pokúšali mať dieťaťko, ale neúspešne. Po zrelej úvahe sa rozhodli požiadať o osvojenie maloletého, ktorý im bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Medzi sebou majú vybudované silné citové väzby a rodinu považujú v živote za prioritu.

2/ Súd uznesením z 24.01.2017 č.k. 8P/92/2016-12 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a to ÚPSVaR Dolný Kubín.

3/ Navrhovateľka O.. R. W. na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že mal. N. majú vo svojej starostlivosti od rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení, teda od 18.03.2016. Ich rozhodnutie osvojiť si mal. N. je pevné. Starostlivosť o dieťa zvládajú. U mal. N. už v pôrodnici bol zistený určitý problém s obličkami a je stále sledovaný u nefrológa. Bola mu zistená dilatácia močových ciest, avšak tento problém sa zlepšuje, zatiaľ je na sledovaní, neberie ani antibiotiká a vzhľadom k tomu, že stav sa zlepšil, tak nehrozí operačný zákrok. Chodievajú na nefrológiu každé dva mesiace na kontrolu a každý mesiac na kontrolu moču. Bol vyšetrovaný aj na odborných ambulanciách v Martine a v Dolnom Kubíne a v Martine sa vylúčilo poškodenie obličiek. Nejde u neho o nejakú závažnú diagnózu, považuje sa to za bežné ochorenie, liečiteľné. Okrem toho chodia ešte na hematológiu, pretože mal trochu horší krvný obraz a na kardiológiu kvôli šelestu, avšak tam sú kontroly len každý druhý rok. Ona v súčasnosti dostáva rodičovský príspevok.

4/ Navrhovateľ M. W. vo výpovedi uviedol, že podnikal dlhé roky, už od roku 1999 v stolárskych prácach. Chce pokračovať vo výrobe rámkov pre včelie úle, po čom je dopyt. V súčasnosti podnikanie na čas prerušil, pretože prestavuje dielňu, tak isto plánuje prestavbu rodinného domu a chcel by byť teraz viac s mal. N., aby bol prítom keď rastie, ešte v jeho útlom veku. Čo sa týka podnikania, tak je záujem o rámiky, ktoré vyrába, takže do budúcnosti chce v tomto pokračovať.

5/ Opatrovník na pojednávaní, vzhľadom na výpovede navrhovateľov ako aj na oboznámené doklady, navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť.

6/ Súd vo veci konal a rozhodol 14.02.2017 aj v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa a to z dôvodu, že tento svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní emailom 06.02.2017 ospravedlnil práceneschopnosťou poverenej pracovníčky A.. O. Š. a 13.02.2017 na výzvu súdu oznámil, že nemá výhrady voči osvojeniu mal. N. N. navrhovateľmi.

7/ Okrem výsluchu navrhovateľov a vyjadrenia opatrovníka detí, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia v prostredí navrhovateľov, s výpismi z registra trestov na navrhovateľov ako aj so správami o ich zdravotnom stave a o zdravotnom stave mal. N. N., so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na oboch navrhovateľov, s daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8/ Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom OS Dolný Kubín sp.zn. 2P/63/2016 a spismi OS Ružomberok a to sp.zn. 3P/12/2016, 7P/20/2016, 3P/21/2016.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9/ Rozsudkom OS Ružomberok č.k. 3P/12/2016-19 zo dňa 18.02.2016 súd určil maloletému dieťaťu narodenému dňa XX.XX.XXXX S. F. meno N. a priezvisko N. a zároveň ustanovil za poručníka pre mal. N. N. Mesto Ružomberok, ktoré je oprávnené a povinné zabezpečovať starostlivosť o dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že dieťa narodené dňa XX.XX.XXXX S. F., D., nemalo známych rodičov, v jeho rodnom liste nebol uvedený otec ani matka.

10/ Uznesením OS Ružomberok č.k. 7P/20/2016-6 zo dňa 17.03.2016, právoplatným 18.03.2016, bol mal. N. N. dočasne zverený do spoločnej osobnej starostlivosti manželov O.. R. W. V. M. W., t.j. navrhovateľov. Súd konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo predbežne zverené do osobnej starostlivosti manželov W. a to do času, kým sa rozhodne vo veci návrhu na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

11/ Uznesením OS Ružomberok č.k. 3P/21/2016-19 zo dňa 12.04.2016 súd určil, že u mal. N. N. sú splnené podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine.

12/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/63/2016-52 zo dňa 25.08.2016 bol mal. N. N. právoplatne zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželov O.. R. W. F.. O. V. M. W. s vymedzením práv a povinností budúcich osvojiteľov.

13/ Rozhodnutím ÚPSVaR Žilina zo dňa 18.02.2011 boli navrhovatelia, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi, zapísaní dňom 18.02.2011 do Zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

14/ Navrhovatelia uzavreli manželstvo, ktoré je bezdetné, dňa XX.XX.XXXX.

15/ Z predložených lekárskejších správ podaných na oboch navrhovateľov bolo zistené, že sú telesne a psychicky zdraví, spôsobilí starať sa o maloleté dieťa.

16/ Zo správy detskej lekárky MUDr. Záňovej vyplýva, že starostlivosť o mal. N. je vzorná, dieťa veľmi dobre prospieva, pravidelne chodí na preventívne prehliadky a odborné vyšetrenia podľa objednávania a to na hematologické, nefrologické a kardiologické kontroly. Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že maloletému bola zistená dilatácia močových ciest, špeciálnymi vyšetreniami sa vylúčilo poškodenie obličiek, jeho zdravotný stav je stabilizovaný.

17/ Navrhovateľka zabezpečuje v súčasnosti osobnú starostlivosť o mal. N., je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne. Je zamestnaná ako A. U.Á. S. W. D. Z. A. S. W. G.. Navrhovateľ dlhodobo podniká ako živnostník v odbore drevovýroby, v súčasnosti má živnostenské podnikanie pozastavené a je evidovaný na úrade práce na odbore služieb zamestnanosti. Z daňového priznania podaného za rok 2015 bolo zistené, že z podnikania dosiahol zisk vo výške 2.645,62 EUR pri príjmoch 5.560,75 EUR a výdavkoch 2.915,13 EUR.

18/ Ani jeden z navrhovateľov nemá v registri trestov žiaden záznam.

19/ Ustanovený opatrovník 02.02.2017 doručil súdu správu zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti navrhovateľov (čl. 40-41). V správe uviedol, že navrhovatelia bývajú vo veľkom rodinnom dome spolu s rodičmi p. W., ktorí sú väčšinovými vlastníkmi rodinného domu. Dom je vykurovaný plynom aj pevným palivom a pozostáva z prízemnia, kde bývajú rodičia navrhovateľky a prvé poschodie domu je zariadené ako samostatná bytová jednotka s tromi izbami, kuchyňou, kúpeľňou a WC, ktorú obývajú manželia s mal. N.. Navrhovateľ pracuje ako živnostník v oblasti drevovýroby. V súčasnosti má od novembra 2016 prerušenú živnosť na polroka a je evidovaný ako nezamestnaný. Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke, pracuje ako A. S. Š. A. V. S. W. G.. Maloletý má vytvorený detský kútik v spálni manželov. Domácnosť je vybavená všetkými potrebnými vecami pre maloleté dieťa, manželia majú zakúpené potrebné oblečenie pre maloletého, hygienické potreby, kočík. Navrhovatelia sa snažia vytvárať čo najlepšie podmienky pre vývoj maloletého nielen po materiálnej stránke, ale najmä po citovej stránke. Navrhovateľka sa vzorne stará o maloletého, malý na ňu reaguje, cíti sa v jej blízkosti bezpečne. Detskou lekárkou maloletého je MUDr. Záňová. Navrhovateľka uviedla, že mal. N. sa údajne narodil s vrodennou vadou na obličkách a preto s ním pravidelne navštevujú nefrologickú ambulanciu; najbližšiu kontrolu absolvujú v marci 2017. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, maloletý prospieva, motoricky sa vyvíja dobre. Obľúbili si ho aj najbližší príbuzní a tešia sa každému spoločnému stretnutiu. Zo slov navrhovateľky vyplynulo, že maloletý dobre priberá, prikrmuje ho ovocnými kašami a zeleninovými polievkami, dobre spáva a pozitívne reaguje aj na manžela. Snahou navrhovateľov je vytvoriť maloletému vhodné podmienky pre zdravý vývin, dať mu lásku a pocit domova. Manželie majú medzi sebou vytvorený pevný citový vzťah. Vzhľadom na zistené skutočnosti je opatrovník názoru, že sa jedná o slušných občanov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, preto odporúčajú návrhu na osvojenie maloletého manželmi W., vyhovieť.

20/ Podľa § 97 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

21/ Podľa § 97 ods. 2 ZoR, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

22/ Podľa § 98 ZoR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu

žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

23/ Podľa § 99 ods. 1 ZoR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

24/ Podľa § 99 ods. 2 ZoR, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

25/ Podľa § 100 ods. 1 ZoR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

26/ Podľa § 100 ods. 2 ZoR, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

27/ Podľa § 103 ods. 1 ZoR, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

28/ Podľa § 105 ZoR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

29/ Podľa § 108 ZoR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

30/ Podľa § 143 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

31/ Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

32/ Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

33/ Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

34/ Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

35/ Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu. Je v najlepšom záujme mal. N., aby žil v úplnej rodine navrhovateľov, v ktorej sú predpoklady, že dieťaťu bude poskytnutá osobná starostlivosť a citová náklonnosť obdobne ako je to vo vlastnej fungujúcej rodine. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom vyžadované podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa upravené v citovanom § 98 ZoR, ich zdravotný stav a zdravotný stav dieťaťa neodporuje účelu osvojenia (so zdravotným stavom maloletého, ktorý má určité zdravotné problémy, sú oboznámení), maloletého majú v osobnej starostlivosti od právoplatnosti neodkladného opatrenia súdu, ktorým im bol dočasne zverený do starostlivosti - od 18.03.2016, t.j. je splnená aj podmienka upravená v § 103 ZoR, keď maloletý je v ich spoločnej starostlivosti po dobu presahujúcu požadovanú minimálnu lehotu deviatich mesiacov. Navrhovatelia majú veľmi dobré osobnostné predpoklady a zároveň majú vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohli maloletému poskytnúť stabilné a láskyplné rodinné zázemie a k požadovanému osvojeniu bol udelený súhlas aj ustanoveným poručníkom dieťaťa. Súd v zmysle § 148 CMP rozhodol, že osvojenec bude mať priezvisko navrhovateľov, t.j. W..

36/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).