

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115210983
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115210983.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobkyne C.. E. G., L.. XX.XX.XXXX, Š. M.W. D. O., J. D. XX/X, L. K., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO 36 837 857 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

III. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

IV. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

V. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

VI. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

VII. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

VIII. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

IX. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

X. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

Súd žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.05.2015 proti žalovanému domáhala určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, všetky uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú od počiatku neplatné. Uviedla, že so žalovaným uzavrela päť zmlúv o revolvingovom úvere prostredníctvom formulára označeného ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, ktoré podpísala a následne s odstupom niekoľkých dní jej bolo žalovaným oznámené schválenie úverov prostredníctvom oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníka. Zmluvy uzavrela z dôvodu značnej finančnej tiesne. Zmluvy uzavrela na predtlačení formulároch, ktoré jej boli zo strany žalovaného poskytnuté. Do formulárov sa doplnili jej identifikačné údaje, údaje o úvere a splátkach. Uvedené zmluvy o revolvingových úveroch považovala za spotrebiteľské zmluvy, ktorých obsah nemala možnosť ovplyvniť. Tieto úvery splácala, nakoľko jej boli na základe dohôd o zrážkach zo mzdy vykonávané zrážky. Tieto dohody o zrážkach zo mzdy považovala za neplatné. V zmluvách namietala ich zrozumiteľnosť, určitosť a jasnosť, nesprávne uvedené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neplatnosť dojednania o odplate za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytnutí služieb a mala zato, že sa jednalo o absolútne neplatné právne úkony. Neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy videla v tom, že tieto podpísala v čase, keď ešte zmluva uzavretá nebola, nebola individuálne dojednaná. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 810,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 43,40 € so splatnosťou 16.02.2017. Od septembra 2014 sú jej vykonávané zrážky zo mzdy na splácanie tohto úveru. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 570,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 30,54 € so splatnosťou 15.04.2017. Úver naďalej spláca, istinu už vrátila žalovaný naďalej trvá na splácaní úveru. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 420,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 22,51 € so splatnosťou do 01.05.2017. Od decembra 2014 sú jej vykonávané zrážky zo mzdy na splácanie tohto úveru. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.170,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 € so splatnosťou do 07.08.2017. Od septembra 2014 sú jej vykonávané zrážky zo mzdy na splácanie tohto úveru. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.170,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 € so splatnosťou do 07.08.2017. Od júna 2014 sú jej vykonávané zrážky zo mzdy na splácanie tohto úveru. naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňovala tým, že iným spôsobom nie je možné odstrániť existujúci sporný stav, vykonávanie ochrany práv a oprávnených záujmov a odstránenie právnej neistoty. Požiadala o nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 16C/228/2015-100 zo dňa 08.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/713/2015-118 zo dňa 11.08.2018, právoplatným dňa 11.09.2015, uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v

prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16C/228/2015. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 08.07.2015 namietal, že žalovaná nekonala ako priemerný spotrebiteľ, ale ako spotrebiteľ ľahkovážny, uzatvárajúci zmluvné vzťahy bez akejkoľvek opatrnosti a elementárnej zodpovednosti. Tvrdenie žalobkyne o tom, že dohody o zrážkach zo mzdy sú v rozpore so zákonom považoval za nepravdivé, keďže dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú právny úkon, ktorého obsah je dohodnutý zmluvnými stranami, nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov a s účinnosťou od 01.05.2014 je osobitne regulovaný. Požiadavka žalovaného na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy pred uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňou bola žalobkyňi známa. Išlo o rovnakú podmienku, ako bolo preukázanie príjmov, výdavkov, trvanie pracovného pomeru a pod. Splnením týchto podmienok žalobkyňa sledovala to, aby úver získala. Žalobkyňa si bola vedomá toho, že zabezpečenie povinnosti z uzavretých zmlúv sa uskutočňuje formou dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje zrážanie časti mzdy na akejsi subjektívnej predstave žalovaného ani na uplatňovaní nároku, ktorý by bol v plnom rozsahu splatený ako tvrdí žalobkyňa. Žalobkyňa si svoj záväzok neplnila a na takúto situáciu bol dojednaný a uzavretý zabezpečovací prostriedok práva v podobe zrážok zo mzdy. Ohľadom odplaty za spotrebiteľské úvery uviedol, že táto nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej právnej úpravy. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola upravená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery odplata nebola podstatne prevýšená. Hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR bola v rozhodnom období vo výške 48,52 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 46,06 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 45,94 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Mal zato, že nie je možné rozhodnúť o neplatnosti celej odplaty a prepisovať vôľu zmluvných strán tak, že pôjde o bezúročný úver. Žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v podaní zo dňa 09.01.2017 uviedla, že na úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 celkovo vyplatila 911,40 €, na úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 celkovo vyplatila 580,26 €, na úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 celkovo vyplatila 405,18 €, na úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 celkovo vyplatila 940,35 €, na úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 celkovo vyplatila 940,35 €.

5. Uznesením č.k. 16C/228/2015-181 zo dňa 19.01.2017 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu žaloby v znení, že súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez

poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 13.02.2017 uviedol, že schválenie úveru s inými parametrami, ako je uvedené v bode 5, nie je takou zmenou, výhradou či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmyslom uvedeného ustanovenia je, aby sa zabránilo vzniku zmluvy inak, ako na základe konsenzu. Z tohto pohľadu teda každá výhrada, obmedzenie, dodatok či iná zmena musia byť takými, že menia predložený návrh do podoby, ktorý nezodpovedal vôli oferenta. To sa ale v tomto prípade nestalo. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nepredstavujú samostatný dokument oddeleným od zmluvy o revolvingovom úvere, ale sú jeho neoddeliteľnou súčasťou. Rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5 zmluvy a v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere je v údajoch o RPMN, lenže tento údaj nie je predmetom konsenzu zmluvných strán, údaj sa nenavhuje ani dojednáva v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka. Údaje o RPMN sa určuje na základe údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. Výšku RPMN je možné určiť až po schválení úveru. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy. Ten sa stane určiteľným až pri schválení úveru. Žiadateľ úver nenavhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Poukázal na článok 4.5. zmluvných dojednaní, podľa ktorého deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Mal zato, že termín konečnej splatnosti úveru je riadne uvedený ak táto zákonná požiadavka je splnená.

7. Súd vytýčil pojednávanie na termín 18.10.2016, ktorého sa žalobkyňa ani žalovaný nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, oznámeniami veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.08.2013, 14.10.2013, 28.10.2013, 03.02.2014, žiadosťami o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvami o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniaми zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, splátkovými kalendármi k zmluvám o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskými zmluvami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, žiadosťami o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 26.08.2014, 11.12.2014, 17.09.2014, dohodami o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, štandardnými európskymi informáciami zo dňa 27.01.2014, výplatnými páskami žalobkyne za obdobie od 6/2014 do 4/2015, priemernými úrokovými sadzbami z úverov, potvrdením zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 11.05.2015, vyjadrením žalovaného zo dňa 08.07.2015 a dňa 13.02.2017, platobnou históriou predloženou žalovaným dňa 09.01.2017, vyjadrením žalobkyne zo dňa 09.01.2017, návrhom na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 13.01.2017 a zistil tento skutkový stav:

9. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 a dňa 15.08.2013 bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 13.08.2013 v bode 5 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 810,- €, ktoré by žalobkyňa splácala žalovanému v 42 mesačných splátkach po 43,40 €. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 1.822,80 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,01 %, priemerná RPMN za úver mala byť 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 427,06 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 1.041,60 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,21 %. Žalovaný v bode 6 vyplnil dňa 15.08.2013 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 810,- € splatný v 42 mesačných splátkach po 43,40 €, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 1.822,80 €, RPMN za úver bola 69,76 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,01 %, priemerná RPMN za úver bola 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 427,06 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 1.041,60 €, predpokladaná RPMN

úveru po poskytnutí revolvingu bola 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,21 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 5,25 %.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 vyplýva, že žalovaný žalobkyňi schválil výšku úveru v sume 810,- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 43,40 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 16.09.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 16.02.2017. Splátky sú splatné k 16. dňu v mesiaci, celková výška úveruje 810,- €, RPMN úveru je 69,76 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 48,52 %, schválená výška revolvingu je 487,54 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 487,54 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 43,40 €, RPMN po vykonaní revolvingovom je 70,01 %, úverový limit je 810,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 1.822,80 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 116,42 €, ročná úroková sadzba úveru je 70,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 1.041,60 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,5 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 15.08.2013, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úver je 15.08.2013.

11. Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala žalobkyňa dňa 13.08.2013 a žalovaný dňa 15.08.2013. Rozhodcovská zmluva obsahujú vyhlásenie veriteľa, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. V rozhodcovskej zmluve sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B; Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter, s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 826 460, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č.: 16626/S. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 7 rozhodcovskej zmluvy bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia.

12. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 13.08.2013 ako dlžník žalobkyňa a dňa 15.08.2013 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 810,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 43,40 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú

vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti zo zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

13. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2013 a dňa 14.10.2013 bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 09.10.2013 v bode 5 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 570,- €, ktoré by žalobkyňa splácala žalovanému v 42 mesačných splátkach po 30,54 €. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 1.282,68 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,01 %, priemerná RPMN za úver mala byť 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 300,51 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 732,96 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,21 %. Žalovaný v bode 6 vyplnil dňa 14.10.2013 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 570,- € splatná v 42 mesačných v splátkach po 30,54 €, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 1.282,68 €, RPMN za úver bola 69,79 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,01 %, priemerná RPMN za úver bola 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 300,51 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 732,96 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,21 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 5,5 %.

14. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 14.10.2013 vyplýva, že žalovaný žalobkyňu schválil výšku úveru v sume 570,- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 30,54 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 15.11.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 15.04.2017. Splátky sú splatné k 15. dňu v mesiaci, celková výška úveru je 570,- €, RPMN úveru je 69,79 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 46,06 %, schválená výška revolvingu je 343,23 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 343,23 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 30,54 €, RPMN po vykonaní revolvingovom je 70,01 %, úverový limit je 570,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 1.282,68 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 82,24 €, ročná úroková sadzba úveru je 70,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 732,96 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,5 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 14.10.2013, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úver je 14.10.2013.

15. Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala žalobkyňa dňa 09.10.2013 a žalovaný dňa 14.10.2013. Rozhodcovská zmluva obsahujú vyhlásenie veriteľa, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. V rozhodcovskej zmluve sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlom Ventúrska 14, Bratislava, zriadený spoločnosťou Sdružení rozhodcov, a.s., IČ: 63 49 66 58, so sídlom v Českej republike, Brno, Příkop, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne, spisová značka B5825; Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B; Victoria rozhodcovský súd v Žiline, zriadený spoločnosťou Victoria legal arbiter, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 53057/L; Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal, s.r.o., so sídlom Pribinova 30, 811 09 Bratislava, IČO: 44 455 453, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55026/B. Výber medzi podaním žaloby na príslušný všeobecný súd alebo na rozhodcovský súd, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode

7 rozhodcovských zmlúv bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia.

16. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 09.10.2013 ako dlžník žalobkyňa a dňa 14.10.2013 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 570,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 30,54 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

17. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 a dňa 28.10.2013 bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 17.10.2013 v bode 5 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 420,- €, ktoré by žalobkyňa splácala žalovanému v 42 mesačných splátkach po 22,51 €. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 945,42 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,05 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,05 %, priemerná RPMN za úver mala byť 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 221,50 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 540,24 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,35 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,22 %. Žalovaný v bode 6 vyplnil dňa 28.10.2013 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 420,- € splatná v 42 mesačných v splátkach po 22,51 €, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 945,42 €, RPMN za úver bola 69,37 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,05 %, priemerná RPMN za úver bola 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 221,50 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 540,24 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 70,05 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,22 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 5,5 %.

18. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.10.2013 vyplýva, že žalovaný žalobkyňi schválil výšku úveru v sume 420,- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 22,51 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 01.12.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 01.05.2017. Splátky sú splatné k 1. dňu v mesiaci, celková výška úveruje 420,- €, RPMN úveru je 69,37 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 46,06 %, schválená výška revolvingu je 252,70 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 252,70 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 22,51 €, RPMN po vykonaní revolvingovom je 70,05 %, úverový limit je 420,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 945,42 €,

odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 60,06 €, ročná úroková sadzba úveru je 70,05 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 540,24 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,22 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,5 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 28.10.2013, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úver je 28.10.2013.

19. Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala žalobkyňa dňa 17.10.2013 a žalovaný dňa 28.10.2013. Rozhodcovská zmluva obsahujú vyhlásenie veriteľa, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. V rozhodcovskej zmluve sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlom Ventúrska 14, Bratislava, zriadený spoločnosťou Sdružení rozhodcov, a.s., IČ: 63 49 66 58, so sídlom v Českej republike, Brno, Příkop, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne, spisová značka B5825; Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Křížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B; Victoria rozhodcovský súd v Žiline, zriadený spoločnosťou Victoria legal arbiter, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 53057/L; Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal, s.r.o., so sídlom Pribinova 30, 811 09 Bratislava, IČO: 44 455 453, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55026/B. Výber medzi podaním žaloby na príslušný všeobecný súd alebo na rozhodcovský súd, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 7 rozhodcovských zmlúv bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia.

20. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 17.10.2013 ako dlžník žalobkyňa a dňa 28.10.2013 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 420,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 22,51 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškani. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

21. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2014 a dňa 03.02.2014 bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 27.01.2014 v bode 5 požiadala

žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 1.170,- €, ktoré by žalobkyňa splácala žalovanému v 42 mesačných splátkach po 62,69 €. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 2.632,98 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,02 %, priemerná RPMN za úver mala byť 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 616,87 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,21 %. Žalovaný v bode 6 vyplnil dňa 03.02.2014 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 1.170,- € splatná v 42 mesačných v splátkach po 62,69 €, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 2.632,98 €, RPMN za úver bola 69,49 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,02 %, priemerná RPMN za úver bola 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 616,87 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,21 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 5,25 %.

22. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 03.02.2014 vyplýva, že žalovaný žalobkyňu schválil výšku úveru v sume 1.170,- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 62,69 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 07.03.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 07.08.2017. Splátky sú splatné k 7. dňu v mesiaci, celková výška úveru je 1.170,- €, RPMN úveru je 69,49 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 45,94 %, schválená výška revolvingu je 704,230 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 704,23 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 62,69 €, RPMN po vykonaní revolvingovom je 70,02 %, úverový limit je 1.170,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2.632,98 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 168,17 €, ročná úroková sadzba úveru je 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 1.504,56 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,25 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 03.02.2014, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 03.02.2014.

23. Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala žalobkyňa dňa 27.01.2014 a žalovaný dňa 03.02.2014. Rozhodcovská zmluva obsahujú vyhlásenie veriteľa, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. V rozhodcovskej zmluve sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlom Ventúrska 14, Bratislava, zriadený spoločnosťou Sdružení rozhodcov, a.s., IČ: 63 49 66 58, so sídlom v Českej republike, Brno, Příkop, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne, spisová značka B5825; Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B; Victoria rozhodcovský súd v Žiline, zriadený spoločnosťou Victoria legal arbiter, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 53057/L; Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal, s.r.o., so sídlom Pribinova 30, 811 09 Bratislava, IČO: 44 455 453, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55026/B. Výber medzi podaním žaloby na príslušný všeobecný súd alebo na rozhodcovský súd, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 7 rozhodcovských zmlúv bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia.

24. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 27.01.2014 ako dlžník žalobkyňa a dňa 03.02.2014 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne

dlužníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 1.170,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 62,69 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

25. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2014 a dňa 03.02.2014 bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 27.01.2014 v bode 5 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 1.170,- €, ktoré by žalobkyňa splácala žalovanému v 42 mesačných splátkach po 62,69 €. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 2.632,98 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,02 %, priemerná RPMN za úver mala byť 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 616,87 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,21 %. Žalovaný v bode 6 vyplnil dňa 03.02.2014 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 1.170,- € splatná v 42 mesačných v splátkach po 62,69 €, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 2.632,98 €, RPMN za úver bola 69,49 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,02 %, priemerná RPMN za úver bola 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 616,87 €, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,21 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 5,25 %.

26. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 03.02.2014 vyplýva, že žalovaný žalobkyňu schválil výšku úveru v sume 1.170,- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 62,69 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 07.03.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 07.08.2017. Splátky sú splatné k 7. dňu v mesiaci, celková výška úveru je 1.170,- €, RPMN úveru je 69,49 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 45,94 %, schválená výška revolvingu je 704,230 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 704,23 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 62,69 €, RPMN po vykonaní revolvingovom je 70,02 %, úverový limit je 1.170,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2.632,98 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 168,17 €, ročná úroková sadzba úveru je 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 1.504,56 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,25 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 03.02.2014, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 03.02.2014.

27. Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala žalobkyňa dňa 27.01.2014 a žalovaný dňa 03.02.2014. Rozhodcovská zmluva obsahujú vyhlásenie veriteľa, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. V rozhodcovskej zmluve sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlom Ventúrska 14, Bratislava, zriadený spoločnosťou Sdružení rozhodcov, a.s., IČ: 63 49 66 58, so sídlom v Českej republike, Brno, Příkop, zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne, spisová značka B5825; Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B; Victoria rozhodcovský súd v Žiline, zriadený spoločnosťou Victoria legal arbiter, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 53057/L; Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal, s.r.o., so sídlom Pribinova 30, 811 09 Bratislava, IČO: 44 455 453, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55026/B. Výber medzi podaním žaloby na príslušný všeobecný súd alebo na rozhodcovský súd, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 7 rozhodcovských zmlúv bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia.

28. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto podpísala dňa 27.01.2014 ako dlžník žalobkyňa a dňa 03.02.2014 žalovaný ako veriteľ. Podľa čl. I spoločnosť (žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi n základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku 1.170,- €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. II dohody strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 62,69 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník výslovne s takým postupom súhlasí. Podľa čl. III strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

29. Z platobnej histórie predloženej žalovaným vyplýva, že žalovaná na úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila do 16.06.2015 sumu 930,69 €, na úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila do 15.05.2015 sumu 563,66 €, za úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila do 30.04.2015 sumu 646,12 €, na úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila do 07.05.2015 sumu 940,35 €, na úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila do 07.06.2015 sumu 941,19 €.

30. Po právnej stránke posúdil súd zmluvné vzťahy v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu schválenia tej ktorej zmluvy o revolvingovom úvere žalovaným.

31. Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len O.s.p.) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

32. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

34. Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

37. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

38. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

41. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

42. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

45. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

46. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

47. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

48. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je po pripustení zmeny žaloby dôvodná.

49. Podanou žalobou po pripustení zmeny žaloby sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva

o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014, uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú neplatné. Existencia právnej neistoty žalobkyne ako spotrebiteľa ohľadne toho, z ktorých ustanovení zmluvy jej plynú finančné záväzky vo vzťahu k žalovanému odôvodňuje podľa presvedčenia súdu aj jej naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa žalobkyňa v konaní po pripustení zmeny žaloby domáhala. Vzhľadom k tomu, že na základe žalobou napadnutých dohôd o zrážkach zo mzdy si žalovaný môže uplatniť ako veriteľ svoje právo a požiadať zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy, mal súd zato, že žalobkyňa preukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, nakoľko bez určenia neplatnosti uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy by právne postavenie žalobkyne ako dlžníka bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so mzdou. Z textu dohôd o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobkyňa nemá oprávnenie tieto vypovedať, od nich odstúpiť, ani ich iným spôsobom jednostranne ukončiť a iba vyhovujúci rozsudok určujúci neplatnosť týchto dohôd by mohol zastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne.

50. Je nepochybné, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa je spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetnú zmluvu je tak potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

51. Žalobkyňa sa podanou žalobou pred pripustením jej zmeny, ktorú navrhla po právnom posúdení súdu danom na pojednávaní dňa 18.10.2016, domáhala okrem iného určenia neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX. V prípade, ak sa dôvod neplatnosti právneho úkonu vzťahuje na celý právny úkon, je právny úkon neplatný v celom rozsahu. To sa týka najmä prípadu, ak sú neplatnosťou dotknuté podstatné náležitosti právneho úkonu. V zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. pojmovými znakmi zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú: a) určenie zmluvných strán (veriteľ a spotrebiteľ), b) poskytnutie spotrebiteľského úveru veriteľom spotrebiteľovi, c) dočasnosť zmluvného vzťahu, d) povinnosť spotrebiteľa vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Z predložených zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že tieto uzavrel žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako spotrebiteľom a na základe týchto zmlúv prenechal žalobkyňi finančné prostriedky. Žalobkyňa so zmluvami zaviazala žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote 42 mesiacov s dohodnutou odplatom spočívajúcou v úroku. Súd preskúmal uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere a zistil, že uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú všetky podstatné náležitosti v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. a ich platné dojednania o podstatných náležitostiach zmlúv žiadna zo strán nespochybnila. Súd však zistil, že zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľnú zmluvnú o podmienku (rozhodcovskú doložku) a neobsahujú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Posúdenie podmienok ako neprijateľných, a teda neplatných a absencia náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., sa nedotýka podstatných náležitostí zmlúv o revolvingovom úvere ako právnych úkonov, preto by nebolo možné žalobe v časti o určení neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere vyhovieť.

52. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 13.08.2013 vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 810,- €, ktorý by žalovanému vrátila v 42 mesačných splátkach po 43,40 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 1.822,80 €, ročná úroková sadzba je 70,01 €, priemerná RPMN je 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 427,06 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 1.041,60 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %. Žalobkyňa ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,01 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Následne dňa 15.08.2013 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaj o poskytnutom úvere, počte, výške, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnej úrokovej sadzbe, priemernej RPMN za úver, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu rovnako ako navrhovala žalovaná v bode 5 žiadosti. Rozdielne však uviedol RPMN za úver vo výške 69,76 % (t.j. nie 70,01 %) a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % (t.j. nie 63,32 %). Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vyjadrenie žalovaného v časti RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktoré je odlišné od návrhu žalobkyne, nemožno považovať za bezvýhradnú akceptáciu návrhu, ale za nový návrh (resp. protinávrh) žalovaného pre žalobkyňu, a v tejto časti k zmluvnému konzenzu zmluvných strán nedošlo. V tomto smere nie je možná ani aplikácia § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, nakoľko vyjadrenie žalovaného v bode 6 žiadosti / zmluvy v časti týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemožno považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V tomto smere je aj bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Súd ďalej zistil, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.08.2013 bol žalobkyňi oznámený dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky a termíny splatnosti splátok. Vzhľadom k tomu, že návrh žalobkyne na uzavretie zmluvy neobsahoval žiaden údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky a o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, ich oznámenie žalovaným zo dňa 15.08.2013 súd považoval v tejto časti za návrh na uzavretie zmluvy, ktorého akceptácia žalobkyňou z predložených listín žalobcom nevyplýva. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky, o termínoch splatnosti splátok. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje dohoda zmluvných strán o RPMN, o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o termíne splatnosti splátok podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a preto súd podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. určil poskytnutý úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov.

53. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 09.10.2013 vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 570,- €, ktorý by žalovanému vrátila v 42 mesačných splátkach po 30,54 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 1.282,68 €, ročná úroková sadzba je 70,01 €, priemerná RPMN je 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 300,51 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 732,96 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %. Žalobkyňa ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,01 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Následne dňa 14.10.2013 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaj o poskytnutom úvere, počte, výške, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnej úrokovej sadzbe, priemernej RPMN za úver, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu rovnako ako navrhovala žalovaná v bode 5 žiadosti. Rozdielne však uviedol RPMN za úver vo výške 69,79 % (t.j. nie 70,01 %) a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % (t.j. nie 63,32 %). Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny,

je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vyjadrenie žalovaného v časti RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktoré je odlišné od návrhu žalobkyne, nemožno považovať za bezvýhradnú akceptáciu návrhu, ale za nový návrh (resp. protinávrh) žalovaného pre žalobkyňu, a v tejto časti k zmluvnému konzenzu zmluvných strán nedošlo. V tomto smere nie je možná ani aplikácia § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, nakoľko vyjadrenie žalovaného v bode 6 žiadosti / zmluvy v časti týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemožno považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V tomto smere je aj bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Súd ďalej zistil, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 14.10.2013 bol žalobkyni oznámený dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky a termíny splatnosti splátok. Vzhľadom k tomu, že návrh žalobkyne na uzavretie zmluvy neobsahoval žiaden údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky a o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, ich oznámenie žalovaným zo dňa 14.10.2013 súd považoval v tejto časti za návrh na uzavretie zmluvy, ktorého akceptácia žalobkyňou z predložených listín žalobcom nevyplýva. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky, o termínoch splatnosti splátok. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje dohoda zmluvných strán o RPMN, o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o termíne splatnosti splátok podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a preto súd podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. určil poskytnutý úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov.

54. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 17.10.2013 vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 420,- €, ktorý by žalovanému vrátila v 42 mesačných splátkach po 22,51 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 945,42 €, ročná úroková sadzba je 70,05 €, priemerná RPMN je 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 221,50 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 540,24 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,22 %. Žalobkyňa ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,05 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,35 %. Následne dňa 28.10.2013 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaj o poskytnutom úvere, počte, výške, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnej úrokovej sadzbe, priemernej RPMN za úver, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu rovnako ako navrhovala žalovaná v bode 5 žiadosti. Rozdielne však uviedol RPMN za úver vo výške 69,37 % (t.j. nie 70,05 %) a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,05 % (t.j. nie 63,35 %). Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vyjadrenie žalovaného v časti RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktoré je odlišné od návrhu žalobkyne, nemožno považovať za bezvýhradnú akceptáciu návrhu, ale za nový návrh (resp. protinávrh) žalovaného pre žalobkyňu, a v tejto časti k zmluvnému konzenzu zmluvných strán nedošlo. V tomto smere nie je možná ani aplikácia § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, nakoľko vyjadrenie žalovaného v bode 6 žiadosti / zmluvy v časti týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemožno považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V tomto smere je aj bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Súd ďalej zistil, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.10.2013 bol žalobkyni oznámený dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky a termíny splatnosti splátok. Vzhľadom k tomu, že návrh žalobkyne na uzavretie zmluvy neobsahoval žiaden údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky a o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, ich oznámenie žalovaným zo dňa 28.10.2013 súd považoval v tejto časti za návrh na uzavretie zmluvy, ktorého akceptácia žalobkyňou z predložených listín žalobcom nevyplýva. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle

zmluvných strán v časti údaju o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky, o termínoch splatnosti splátok. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje dohoda zmluvných strán o RPMN, o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o termíne splatnosti splátok podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a preto súd podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. určil poskytnutý úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov.

55. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 27.01.2014 vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 1.170,- €, ktorý by žalovanému vrátila v 42 mesačných splátkach po 62,69 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 2.632,98 €, ročná úroková sadzba je 70,02 €, priemerná RPMN je 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 616,87 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 1.504,56 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %. Žalobkyňa ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,02 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Následne dňa 03.02.2014 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaj o poskytnutom úvere, počte, výške, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnej úrokovej sadzbe, priemernej RPMN za úver, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu rovnako ako navrhovala žalovaná v bode 5 žiadosti. Rozdielne však uviedol RPMN za úver vo výške 69,49 % (t.j. nie 70,02 %) a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,02 % (t.j. nie 63,32 %). Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vyjadrenie žalovaného v časti RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktoré je odlišné od návrhu žalobkyne, nemožno považovať za bezvýhradnú akceptáciu návrhu, ale za nový návrh (resp. protinávrh) žalovaného pre žalobkyňu, a v tejto časti k zmluvnému konzenzu zmluvných strán nedošlo. V tomto smere nie je možná ani aplikácia § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, nakoľko vyjadrenie žalovaného v bode 6 žiadosti / zmluvy v časti týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemožno považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V tomto smere je aj bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Súd ďalej zistil, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 03.02.2014 bol žalobkyňi oznámený dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky a termíny splatnosti splátok. Vzhľadom k tomu, že návrh žalobkyne na uzavretie zmluvy neobsahoval žiaden údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky a o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, ich oznámenie žalovaným zo dňa 03.02.2014 súd považoval v tejto časti za návrh na uzavretie zmluvy, ktorého akceptácia žalobkyňou z predložených listín žalobcom nevyplýva. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky, o termínoch splatnosti splátok. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje dohoda zmluvných strán o RPMN, o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o termíne splatnosti splátok podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a preto súd podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. určil poskytnutý úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov.

56. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 27.01.2014 vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 1.170,- €, ktorý by žalovanému vrátila v 42 mesačných splátkach po 62,69 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 2.632,98 €, ročná úroková sadzba je 70,02 €, priemerná RPMN je 45,94 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 616,87 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 1.504,56 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %. Žalobkyňa ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,02 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Následne dňa 03.02.2014 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového

59. Žalobou napadnuté dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali ani dostatočne určité zmluvné dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa čl. II napadnutých dohôd sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku. Predmetné ustanovenie je nielen neurčité, a preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné, ale aj predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Takéto navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie dohody v časti výšky mesačných zrážok zo mzdy, čo súd považoval za neprípustné. Neurčitosť splátok spočíva aj v tom, že tieto neboli časovo obmedzené a vzťahovali sa na akékoľvek budúce pohľadávky žalovaného (úver vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobcovi, príslušenstvo úveru, prípadne uplatnené zmluvné pokuty, náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšie prípadné pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov) až do momentu, keď žalovaný oznámi zamestnávateľovi dlžníka, že jeho pohľadávky sú splatené. Žalovaný v konaní žiadnym dôkazom nepreukázal, že by žalobkyňa o následkoch dohôd o zrážkach zo mzdy poučil a že by žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť odmietnuť uzavrieť tieto dohody, ktoré sú zabezpečovacím prostriedkom poskytovaných úverov. Vzhľadom k tomu, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX neobsahovali určité označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, súd tieto určil za neplatné.

60. Žalobkyňa ako dlžník podpísala dňa 13.08.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 09.10.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 17.10.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a dňa 27.01.2017 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň v totožné dni podpísala aj samostatné rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa so žalovaným dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmlúv o revolvingových úveroch, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmlúv o revolvingových úveroch budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým zo stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 7 rozhodcovských zmlúv bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 dní od jej uzavretia. Úverové zmluvy ako aj rozhodcovské zmluvy boli žalobkyňou podpísané v dňoch 13.08.2013, 09.10.2013, 17.10.2013 a 27.01.2017. Pokiaľ ide o samotné rozhodcovské zmluvy, Najvyšší súd Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. 32 Cdo 2282/2008, vyslovil, že rozhodovanie sporov v rozhodcovskom konaní nie je porušením čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, pokiaľ účastníci konania majú možnosť ovplyvniť, aký rozhodca (či skupina rozhodcov) bude o ich právach a povinnostiach v súlade s platnou rozhodcovskou zmluvou rozhodovať. Arbitráž v spotrebiteľských právnych vzťahoch teda môže fungovať, ale za transparentných podmienok, ako efektívny prostriedok ochrany. V tomto prípade boli rozhodcovské zmluvy uzavreté v priamej súvislosti so zmluvami o revolvingových úveroch, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa aj Občianskeho zákonníka, pričom ide o spotrebiteľské úvery podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení. To platí aj vo vzťahu, keď zmluvný vzťah obsahuje aj vedľajšie zmluvné ustanovenia formulárovej povahy (napr. záložné zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovské zmluvy a pod.). Z týchto dôvodov súd uvedené rozhodcovské zmluvy podpísované žalobkyňou dňa 13.08.2013, 09.10.2013, 17.10.2013 a 27.01.2017 a žalovaným dňa 15.08.2013, 14.10.2013, 28.10.2013 a 03.02.2014 podrobil kontrole z hľadiska spotrebiteľského práva. Po preskúmaní veci súd zistil, že uvedené rozhodcovské zmluvy neboli so žalobkyňou individuálne dojednané.

61. V danej veci je zrejmé, že žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla meniť formulárove zmluvy o revolvingovom úvere a ani obsah rozhodcovských zmlúv, vrátane rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu. O individuálnosti dojednaní rozhodcovských zmlúv nesvedčí ani žalovaným vopred sformulovaný

text, v ktorom žalobkyňa vyhlásila, že bola pred uzavretím zmluvy osobitne poučená o dôsledkoch uzavretia rozhodcovských zmlúv, k čomu pripojila vlastnoručný podpis. Skutočnosť, že spotrebiteľ rozhodcovskú zmluvu podpísal by potom založila predpoklad, že všetky rozhodcovské zmluvy dohodnuté so spotrebiteľom sú individuálne vyjednané len z tohto dôvodu, čo je neprípustné. Úplne by sa strácal cieľ a zmysel súdnej kontroly formulárových podmienok, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže nejako zmeniť. Preto je žalovaný v konaní stranou, ktorá nesie dôkazné bremeno na preukázanie toho, že spotrebiteľ si individuálne vyjednal rozhodcovské konanie. V tomto smere neboli doložené žiadne relevantné dôkazy podporujúce záver o individuálnom vyjednaní rozhodcovských zmlúv. Nie spotrebiteľ má totiž dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaniu, ale dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Naviac, ak si spotrebiteľ individuálne vyjednal rozhodcovskú zmluvu, potom by muselo platiť, že si individuálne vyjednal aj podmienky arbitráže. Z vykonaného dokazovania však takýto záver rozhodne nemožno prijať. Dôvodne teda možno konštatovať, že žalovaný dôkazné bremeno o individuálnom vyjednaní rozhodcovských zmlúv neuniesol. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah predmetných rozhodcovských zmlúv, mohla ich buď prijať ako celok alebo ako celok odmietnuť. Obsah týchto rozhodcovských zmlúv bol dodávateľom (žalovaným) vopred pripravený a na ich obsahu žalobkyňa nijakým spôsobom neparticipovala. V konaní nebolo zistené, že by žalovaný vysvetlil žalobkyni ako spotrebiteľovi význam rozhodcovských zmlúv, nepredstavil jej pravidlá, podľa ktorých sa bude viesť súkromný „súdny“ proces a nedal jej po preukázateľnom poučení na výber rozhodnúť sa. O závere súdu, že rozhodcovské zmluvy neboli individuálne dojednané svedčí aj skutočnosť, že návrh v týchto dodávateľom vypracovaných formulárových zmlúv ako prvá podávala žalobkyňa, nakoľko ich ako prvá podpísala, a až následne ich podpísal žalovaný. V čase podpisovania rozhodcovských zmlúv mal žalovaný preukázané, že žalobkyňa už rozhodcovské zmluvy podpísala. V konaní preto nebolo preukázané, či by žalobkyňa v prípade nepodpísania rozhodcovských zmlúv úverové zmluvy so žalovaným uzavrela, alebo by k uzavretiu úverových zmlúv žalovaný nepristúpil, prípadne by poskytol úvery v nižšej výške v zmysle zmluvných dojednaní. Na uvedenom závere nič nemení ani vyhlásenie veriteľa v rozhodcovskej zmluve o tom, že jej uzavretie nie je podmienkou poskytnutia úveru, nakoľko samotné vyhlásenie má iba charakter tvrdenia, pričom veriteľ bol povinný toto tvrdenie uvedené v texte rozhodcovských zmlúv v tomto konkrétnom prípade preukázať, čo však nesplnil.

62. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka musí byť vykladané z pohľadu spotrebiteľa a jeho ochrany a nie z pohľadu dodávateľa. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu „spotrebiteľ môže svoje práva uplatňovať nie iba v zmysle dojednanej rozhodcovskej doložky, ale ak sa tak rozhodne, aj v občianskoprávnom konaní a zmluvná podmienka, ktorá by mu v tom bránila, bude v zmysle navrhovaného ustanovenia považovaná za neprijateľnú“. Rozhodcovskú doložku alebo zmluvu teda nie je možné akceptovať, ak by vyžadovala od spotrebiteľa podrobiť sa arbitráži. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka nie je totiž len o možnosti výberu medzi štátnym a súkromným súdom, ale predovšetkým o dôsledkoch, ktoré zakladá, a teda, či doložka nenúti spotrebiteľa podrobiť sa nezvratne arbitráži.

63. Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX boli uzavreté ako tzv. nevýhradné rozhodcovské zmluvy. Súd po preskúmaní veci zistil, že možnosť voľby súdu pre spotrebiteľa je len iluzórna, pretože takmer s pravidelnosťou rozhodcovské žaloby podávajú veritelia, čo možno odôvodniť aj rozsahom nárokov plynúcich zo štandardne formulovanej zmluvy. Naopak, ak niektorý spotrebiteľ výnimočne uplatňuje svoje práva, tak využíva - pre neho transparentný štátny súd. O doložku, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený nezvratne podrobiť sa rozhodcovskému konaniu (porov. uznesenia Krajského súdu v Trnave vo veciach sp. zn. 10CoE 153/2011, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoE 15/2011, sp. zn. 8CoE 5/2012 a ďalšie). Aj právna veda na tento problém reaguje, keď uvádza: „Z pohľadu spotrebiteľa je totiž rovnocenné, či riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu „vnúti“ štandardná zmluvná klauzula, alebo dodávateľ svojím konaním. Spotrebiteľ má byť chránený pred oboma. Práve proti možnosti dodávateľa diktovať svoju vôľu v zmluvnom vzťahu bol vytvorený celý mechanizmus spotrebiteľsko-právnej ochrany pred štandardnými zmluvami.“ (Kristián Csach: Štandardné zmluvy, str. 214, Vydavateľ Aleš Čeněk, 2010).

64. Neprijateľnosť rozhodcovských zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX súd videl aj v tom, že vôľa k tomu, aby strany spor medzi nimi predložili k rozhodnutiu rozhodcovským inštitúciám pochádza len od jednej, a to silnejšej zo strán, ktoré spotrebiteľskú zmluvu uzavreli, čo v ich vzťahu spôsobuje značnú nerovnováhu. Zatiaľ čo veriteľ má zjavne viaceré výhody v porovnaní so situáciou, kedy bola vec prejednávaná riadnymi súdmi, žalovaný neuvádza, aké výhody z nej plynú pre spotrebiteľa. Okrem toho rozhodcovské konania podľa zistenia komisie nie sú v súlade s viacerými zásadami obsiahnutými v odporúčaní komisie 98/257/ES z 30. marca 1998 o zásadách platných pre orgány príslušné pre mimosúdne urovnávanie spotrebiteľských sporov. Aj keď toto odporúčanie nemá právne záväzný charakter, uznáva sa v ňom rad zásad, dôležitých pre zabezpečenie spravodlivosti konaní o urovnávanie spotrebiteľských sporov, pričom niektoré z nich sú založené na všeobecných právnych zásadách.

65. Na základe uvedených dôvodov súd konštatoval, že rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Na uvedený záver nemá vplyv ani možnosť žalobkyne ako spotrebiteľa dodatočne v stanovenej lehote a písomne od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť, keďže od zmluvy je možné odstúpiť iba v prípade, ak je táto platná a od absolútne neplatnej zmluvy nie je možné odstúpiť. Existujúce, ale neplatné rozhodcovské zmluvy nemôžu byť potom základom právomoci rozhodcovského súdu.

66. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

69. Žalobkyňa bola v konaní stranou s plným úspechom v spore, preto by jej patrilo podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Súd však v tomto prípade zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v predmete konania a obsahu žalobného návrhu, keď žalobkyňa podala dňa 12.05.2015 súdu žalobu, ktorú súd v rámci právneho posúdenia na pojednávaní dňa 18.10.2016 v časti o určenie neplatnosti revolvingových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobkyňa po podanom právnom posúdení požiadala súd dňa 13.01.2017 o pripustenie zmeny žaloby, ktorú súd po jej pripustení v rozhodnutí vo veci samej vyhodnotil ako dôvodnú. Žalobkyňa takmer počas celého konania sa domáhala určenia neplatnosti zmlúv, ktoré súd vyhodnotil pri podaní právneho posúdenia za nedôvodné, a až po daní právneho posúdenia súdom žalobkyňa znenie žalobného návrhu zmenila na znenie, ktorému súd po pripustení zmeny žaloby vyhovel. Preto súd dospel k záveru, že uvedená okolnosť je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.