

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203070
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316203070.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: D.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., T.. O. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s.r.o., sídlo Nová Bystrica 850, kancelária: F. Kráľa 2080, Čadca, IČO: 36416525, proti žalovanému: Barnexo s.r.o., Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 47 579 676, o zaplatenie 1.654,72 € s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16C/99/2016-75 zo dňa 9.11.2016 má v záhlaví, v časti označenia adresy pobytu žalobcu správne znieť

takto:

.... Č., T.. O. XXXX/XX.....

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu žalobcu na opravu chyby v rozsudku súd zistil, že v záhlaví rozsudku č. k. 16C/99/2016-75 zo dňa 9.11.2016 bola nesprávne uvedená adresa pobytu žalobcu: Č., P.. A. XXXX, pričom správne mala byť uvedená: Č., T.. O. XXXX/XX, t.j. ako to vyplýva z výsledku lustrácie žalobcu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

2. Podľa § 1224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejme, že zo strany súdu došlo v záhlaví rozsudku, v časti označenia adresy pobytu žalobcu k inej zrejmej nesprávnosti, preto súd pristúpil k oprave záhlavia rozsudku č. k. 16C/99/2016-75 zo dňa 9.11.2016, ktorý má po oprave v záhlaví, v časti označenia adresy pobytu žalobcu správne znieť, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. Č., T.. O. XXXX/XX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. f) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).