

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011346  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5719011346.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Jely Rosenbergovej a Mgr. Ivana Hajka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2022 v Martine takto

### rozhodol:

obžalovaná  
M. G.E., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. K.Á. K.,  
M.R. XXXX/XX, E. Č. K. Ž., K.. A.. E. XXX/X,

uznáva sa za vinnú, že

po tom, čo si v presne nezistený deň začiatkom júna v roku 2014, v súvislosti s podpisovaním Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX medzi A. A., Q..A.. ako bankou a ňou (M. G.) a N. Y. ako dlžníkmi z 03.06.2014, zabezpečila od N. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/XX, E. E. - V. Š., jej (N. Y.) osobné údaje a iné údaje a taktiež fotokópiu jej (N. Y.) občianskeho preukazu a preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia, najskôr dňa 03.10.2014, bez vedomia N. Y., v pobočke A. A., Q..A.. Z. E. E. vyplnila a predložila zamestnankyni A. A., Q..A.. žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 17.000,- €, do ktorej uviedla seba ako žiadateľa o úver a N.L. Y. ako spolužiadateľa o úver, vrátane všetkých osobných údajov a iných údajov, a to pravdivých aj nepravdivých, týkajúcich sa jej (M. G.) a N. Y., ku ktorej priložila kópiu občianskeho preukazu a preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia N. Y., a ktorú podpísala svojím priezviskom a zabezpečila jej podpísanie v mene N. Y. prostredníctvom bližšie nestotožnenej osoby, potom, po schválení predmetnej žiadosti zo strany A. A., Q..A.., dňa 06.10.2014 v pobočke A. A., Q..A.. v E. E. podpísala Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 06.10.2014 aj s jej prílohami, konkrétne Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo 06.10.2014 a Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo 06.10.2014, a to priamo pred zamestnankyňou A. A., Q..A.., ktorej následne uviedla, že N. Y. sa nemôže k podpisu predmetnej zmluvy a jej príloh do pobočky A. A., Q..A.. Z. E. E. dostaviť, na základe čoho jej zamestnankyňa A. A., Q..A.. predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere aj s prílohami vo viacerých rovnopisoch odovzdala, a ona (M. G.) zabezpečila ich podpísanie v mene N. Y., avšak opätovne prostredníctvom bližšie nestotožnenej osoby a potom predmetné zmluvy aj s prílohami predložila zamestnankyni A. A., Q..A.., v dôsledku čoho došlo medzi A. A., Q..A.. A. A. E.T. XX, XXX XX K., IČO: 00151 653, ako bankou a ňou (M. G.) a N. Y. ako dlžníkmi k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 25.000,- € s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 8,90 % p. a., s úrokom z omeškania 5,00 % p. a., s výškou splátky 329,34 € mesačne a jej splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky k 20.11.2014, s počtom splátok 120, konečnou splatnosťou úveru 20.10.2024 a s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom vo výške 39.518,78 €, v zmysle ktorej jej (M. G.T.) boli dňa 06.10.2014 poskytnuté finančné prostriedky vo výške 25.000,- € takým spôsobom, že finančné prostriedky vo výške 18.828,32 € boli čerpané na predchádzajúci úverový účet A. A., Q..A.. č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom dlžníkmi

spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX boli M. G. a N. Y., finančné prostriedky vo výške 1.500,- € boli čerpané na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v O. K. A., Q..A.. na meno M. G. a finančné prostriedky vo výške 4.671,68 € boli čerpané na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v A. A.G., Q..A.. na meno M. G., pričom takto konala aj napriek tomu, že vedela, že do žiadosti o poskytnutie úveru z 03.10.2014 uviedla o žiadateľoch aj nepravdivé údaje a že N. Y. nepodpísala ani žiadosť o poskytnutie úveru z 03.10.2014 a ani predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo 06.10.2019 s jej prílohami a táto ani nemala vedomosť o jej uzatvorení a taktiež, že jej finančná situácia jej neumožňovala splatiť predmetný úver v celej výške, splátky predmetného úveru splácala riadne len do februára v roku 2016, potom splátky predmetného úveru prestala splácať riadne a od 19.04.2017 splátky predmetného úveru nespĺcala vôbec, t. j. zvyšok úverových splátok vo vzťahu k predmetnému úveru ani doposiaľ nezaplatila, v dôsledku čoho od 12.09.2016, a to na základe upomienky A. A., Q..A., začala predmetný úver splácať aj N.L. Y., ktorá zaplatila A. A., Q..A., prostredníctvom splátok predmetného úveru, sumu v celkovej výške 8.974,40 €, čím svojim konaním spôsobila A. A., Q..A. A. A.V. E. Č.. XX, XXX XX K., IČO: 00 151 653, škodu vo výške 39.518,78 €, z toho N.L. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/XX, E. E. - V. Š., spôsobila škodu vo výške 8.974,40 €,

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila mu tak značnú škodu,

č í m s p á c h a l a

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. a zásad v § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanej podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 5 ( päť ) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť obom poškodeným subjektom - N.L. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/XX, E. E. - V. Š. a A. A.G., Q..A. A. A. E. Č.. XX, XXX XX K., IČO: 00 151 653.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k/ Tr. zák. obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa o zamestnanie preukázateľne uchádzať.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste ruší rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 23.05.2022, sp. zn. 13T/20/2020, právoplatný dňa 23.05.2022, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a uložený jej súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s podmienčným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 3 /tri/ roky, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08.12.2020, sp. zn. 3T/146/2017, právoplatným dňa 08.12.2020, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu podľa

§ 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a uložený jej úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 /dva/ roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej N. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/XX, E.T. E. - V. Š.Q., škodu vo výške 8.974,40 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť A. A., Q..A.. A. A. E. Č.. XX, XXX XX K., IČO: 00 151 653 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predsedníčka senátu tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.